

جہر کرتے تھے اور حدیث سوم سے معلوم ہوا کہ زمانہ صحابہ میں آمین کا بلند آواز سے کہنا مترک ہو گیا تھا اور
 یہی ناشوا اختلاف ائمہ کا ہوا پس اگر جہر کرنے والے اور صحابہ کے طریقہ سے احتجاج کرینگے جو جہر کرتے تھے
 تو آہستہ کہنے والے اور صحابہ کے فعل کو سند پیش کرینگے جو آہستہ کہتے تھے طبری نے تہذیب الآثار میں روایت
 کیا ہے کہ حضرت عمر اور حضرت علی آہستہ کہتے تھے آمین جیسا کہ عینی مدۃ القاری شرح صحیح بخاری میں لکھتے ہیں
 اجماع اصحابنا بارواہ الطبری فی تہذیب الآثار جلد ثانی ابو بکر بن عیاض عن ابی سعید عن ابی وائل قال لم یکن
 عمر و علی یجہران بسم اللہ الرحمن الرحیم ولا یأمنین یعنی نہیں جہر کرتے تھے عمر و علی نماز میں ساتھ بسم اللہ کے
 اور نہ ساتھ آمین کے ^{ام} کہ پانچویں حدیث قال عطاء بن یدع اور اس ابن الزبیر و اسنود و راہ سے
 ان المسی بلحقہ و کان ابو ہریرۃ ینادی الامام لانتقنی یا مین وقال نافع کان ابن عمر لایدع و یحضون سمعت
 مشہور فی ذلک اختیار اکبر عطاء نے آمین دعا ہے اور آمین کہا ابن زبیر نے اور جو تھکے اونکے تھے یہاں تک
 کہ گرج اوٹھتی مسجد اور ابو ہریرہ پکار کر کہہ دیتے تھے اہم کہ مت فوت کر مجھے کہتا آمین کا اور کہا نافع نے
 نہیں چھوڑتے تھے اسکو یعنی آمین پکار کر کہنے کو ابن عمر بلکہ ترغیب دیتے تھے لوگوں کو اوسپر اور سنا
 نافع نے ابن عمر سے کہ آمین پکار کر کہنے میں حدیث ہے روایت کیا اس حدیث کو بخاری نے اقوال اہم مقام
 مؤلف سے چند مقالات سرزد ہوئے ایک یہ کہ اس عبارت میں ایک تو قول عطاء کا کہ وہ تابعین سے
 ہیں اور تین صحابہ ابن زبیر و ابو ہریرہ و ابن عمر کا فعل مذکور ہے کوئی اصحاب فعل یا قول ان حضرت
 علی و ابوبکر علیہ وسلم کا نہیں ہے پس الزام دینا ساتھ اسکے امام اعظم کو ساتھ مخالفت حدیث کے اور حجت
 بظہرنا ساتھ قول تابعین اور صحابہ کے باوجودیکہ مؤلف کے نزدیک صحابہ کے اقوال و افعال حجت نہیں بجز
 فریب دہی کے اور کیا ہے دوسری یہ کہ ان سب اقوال کو مؤلف نے کھدیا کہ روایت کیا اسکو بخاری نے
 دال انکہ اصحاب سے ایک کو بھی بخاری نے روایت نہیں کیا صحیح بخاری میں جسکا دل چاہے نہ کہہ لے کہ
 او سمین اصحاب سے کسی قول کی روایت نہیں ہے البتہ یہ سب اقوال صحیح بخاری میں بلا سند مذکور ہیں
 ایر شراح صحیح بخاری قسطلانی و ابن حجر عینی نے تصریح کی ہے کہ قول عطاء کا عبد الرزاق کے مصنف میں
 اور قول ابو ہریرہ کا ہی او سمین مروی ہے اور ایسی ہی قول نافع کی روایت عبد الرزاق نے کی ہے اور
 علی ابن زبیر کی روایت امام شافعی نے کی ہے اور پر طاہر ہے کہ کسی امر کا کسی کتاب میں مذکور ہونا
 اور تہذیب سے اور اوس کتاب میں اسکی روایت ہونا اور چیز ہے پس یہ کھدینا مؤلف کا کہ روایت کیا
 اسکو بخاری نے خانی فریب سے نہیں تہذیب سے یہ کہ ان آثار میں سے صرف اثر ابن زبیر تو بلند آواز
 لے رہے ہیں آمین کے ساتھ دلالت کرتا ہے باقی قول عطاء کو تو مطلقاً اس بحث سے عطا قہ نہیں ہے کیونکہ

اونکے قول سے تو اتنا ہی معلوم ہوا کہ آمین دعا ہے اور یہ نہ معلوم ہوا کہ اسکو خفیہ کہی یا بلند آواز سے
 بلکہ اسکے ساتھ اگر یہ امر منظم کر دیا جاوے کہ اصل عا میں انشاء ہو مقتضائے آیت اذ غوا ربکم قنطرا و حقیقۃ
 تو آہستہ گنا ثابت ہو جاوے گا اور ابو ہریرہ کے قول سے بھی زور سے گنا نہیں ثابت ہوتا ہے قسطلانی
 شرح صحیح بخاری میں لکھتے ہیں عند البیہقی کان ابو ہریرۃ یؤذن لمروان فاشترط ابو ہریرۃ ان لا یبقی الاصل
 حتی یعلم انه دخل فی الصف وکان کان خشیخل بالا قاترہ و تعدیل لصفوف وکان مروان سیادری الی الدخول
 فی الصلوۃ قبل فراغ البیہرۃ وکان ابو ہریرۃ ینہاہ عن ذلک انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ ابو ہریرہ مروان
 کی طرف سے مؤذن تھے اور وہ اقامت کہنے میں اور صفوف کے برابر کرنے میں رہتے تھے کہ مروان جلدی
 نماز شروع کر دیتے تھے اور ولا الضالین تک پہنچنے کے بعد آمین کہہ دیتے تھے اسوجہ سے ابو ہریرہ نے اونسے کہ
 کہ تم بوقت آمین کے ساتھ نہ کیا کرو اور میرے شریک ہونے کے پہلے آمین سے فراغت نہ کیا کرو کہ میں اس
 فضیلت سے محروم رہوں اور وقت آمین کہنے کا نہ پاؤں اس سے صرف فضیلت اس امر کی معلوم ہوا
 کہ مقتدی اور امام دونوں کا ایک وقت میں آمین گنا بہتر ہے نہ یہ کہ زور سے آمین کہے اور قول مذہب
 کے ترجمہ کرنے میں مؤلف سے غلطی فاش ہوئی کہ جس سے انکی سمجھ میں جوہر کی فضیلت ثابت ہوئی
 صحیح مطلب یہ ہے جو تیسیر القاری شرح صحیح بخاری میں مسطور ہے گفت نافع بود ابن عمر ترک نمیکرد آمین
 و برمی انگیزت مقتدیان را بر گفتن او و نافع گوید شنیدم از ابن عمر درین باب خبر مرفوع و در بعضی روایات
 خیر ایضا تحانیہ است یعنی ثواب انتہی مؤلف نے اپنے حسن لیاقت سے یا قصد مناقشت و مفسدات سے
 لایعدہ کی ضمیر کا مرجع اور فی ذلک کا اشارہ زور سے کہنے کو بنا دیا حال آنکہ اس قول میں کہیں اسکا زور
 نہیں ہے صرف اس قول سے اسقدر ثابت ہوا کہ نافع نے ایک حدیث مرفوع ابن عمر سے فضیلت آمین
 سنی اور ابن عمر آمین کہنے میں بڑا اہتمام کرتے تھے اور یہ نہیں ثابت ہوا کہ زور سے کہتے تھے اکثر
 ذکر کرنا ان اقوال و افعال کا معروض الزام امام مہام میں عجائب روزگار سے ہے ع برین عقل و دانش
 بایمگریت قولہ حمیۃ عن حدیث عن عطاء قال ادکت مائین من الصحابة فی ہذا المسجد اذا قال الامام و
 الضالین سمعت لم رجبہ بامین رواہ البیہقی روایت ہے عطاء سے کہ بایمین نے دو سو آدمی کو صحابہ سے
 بیچ اس مسجد کے چپ کی امام ولا الضالین سنا میں نے اونکی آواز ساتھ آمین کہنے کے اقوال یہ روایت ہم
 مذہب سابقہ ہے جسکو مؤلف نے چوتھی حدیث کر کے تعبیر کیا ہے صرف بعض الفاظ کا فرق ہے اس کے
 علیحدہ حدیث بنا نابفائدہ ہے اور اسکا جواب وہی ہے جو سابق مذکور ہو چکا قولہ ساترین حدیث
 عن وائل بن حجر قال کان رسول اللہ اذا قرأ ولا الضالین قال آمین و رفع بہا صوتہ رواہ ابو داؤد

روایت ہے واپس سے کہ اتنے رسول خدا جب پہنچے ولا الضالین تک کہا آمین اور بلند کیا ساتھ آمین کہنے کے
 آواز کو اقول اس سے خفیہ پر جب الزام درست ہو جب یہ حدیث اس مر پر دلالت کرے کہ بلند کرنا آواز کا آخرت کا
 فعل داکہ یا اکثری تھا اور یہ امر اس حدیث سے نہیں نکلتا ہے قولہ ^{۱۱۳} آئین حدیث عن نعیم الحمر قال صلیت
 در اہلبی ہریرۃ فقر بسم اللہ الرحمن الرحیم ثم قرأ بام القرآن حتی اذا بلغ ولا الضالین قال آمین روایت ہے
 نعیم حمر سے کہ نماز پڑھی میں نے پیچھے ابو ہریرہ کے پس پڑھی ابو ہریرہ نے بسم اللہ پڑھی سورہ فاتحہ تک
 کہ جب پہنچے ولا الضالین تک آمین اقول اس روایت میں کہیں جہر کا نشان نہیں صرف قال آمین ہے
 کہ جبکہ معنی یہ ہیں کہ جب پہنچے ابو ہریرہ ولا الضالین تک تو کہا انہوں نے آمین اور یہ عام ہے اس کے کہ
 آہستہ کہا ہو یا زور سے کہا ہو پس استدلال اور الزام ساتھ اس روایت کے نہیں درست ہے اگر یہ شبہ ہو کہ
 کہ نعیم حمر مقتدی ابو ہریرہ کے تھے انہوں نے جب اس امر کو نقل کیا تو معلوم ہوا کہ انہوں نے آمین ابو ہریرہ
 سنی پس معلوم ہوا کہ انہوں نے بلند آواز سے کہا تو جواب اوسکا یہ ہے کہ خبر وینا نعیم مقتدی کا فعل ابو ہریرہ
 سے مستلزم اس امر کو نہیں ممکن ہے کہ بعد فراغت نماز کے ابو ہریرہ نے نعیم سے بیان کر دیا ہو کہ میں نے آمین کہا
 یا یہ کہ جب ولا الضالین تک ابو ہریرہ پہنچے انہوں نے آمین کہنے کے واسطے سکوت فرمایا نعیم اس وجہ سے
 سمجھ گئے کہ انہوں نے آمین کہی ورنہ یہ موقع سکوت کا تھا یا یہ کہ نعیم بہت قریب ہوں ابو ہریرہ سے کہ اوکی آہستہ
 آمین کہنے سے بھی یہ واقف ہو گئے ہوں الغرض انکے اس قول سے کہ ابو ہریرہ نے بعد ولا الضالین کے
 آمین کہی ہرگز یہ نہیں ثابت ہوتا ہے کہ انہوں نے بلند آواز سے کہا نفیاً اسکے اخبار صحابہ میں آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے امور سر یہ سے جو صحاح ستہ میں موجود ہیں کہ ان حضرت نماز عصر و ظہر میں فذان فلاں
 سورت پڑھتے تھے یا درمیان دو سجدہ کے قعدہ میں یہ دعا پڑھتے تھے یا بعد سبحانک اللہ کے اور رکوع میں
 اور بعد رکوع کے اور قعدہ اخیرہ میں یہ دعائیں پڑھتے تھے اذکار امام نووی و محل الیوم واللیلۃ لابن السنی
 و کتب حدیث صحاح ستہ وغیرہ کو جو شخص دیکھیک اس قسم کے روایات بہت یاد کیا حال آنکہ بالیقین آنحضرت
 یہ اذکار اور ادعیہ اور قرأت سورہ ظہر و عصر وغیرہ میں آہستہ ادا ہوتی تھی نہ بلند آواز سے پس اگر صرف ذکر کرنا
 مقصدی کا کہ ہمارے امام نے یہ لفظ ادا کی یا یہ دعا پڑھی مستلزم ثبوت ہر سو کے لازم آتا ہو کہ ان سب آیات
 ان حضرت کا بلند کرنا آواز کا ساتھ ان اذکار اور قرأت کے ثابت کیا جاوے قولہ ^{۱۱۳} نوین حدیث عن علی قال
 سمعت رسول اللہ اذا قال ولا الضالین قال آمین رواہ ابن ماجہ روایت ہے علی سے کہ سنا میں نے رسول خدا
 جب کہا ولا الضالین کہا آمین اقول سنن ابن ماجہ میں یہ حدیث اس ہناد سے مروی ہے حدیث عثمان بن
 ابی شیبہ خبر دی ہے کہ عثمان بن ابی شیبہ نے کہا انہوں نے کہ حدیثنا حمید بن عبد الرحمن خبر دی ہے کہ حمید بن

عبدالرحمن نے کہا اونہوں نے کہ حدیث ابن ابی لیلیہ خبر دی پہلو ابن ابی لیلیہ نے عن سلمہ بن لیث اور انہوں نے روایت کی سلمہ بن لیث سے عن حمیہ بن عدی اور انہوں نے روایت کی حمیہ بن عدی سے عن علی اور انہوں نے روایت کی علی مرتضیٰ سے اور یہ حدیث ساتھ اس ہناد کے محدثین کے نزدیک مذکور ہے حافظ ابن حجر کی تخصیص الجہیر میں ترقیم ہے قال ابن ابی حاتم فی العلل کہا ابن ابی حاتم نے جو اجدہ محدثین سے ہیں کتاب معلل میں سالت ابی یوحنا میں نے اپنے باپ سے اپنے ابو حاتم سے عن حدیث حدیث احمد بن عثمان بن حکم حدیثا مکر من عبدالرحمن عن عیسیٰ بن اار عن ابن ابی لیلیہ عن سلمہ بن لیث عن حمیہ بن عدی عن علی انہ سماع ابی سلمہ علیہ وسلم یقول آمین حین یفرغ من قراۃ فاتحۃ الکتاب یعنی اوس حدیث سے کہ خبر دی پہلو اوس کے احمد نے اونہوں نے کہا کہ خبر دی پہلو بکر نے اونہوں نے روایت کی عیسیٰ سے اونہوں نے ابن ابی لیلیہ سے اونہوں نے سلمہ اور انہوں نے حمیہ سے اونہوں نے حضرت علی سے کہا اونہوں نے کہ سائین نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ تم کو آپ آمین جب فارغ ہوتے تھے سورہ فاتحہ کے پڑھنے سے فقال لیس جواب دیا ابو حاتم نے ہذا عندی خطا کہ یہ روایت حضرت علی سے میرے نزدیک خطا ہے انا ہو حجر بن عنبس عن وائل نہیں ہے یہ روایت آمین سننے کی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مگر حجر بن عنبس سے اونہوں نے روایت کی وائل سے کہ اونہوں نے آمین سنی اور حضرت علی سے سننا آمین کا نہیں ثابت ہے و ہذا من ابن ابی لیلیہ فانہ کان سنی الخلفۃ اذ یعنی یہ خطا کہ وائل کی روایت علی کی ذکر کی گئی اور حجر کی عوض حمیہ کا ذکر سوا ابن ابی لیلیہ سے ہے اور ہتی وہ سنی الخلفۃ یعنی حافظہ میں اونکی کی قدر تصور رہا اور سوا کے انکے جتنے تلامذہ سلمہ بن لیث کے ہیں وہ سب اسکو سلمہ کی روایت حجر سے اونکی روایت وائل سے نقل کرتے ہیں ہر گاہ معلوم ہوا کہ یہ روایت حضرت علی کا نہیں ثابت ہوئی آہستہ لال اور الزام دینا سولف کا ساتھ اس حدیث کے ساتھ ہوا علامہ ازہرین اگر یہ روایت ثابت ہو تو آہستہ کہنا حضرت علی کا آمین کو جیسا کہ سابقاً تہذیب الآثار سے منقول ہو چکا باوجودیکہ اونہوں نے آن حضرت سے ابتدا آواز سے آمین سنی شاہد اس امر پر ہے کہ ابتدا آواز سے کہنے کو حضرت علی امر ضروری مسنون و انکی نہ سمجھے ورنہ خود موافق فعل مسنون کے عمل کرتے اسقدر خفہ سے الزام اوٹھانے کے واسطے کافی ہے قولہ و سون حدیث عن عبدالجبار بن وائل عن ابیہ قال صلیت مع ابیہ فلما قال ولا انصا لہ قال آمین و سنا ہذا و ابن ماجہ روایت ہے عبدالجبار بن وائل سے اسے نقل کی اپنے باپ سے کہا نماز پڑھی میں نے ساتھ نبی کے پس جب کہا آنحضرت نے ولا انصا لہ کہا آمین پس ہم نے سنا قول الزام ساتھ اس روایت کے جب در ہے کہ یہ حدیث باہر سند صحیح ہو حال آذکہ اس حدیث میں انقطاع ہے بسبب اسکے کہ عبدالجبار نے اپنے باپ وائل بن حجر مضر بن محابی سے کوئی حدیث نہیں سنی بلکہ وہ اپنے باپ کے چہہ مینے انتقال کے بعد پیدا ہوئے

ہیں درمیان عبد الجبار سے اور اس باب سے روای چھوٹ گیا اور ایسا انقطاع صحت

حافظ ابن حجر عسقلانی نے نتائج الافکار تخریج احادیث الادکار میں اور تلمیح الجبر میں عجایب

لم یسمع من ابیہ عبد الجبار نے اپنے باب سے نہیں سنا اور جامع ترمذی کی کتاب الحدود میں ہر سمعت محمد القبول عبد

بن داہل بن حجر لم یسمع من ابیہ ولا ادرکہ و یقال انه ولد بعد موت ابیہ با شہر یعنی سنہ ۱۰۰ میں نے محمد بن اسمیل

بخاری سے وہ کہتے تھے کہ عبد الجبار نے اپنے باب سے نہیں سنا اور نہ اولکار زمانہ پایا بلکہ وہ پیدا ہوئے

بعد وفات باب کے اور ابو سعید سمعانی نے کتاب الانساب میں لکھا من زعم انه سمع اباہ فقہ وہم لان داہل بن

حجرات و امہ عامل بہ و وضعہ بعد لیسۃ اشہر انتہی یعنی جس شخص نے گمان کیا کہ عبد الجبار نے اپنے باب سے

سنا اس نے خطا کی کیونکہ جس وقت واصل نے انتقال کیا والدہ عبد الجبار کی حاملہ تھیں بعد چہ مہینے کے وفات

واصل سے انہوں نے وضع حمل کیا اور عبد الجبار پیدا ہوئے اور ایسی ہی استیعاب فی اخبار الاصحاب تصنیف

ابن عبد البر اور اسد الغایۃ فی احوال الصحابہ تصنیف ابن اثیر جزیری وغیرہ میں ہے قولہ گیارہویں حدیث

عن ابی ہریرۃ قال کان رسول اللہ اذا فرغ من قراءۃ ام القرآن رفع صوتہ وقال آمین رواہ الدارقطنی

حسنہ والحاکم صحیحہ اقوال اس حدیث سے بھی الزام جب صحیح ہو جب دوا یا بلند آواز سے آمین کا کہنا ناہشتم

اس حدیث کا اور ایسی ہی اور احادیث صحیحہ کا جو رفع صوت پر دلالت کرتی ہیں حقیقہ اور لکھیہ متن طرح سے

جواب دیتے ہیں ایک یہ کہ یہ جہر ابتدائیں تھا بعد ازاں متروک ہو گیا مگر یہ جواب ضعیف ہے بسبب اسکا کہ

اسکا ابتدائیں ہونا اور پھر منسوخ ہو جانا اثبات اسکا مشکل ہے دوسرے یہ کہ یہ جہر کہی کہی بیان

جواز کے واسطے تھا تا معلوم ہو جاوے کہ جہر آمین کہنا بھی درست ہے اور مفید ناہشتم اس سے یہ نہیں لازم

کہ یہ جہر سنت ہو جاوے اور آہستہ کہنا خلاف سنت ہو جاوے تیسرے یہ کہ یہ جہر اتفاقاً تھا نہ قصداً

جس جو شخص اون احادیث سے خفیہ اور لکھیہ پر الزام دیتا ہے اسکو ضرور ہے کہ ان احتمالات کو باطل

کرے قولہ بارہویں حدیث عن داہل قال سمعت رسول اللہ صلی علیہ وسلم ولا الضالین فقال

آمین و مدہا صوتہ رواہ الترمذی و ابو داؤد و الدارمی و ابن ماجہ روایت ہے داہل سے کہا کہ سنہ میں نے

رسول خدا سے کہ پڑھا غیر المنضوب علیہم ولا الضالین پس کہا آمین دراز کے ساتھ آمین کہنے کے آواز کو روایہ

اس حدیث کو ترمذی اور ابو داؤد و الدارمی اور ابن ماجہ نے اقوال یہ حدیث اس لفظ کے ساتھ نہ سنن ابن

ماجر میں ہے نہ سنن ابو داؤد میں ان دونوں کی طرف نسبت کرنا اسکا اقرار ہے اور ایسی ہی سنن دارمی میں بھی اس

حدیث کا نشان نہیں اور میر تقی میر ثبوت اس روایت کے جواب اسکا وہی ہے جو سابقہ گذر چکا قولہ تیسریں

حدیث عن بلال انه قال یا رسول اللہ لا تسبقنی یا آمین رواہ ابو داؤد روایت ہے بلال سے کہ اس نے کہا یا رسول اللہ

نہ سبقت کرو جسے آمین کے ساتھ مراد یہ ہے کہ جب میں سورہ فاتحہ آپ کے پیچھے تمام کر لیا کروں تب آپ آمین
 کہا کریں اقول اس حدیث سے تو نقطہ اسر ثابت ہوا کہ مقتدی و امام دونوں کی آمین ساتھ واقع ہونا چاہیے
 اور جس وقت امام آمین کہے اور جس وقت مقتدی کو بھی کہنا چاہیے اور یہ امر کچھ جہر پر موقوف نہیں آمین خواہ جہر سے
 ہو یا آہستہ دونوں تقدیر پر یہ سبب ہے کہ مقتدی و امام دونوں ایک ہی وقت آمین کہیں پس اس سے
 پکار کر آمین کہنا کہاں سے ثابت ہوا کہ مولف نے اس حدیث کو معرض الزام میں پیش کیا تو کہ چودہویں
 حدیث عن عائشہ عن النبی قال ما حسدکم الیہود علی ما حسدکم علی السلام والتمایم رواہ ابن ماجہ روایت
 ہے عائشہ سے اور مولف نے نقل کی بنی علیہ السلام علیہ وسلم سے فرمایا نہیں حسد کرتے یہود تم سے اور پر کسی چیز کے حسد
 حسد کرتے ہیں تم سے سلام کرنے میں اور آمین کہنے میں اقول ۵۰ صاحب اول میں ہوتا تو سمجھ اپنے کہ ہم
 لاکھ نادان ہوئے کیا تجھے بھی نادان ہونگے بد ترجمہ آپ نے ما حسدکم کا کہ سیغہ ماضی کا ہے غلط کیا ایک نقل کہتے
 ہی جانتا ہے کہ ما حسدکم الیہود کے معنی نہیں حسد کیا یہود نے تمہارا اور پر کسی چیز کے ہے نہ وہ جو آپ نے
 لکھا اور اس حدیث میں تو کہیں پکار کے آمین کہنے کا ذکر بھی نہیں بلکہ خاص نماز میں آمین کہنے کا آہستہ ہو
 پیکر کے ذکر بھی نہیں صرف اس قدر اس روایت سے ثابت ہو کہ یہود اہل اسلام کا حسد کرتے ہیں آمین کہتے ہیں اور
 سلام کرنے پر اسوجہ سے کہ وہ اس فضیلت سے محروم ہیں پس اس سے فضیلت آمین کہنے کی اور سلام کرنے کی
 ثابت ہوئی پکار کر نماز میں کہنے سے کچھ غرض نہیں اس حدیث کو معرض الزام میں پیش کرنا اور اس سے حذر
 غایت کرنا آپ ہی کا کام ہے تو کہ پندرہویں حدیث عن ابن عباس قال قال رسول اللہ ما حسدکم الیہود علی ما
 ما حسدکم علی آمین فاکثروا عن قول آمین رواہ ابن ماجہ فی باب الجہر بآمین روایت ہے ابن عباس سے کہ فرمایا
 رسول اللہ نے نہیں حسد کیا تم پر یہود نے کسی چیز میں جیسا کہ حسد کیا تم پر آمین کہنے میں پس زیادتی کرو اکثر
 آمین کے اقول ۵۱ ابھی کم سن ہیں وہ نہیں واقف بہ ناز کیا چیز ہے ادا کیا ہے آپ کو یہی نہیں معلوم ہوا
 کہ اس حدیث میں کوئی لفظ ایسی نہیں جس سے پکار کر کہنا آمین کا ثابت ہو سہر رکا بھی سمجھتا ہے کہ اس حدیث
 میں صرف فضیلت کثرت سے آمین کہنے کی ثابت ہوئی نماز میں ہو خواہ باہر نماز کے کسی اور دعا کے بعد آہستہ
 ہو یا پکار کے با آہستہ اسکو معرض الزام میں ذکر کرنا اور اس سے پکار کے آمین کہنے کو ثابت کرنا خلاف عقل ہے
 ۵۲ گر تین مکتب است و این ملا بد کار طفلان خراب خواہ شد تو کہ سو لہوین حدیث بھیتی نے مرفوع روایت
 کی کہ حسد کیا یہود نے اور قبلہ کے وہ قبلہ کہ ہدایت کی گئی ہم حرف اوسکے اور گمراہ کیے گئے یہود قبلہ سے اور
 کرتے ہیں یہود اور پر جماعت کے اور حسد کرتے ہیں اور آمین کے کہنے کے پیچھے امام کے اقول اس میں بھی نہ
 آمین کہنے کی فضیلت نماز میں اور نہ سدا کرنا یہود کا اس عبادت پر ثابت ہوا نہ پکار کے آمین کہنا اور حسد کرنا کہ

اس امر کو مستلزم نہیں کہ وہ عبادت پیکار کے ہو قول سترہوین حدیث عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ قال
 اذا قال الامام وللاضالین نقولوا آمین فانه من وافق قوله قول الملأئکہ تغفر له ما تقدم من ذنبه واولی النبی کا
 روایت ہے ابو ہریرہ سے کہ تحقیق رسول خدا نے فرمایا جب امام کے وللاضالین پس کہو تم آمین پس
 تحقیق شان یہ ہے کہ جس کے قول نے موافقت کیا قول سے فرشتوں کے بخشہ جاتے ہیں واسطے اسکے وہ جو
 اگلے ہیں گناہ اسکے اقوال سے جوٹ سج باتوں سے باز آؤ خدا کے واسطے کہ جب رسول پس نہ کہلو اؤ خدا
 کے واسطے کہ حدیث تو یہ بہت صحیح ہے مگر اسکو جہر آمین کی دلیل بنانا اور اس سے آہستہ کہنے والوں پر لازم دنیا
 محظوظ ہے کیا آپ کو نہیں معلوم کیوں نہ معلوم ہو گا یہ تو میزان غضب پر پھٹ دالے ہی جانتے ہیں کہ قال
 کے معنی فارسی میں گفت اور دومین کہا اور قول کے معنی فارسی میں گفتار اور دومین بات اور قولوا کے
 معنی فارسی میں بگوئیڈ اور دومین کہو تم ہے نہ اسکے معنی آہستہ کہنا ہے نہ پکار کے کہنا پس اس حدیث میں
 صرف آمین کہنے کا بردقت کہنے امام کے وللاضالین حکم ہے اور اسکی فضیلت مذکور ہے ہر آمین سے
 اور اس حدیث سے کچھ علاقہ نہیں اور اگر قال یقول قولوا اور مثل اسکے اور صیغہ جو لفظ قول سے شتق ہیں
 پکار کر کہنے پر دلالت کریں تو صد ہا آیات قرآنیہ و احادیث نبویہ کے معنی فاسد ہو جائینگے ہر شخص سمجھتا ہے کہ معنی
 قل ہو اللہ احد کے یہ ہیں کہ کہہ تو اللہ یکا و تنہا ہے کوئی اوسکا شریک نہیں نہ یہ کہ پکار کر کہو اور معنی قل یا ایہا
 الکافرون لا اعبد ما تعبدون کے یہ ہیں کہ کہہ تو اے حبیب ہمارے کہ کافر فوج نہ نہیں بندگی کرتے ہیں ہم اس
 چیز کی جسکی تم بندگی کرتے ہو یعنی بت وغیرہ نہ یہ کہ پکار کے کہو ظاہر ہے کہ یہ مضمون اگر لکھ کے کفار کو دیا جاوے
 تب بھی کافی ہو جائیگا اور معنی قولوا آسنا باللہ کے یہ ہیں کہ کہہ تو ایمان لائے ہم ساتھ اللہ کے نہ یہ کہ پکار کر کہو
 اور معنی قل اعوذ برب الفلق اور قل اعوذ برب الناس کے یہ ہیں کہ پناہ مانگتا ہوں میں ساتھ رب فلق کے
 اور رب نام کے نہ یہ کہ پکار کے کہو اور ایسی ہی بہت سی آیتیں ہیں کہ اوسمیں لفظ قول یا کوئی صیغہ اس سے مشتق
 موجود ہے اور معنی اسکے صرف کہنے کے ہیں نہ پکار کے کہنے کے جو شخص ترجمہ قرآن شریف پڑھا ہو گا اوسکو
 یہ امر محضی نہیں رہیگا اور معنی حدیث اذا صبحتم فقولوا اللہم بک اصبحنا و بک امسینا و بک نخرجی و بک نرتدیا
 الخ صیر روایت کیا اسکو ابوداؤد اور ابن مسنی نے یہ ہیں کہ جب صبح کرو تم تو پڑھو یہ دعا نہ یہ کہ پکار کے پڑھو اور
 معنی حدیث اذا صلیت فقل بسم اللہ اعوذ بکلمات اللہ التامہ من غضبہ و عقابہ و من شر عبادہ و من ہرأت الشیطان
 وان یخفرون روایت کیا ہے اسکو ابونصر نے کتاب الابانۃ عن اصول الدیانۃ میں یہ ہیں کہ جب اللہ تو تم واسطے
 سونے کے تو کہو یہ کلمات نہ یہ کہ پکار کے کہو اور معنی حدیث اذا کل احدکم طعاما فلیقل اللہم بارک لنا فیہ و ابد لنا
 خیر افنہ روایت کیا اسکو ابوداؤد اور ترمذی اور حاکم وغیرہ نے یہ ہیں کہ جب قصد کرے کوئی کھانا کھانے کا

توبہ دعا پڑھنے نہ یہ کہ زور سے کہے اور معنی حدیث اذا ختم احدکم القرآن فليقل اللهم انس وحشتی فی قبری رسولک
 اے کوئی نے مستند الزودین میں یہ ہیں کہ جب ختم کرے کوئی شخص قرآن توبہ دعا پڑھے نہ یہ کہ پکار کے کہے
 اور معنی حدیث جو سنن دارقطنی وغیرہ میں مروی ہے اذا اخرج احدکم من الخلاء فليقل الحمد لله الذي اذهب
 غنی ما بودینی وھسک علی ما یفجعہ یہ ہیں کہ جب کوئی شخص یا مکان سے نکلتے تو یہ دعا کہے نہ یہ کہ زور سے کہے اور معنی حدیث
 جو سنن ابوداؤد ابن ماجہ وغیرہ میں مروی ہے اذا دخل احدکم المسجد فليقل علی البنی ولیقیل اللھم افتح لی ابواب جھنمک
 و اذا خرج فليقل علی البنی ولیقیل اللھم انی اسئلك من فضلك یہ ہیں کہ جب مسجد میں داخل ہوئے تو پہلے آن حضرت پڑھیں
 صلوٰۃ وسلام ادا کرے بعد اوسکے یہ دعا پڑھے اللھم افتح لی ابواب جھنمک اور جب مسجد سے نکلتے تو بعد سلام کے کہے
 اللھم انی اسئلك من فضلك نہ یہ کہ زور سے کہے اور معنی حدیث اذا قال الامام سمع اللہ من حمدہ فقولوا
 لک الحمد جو صحیح بخاری و سنن نسائی و ابن ماجہ وغیرہ میں مروی ہے یہی ہیں کہ جب امام سمع اللہ من
 حمدہ کہے پس تم کہو ربنا لک الحمد نہ یہ کہ پکار کے کہو اور صحیح ستہ میں ابن مسعود سے مروی ہے قال رسول اللہ
 اذا تعد احدکم فی الصلوٰۃ فليقل التحیات السداح اور موطا مالک میں حضرت عمرؓ سے مروی ہے قولوا التحیات للسلام
 ایسی ہی اور ہی روایات باب تشہد میں اسی لفظ سے وارد ہیں کہ جبکہ معنی یہی ہیں کہ تعدد میں تم یہ کہلاتے کہو
 نہ یہ کہ پکار کے پڑھو اور اس طرح اور بت سی احادیث ہیں جنہیں یہی لفظ وارد ہے اور باتفاق علماء امت محمدیہ
 و مان پکار کے کہنا اور نہیں ہے پس ایسی لفظ فقو لواء آمین سے کیونکر پکار کے کہنا سمجھا جاوے گا اور ایسی شہادتیں
 حدیث جو صفحہ ۶۷ میں مذکور ہے بلفظ اذا قال احدکم آمین و قات الملائکۃ فی السماء آمین فوافقت
 احدہما الاخری ففرکہ ما تقدم من ذنبہ یعنی جب وقت کہتا ہے ایک تم میں سے آمین اور کہتے ہیں فرشتے آسمان
 میں آمین پس موافق ہوتا ہے ایک کا کلمہ دوسرے کے بخشے جاتے ہیں تاو کے اگلے گناہ صرف آمین کہنے کی
 فضیلت ثابت ہوتی ہے پکار کے کہنے کا کہیں اس میں نشان نہیں اور موافقت آمین ملائکہ در آمین نبی آدمین
 صرف اس قدر کافی ہے کہ دونوں کی آمین ایک وقت میں واقع ہووے خواہ پکار کے ہووے خواہ آہستہ سے
 اور ایسی آئیسویں حدیث جو صفحہ ۶۷ میں بلفظ اذا قال الامام للافعالین فقو لواء آمین مذکور ہے اور حدیث
 بیسویں جو صفحہ ۶۸ میں ہے بلفظ اذا اسن القاری فامثوا یعنی جبوقت آمین کے پڑھنے والا پس کہو تم
 آمین اور حدیث اکیسویں جو اسی صفحہ میں بلفظ اذا من الامام فامثوا مذکور ہے اور ان متیون احادیث میں
 صرف آمین کہنے کا حکم ہے پکار کے کہنے کا کہیں ذکر نہیں ہے چو کہ فائدہ نماز میں پکار کر کہنے کے باب میں کہیں
 حدیثیں نہ کہ جبکہ امام اعظم نے ثقات کیا کہ تو گزرتی ہیں لیکن آمین خفیہ کہنے کے باب میں دلیل امام اعظم اوسکے
 تلمذ جو حدیثیں کہیں کیا کرتے ہیں وہ یہ ہیں اقوال ۵ بوسے گل بھی تو نہ لائی تا قفس ۶ جل ہوا سہا کے

صبا دیکھا تجھے یہ دعوے زبانی آچکا کہ امام ابوحنیفہ نے انہیں حدیث کی مخالفت کی کون سے گواہوں کی تحریرات سابقہ کو دیکھے گا وہ اس قول کو مہمل کہیگا جواب نے حدیثیں بیان کیں اور انہیں سے بعض تو نفس میں کہنے کی ہیں پکار کے کہنے سے اور اسے کہ علاقہ نہیں اور غضبوں کی سند ضعیف ہو اور اسے الزام ممکن نہیں اور بعض جو صحیح و قوی ہیں اور اسے بھی الزام متصور نہیں جب تک کہ ہمیشہ پکار کے کہنا یا اکثر اس طرح سے کہنا اور اسے ثابت نہوا اور دلائل اور روایات کی سنت ہونی جبر پر نہوا و اذلیس فلیس قول کہ پہلی حدیث روایت ثقیف عن سلمہ

بن کھیل عن حجر ابی العنبر عن علقمہ بن وائل عن ابیہ ان البیہی قرأ غیر المغضوب علیہم ولا الضالین فقال انہین وخفض بہا صوتہ رواہ الترمذی روایت کیا شعبہ نے سلمہ سے اور سے حجر باب عنبر کے سے اور سے علقمہ بیہی دائل کے سے اور سے اپنے باب سے کہ تحقیق بیہی نے پڑھا غیر المغضوب علیہم ولا الضالین پس کہا آئیں اور بت کیا ساتھ اسکے آواز اپنی کو جواب اسکا دو طرح پر ہے اول یہ کہ یہ حدیث ضعیف ہے ہرگز لائق حجت پڑنے کے نہیں کیونکہ ترمذی جو اسکا مخرج ہے کہا اور سے کہ سنا میں نے محمد یعنی بخاری سے کہ کہتے تھے حدیث سفیان کی یعنی جہدین مد بہا صوتہ یعنی دراز کیا حضرت نے ساتھ آمین کہنے کے آواز کو آیا یہ وہ حدیث بہت صحیح ہے شعبہ کی حدیث سے اس باب میں اور شعبہ نے اس حدیث میں خطا کی کئی جگہ میں پہلی خطا شعبہ راوی اس حدیث میں یہ ہے کہ شعبہ نے حجر عنبر کا باب ہے سو یہ اسکی خطا ہے حجر تو عنبر کا بیٹا ہے اور کنیت کیا جانا ہے اباسکن اقول یہ قول بخاری کا قابل اعتبار نہیں اور شعبہ کی طرف نسبت خطا کی صحیح نہیں

اسوجہ سے کہ کتاب الثقات میں ابن حبان نے لکھا حجر بن عنبر ابواسکن الکوفی وسوا لہذی یقول لہ حجر ابواسکن یرد یمن علی ووائل بن حجر روى عنه سلمہ بن کھیل انتہی یعنی حجر بیہی عنبر کے کنیت اور کئی ابواسکن ہوا اہل کوفہ میں سے ہیں اور انہیں کو حجر ابواسکن ہی کہتے ہیں روایت کرتے ہیں احادیث کی علی ترسٹ اور وائل بن حجر سے اور اور سے روایت کی سلمہ بن کھیل نے اس سے ثابت ہوا کہ جیسا کہ کنیت حجر کی ابواسکن ہے وہی ہے ابواسکن ہی کی کنیت ہے پس اگر شعبہ نے اسکو ابواسکن کہا تو کیا گناہ کیا آئیو جہ سے یعنی شرح ہدایہ

میں لکھتے ہیں جزم بہ ابن حبان فی الثقات فقال کنیتہ کا سم ابیہ و قول محمد یعنی ابواسکن لاینا فی ان تکون کنیتہ ایضا ابواسکن لانه لا مانع من ان یکون شخص کنیتان انتہی یعنی جزم کیا ساتھ اس امر کے کہ کنیت حجر کی ابواسکن ہے ابن حبان نے کتاب الثقات میں اور کہا اور انہوں نے کہ کنیت اسکی مثل نام اس کے باب کی ہے یعنی اس کے باب کا نام عنبر ہے اور یہی لفظ اسکی کنیت میں درج ہے اور قول محمد بخاری کا کہ کنیت حجر کی ابواسکن ہے سنائی اس امر کی نہیں کہ کنیت اسکی ابواسکن ہی ہو وے کیونکہ کوئی مانع اس امر سے نہیں کہ ایک شخص کی دو کنیت ہو وین اور حافظ ابن حجر شخص الجبر میں بھی اسی امر کی تصریح کرتے ہیں بحبارت اور کئی یہ ہر قلت وہبہ انجزم

ابن حبان فی الثقات ان کتبه کاسم ابیه وکن قال البخاری ان کتبه ابو الحسن ولاحظ من ان یکون کثرتان
 انتہی قولہ دوسری خط شعبہ کی یہ ہے کہ زیادہ کیا اس حدیث میں علقمہ بن وائل سے اور وہ بیچ اس ہند کے
 نہیں ہے اقوال یہ بھی قول بخاری کا غیر معتبر ہے اسوجہ سے کہ شعبہ ثقفی ہے اور اصول حدیث میں مقدر ہے
 کہ زیادتی ثقات کی مقبول ہے پس اگرچہ اور قنادہ سلمہ بن کھیل کی سند اس حدیث میں علقمہ کا ذکر نہیں کرتے ہیں
 بلکہ عن مجمر بن عبس عن وائل کہتے ہیں لیکن شعبہ کی روایت میں اگر زیادتی واسطے علقمہ کے ہوئی تو کچھ منافات
 نہیں ہوئی یعنی کہتے ہیں وقولہ زاد فیہ علقمہ لا یضرب لان الزیادۃ من الثقتہ مقبولہ ولا یسا من مثل شعبہ انتہی
 یعنی قول بخاری کا کہ زیادہ کیا شعبہ نے علقمہ کو کچھ سفر نہیں اسوجہ سے کہ زیادتی ثقفی کی مقبول ہے خصوصاً زیادتی
 ایسی ثقفی کی جیسا شعبہ ہے اور حافظ ابن حجر مخلص الجبرین کہتے ہیں قال و اختلاف ایضاً فی تے آخر فانور سے
 بقول مجرم عن وائل وشعبہ بقول مجرم عن سلمہ بن وائل عن ابیہ یعنی کہا ابن قطان نے بعد ذکر اختلاف شعبہ
 وسفیان کے لفظ مجرم بن عبس و جرابی عبس میں کہ مختلف ہوئے وہ دونوں یعنی سفیان ثوری اور شعبہ
 کہ دونوں اس حدیث کو سلمہ سے روایت کرتے ہیں ایک اور چیز میں وہ یہ کہ ثوری تو سند میں کہتے ہیں مجرم
 عن وائل کہ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث کو مجرم بن عبس نے وائل بن حجر سے بلا واسطہ روایت
 کی اور شعبہ کہتے ہیں عن علقمہ بن وائل عن ابیہ کہ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث کو حجر نے علقمہ سے
 وائل سے روایت کی اور دونوں نے اپنے باپ وائل سے بعد اسکے ابن حجر فرماہین ثقات لم یفت ابن قطان
 علی ما رواہ سلمہ و لکھی فی سننہ حدیثنا عمرو بن مرزوق حدیثنا شعبہ عن سلمہ بن کھیل عن مجرم عن علقمہ بن
 وائل عن وائل قال وقد سمعہ مجرم عن وائل قال ابیہ فذكر الحمد شیء ویکذا رواہ ابو داؤد الطیالسی فی مسند
 شعبہ عن سلمہ سمعت حجراً اباً العبس سمعت علقمہ عن وائل وقال وسمعت من وائل انتہی محفل اسکا یہ ہر کہ ابو داؤد
 طیالسی اور مسلم کجی کی روایت سے جو بطریق شعبہ مروی ہے ثابت ہوتا ہے کہ اس حدیث کو حجر نے علقمہ سے اور
 دونوں نے اپنے باپ وائل سے روایت کی اور حجر نے بلا واسطہ ہی اس حدیث کو وائل سے سنا پس معلوم
 کہ زیادہ کرنا علقمہ کا جو شعبہ کی روایت میں ہے خطا نہیں ہے اور روایت سفیان ثوری کی جبرین رواہ
 حجر کی وائل سے ہے علقمہ کا اوسمیں ذکر نہیں ہونا فی نہیں ہے بلکہ حقیقت الامر یہ ہے کہ حجر نے علقمہ سے اور
 اسکے باپ وائل سے دونوں سے اس حدیث کی روایت کی سفیان ثوری کی روایت میں حجر عن وائل
 واقع ہوا اور شعبہ کی روایت میں حجر عن علقمہ بن وائل عن ابیہ واقع ہوا مان اگر صرف روایت حجر کی
 وائل سے بلا واسطہ ثابت ہوتی تو ثابتہ زیادتی ثقفی کی جو روایت شعبہ میں ہے خطا ہوتی تعینہ بیان سے
 یہ جو معلوم ہو گیا کہ جیسے جو اس روایت شعبہ میں یہ حدیث کرتے ہیں کہ علقمہ کا سنا کہ حدیث کا باپ

انہیں ثابت ہے جیسا کہ قریب التہذیب میں مذکور ہے بناؤ علیہ یہ مسئلہ ہوئی اور صحیح نہ ہوئی سو وہ حدیث
 مضر نہیں کیونکہ حج کا روایت کرنا بلا واسطہ علقہ کے باب یعنی وائل سے ثابت ہو گیا پس علقہ کے نہ سننے سے شیخ
 باب سے کیا حج ہو گا قولہ عیسوی خاشعہ کی اس حدیث میں یہ ہے کہ کہا شعبہ نے بیعت کیا آنحضرت نے ساتھ
 آمین کے آواز کو اور یہ اس کی خطاب ہے اور صحیح یہ ہے کہ دراز کیا حضرت نے ساتھ آمین کہنے کے آواز اپنی کو اقول
 اسکے جواب میں عینی نے منہج ہدایہ میں لکھا ہے خطیہ مثل شعبہ خطا و کیفیت و ہوا میر المومنین فی الحدیث انتہی یعنی
 ثبت خطا کے شعبہ کی طرف کرنا غلط ہے اور کہو تو صحیح ہو سالی آنکہ وہ ماہرین علم حدیث اور ثقاہت رواۃ سمجھتے ہیں اور
 ملقب بہ امیر المومنین فن حدیث میں ہیں پس خطا کرنا اور کا امر مستبعد ہے لیکن یہ جواب الیٰ اللہ سے نہیں ہے
 اسوجہ سے کہ گو شعبہ احادیث سے ہیں مگر حفظ میں سفیان سے کم ہیں اور اکثر ان الفاظ روایات میں شک و
 وہم کرتے ہیں جیسا کہ ناظر صحیح مسلم وغیرہ کتب حدیث پر خطی نہ ہو گا ہاں یہ کہہ سکتے ہیں کہ اگرچہ ایک جماعت
 محدثین نے لفظ و حفظ بہا صحت کی جو روایت شعبہ میں ہے تنقیص کی مگر عمل بعض کہا صحابہ کا جیسے عمر رضی اللہ عنہ
 آہستہ کہتے تھے مؤثر اسکے ثبوت کا ہے پس اس قدر خفیفہ کو کافی و روانی ہے قولہ شعبہ کی حدیث ضعیف
 ہونے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ سماع علقہ کا وائل سے ثابت نہیں انما اقول یہ وجہ بالکل ضعیف ہے اسوجہ
 کہ علقہ کا سنا اپنے باب سے اگرچہ مختلف فیہ ہے مگر صحیح یہی ہے کہ دونوں نے اپنے باب سے سنا ہی البتہ
 ان کے بہائی عبد الجبار نے اپنے باب سے نہیں سنا تحقیق اسکی اور تفصیل سارۃ القول الجازم فی سقوط الحدیث نکاح
 المحارم میں مذکور ہے جسکو شوق ہوا اسکا مضامعہ کرے یہاں صرف بقدر ضرورت ایک عبارت جامع ترندی کی
 جو کتاب الحدود میں واقع ہے لکھی جاتی ہے جسکا حامل یہ ہے کہ علقہ نے اپنے باب سے سنا ہی اور وہ اپنے
 بہائی عبد الجبار سے بڑے ہیں اور عبد الجبار نے نہیں سنا اپنے باب وائل سے وہ عبارت یہ ہے علقہ بن وائل
 بن حجر جمع من ابیہ و ہوا کہ بن عبد الجبار بن وائل و عبد الجبار لم یسمع من ابیہ انتہی اور نوابع یق حسن خاص
 مؤلف مسک الختام شرح بلوغ المرام جنکو مولف ظفر بمبین اپنا مرشد اور یادی سمجھتے ہیں صفحہ ۱۰۸ مسک الختام مطبوع
 مطبع نظامی میں لکھتے ہیں سماع علقہ از ابیہ ثابت ست پس حدیث سالم باشد از انقطاع انتہی قولہ دوم شعبہ
 کی روایت مذکور کے مخالف شعبہ ہی سے آمین پکار کر کہنا حضرت کا ثابت ہو چکا ہے چنانچہ فتح القدیر میں
 قد رجح الدارقطنی وغیرہ روایہ سفیان بائنا حفظ و قد روی البیہقی عن شعبہ فی الحدیث رافعا صوۃ اقول یہ کہ
 مضر نہیں کیونکہ جائز ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دونوں امر یعنی آہستہ کہنا اور پکار کے کہنا ثابت ہوئی
 اور شعبہ دونوں روایت کے راوی ہے قولہ سوم شعبہ کی حدیث سے یہ ہرگز نہیں ثابت ہوتا ہے کہ
 آنحضرت پکار کر آمین نہیں کہتے تھے خفیہ اپنے دل ہی میں کہتے تھے کیونکہ خود شعبہ کہتا ہے کہ نبی نے پکارا

غیر المغضوب علیہم ولا الفاصلین پس کہا آمین اور بت کیا ساتھ اس کے آواز اپنی کو اس سے صاف
 نکلتا ہے کہ حضرت نے بہت تعدد سے نہیں کہی سیانہ آواز سے کہی ہے اقول یہ تمہارا دعوے بے دلیل
 کون سنیکا جو سنیکا وہ یہی کہیگا یہ یہ اوجہ پڑنے کی خواہی نہیں ہے مہی با گفتگو اچھی نہیں پر ظاہر
 ہے کہ خفض بمعنی آہستہ کہنے کے کتب لغت میں مسطور ہے اور محاورات عربیہ میں مستعمل و مشہور
 ہے پس یہ دعوے کہ اس حدیث سے غصہ کہنا ہرگز نہیں ثابت ہر قابل اعتبار کے نہیں ہے
 قولہ اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالفت قرآن و حدیث کے یہ ہے کہ ہادیہ میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنے
 محرمات ابدی مثل مان بہن بیٹی اور اون کے سوا جنکو حرام کیا خدا نے جانکر نکاح کرے اور صحبت کرے اسے
 تو بھی اوپر حد نہیں آتی ہے اسلئے کہ محل شبہ ہے سوا امام اعظم نے خلاف کیا ہے اس مسئلہ میں کلام اشعرا ہی
 اور حدیث کا بھی اسلئے کہ جو شخص اپنی محرمات ابدی مثل مان بہن وغیرہ سے نکاح کرے تو اسکو قتل کر دینا چاہیے
 فرمایا اشعرا نے نے حرمت علیکم امہاتکم و بناتکم و اخواتکم یعنی حرام کی گئیں ہیں تم پر تمہاری مائیں اور بیٹیاں
 تمہاری اور بہن تمہاری اقول یہ ظلم ہے احمقوں کی منہ زوری و تنگ یہ بے لگام کرتے ہیں
 ہم کہیں گے کچھ تو دل تو آئیگا چپہر یہ اسے کہینہ جو اچھی نہیں ہے آپ کو کچھ معلوم ہے کہ حد عرف
 فقہاء میں کسکو کہتے ہیں اور امام اعظم اس شخص سے جو بعد نکاح کے اپنی محرمات ابدیہ سے صحبت کرے
 کیا چیز سا قوی کرتی ہیں اور کیا چیز اوپر واجب کرتے ہیں اور اسکی ہی آپ کو کچھ خبر ہے کہ مخالفت قرآن و حدیث
 کی کیا شے ہے اور کسی شخص کے قول کا مخالفت ہو جانا قرآن و حدیث کے اور اسکا خلاف کرنا قرآن و
 حدیث کے ان دونوں میں کیا فرق ہے علماء کون کے دماغ کو پونچھے و باطل اتنا شر اور تلخ نہیں و نہ بڑھ
 نہ لکھے نام محمد فاضل بے سمجھ ہو جیسے اعتراض کرنے پر تیار ایسے اعتراض پر اہل اسلام کی ہچکارسے یہ دین نہیں
 جسکو کہ تو بگاڑ سکے و کہ ہر خیال ہے اتنی تری مجال نہیں ہے اب ذرا کان کو لیے اور ہم سے چند باتیں سنئے اور
 بیہودہ گوئی سے توبہ کیجئے ایک یہ کہ مخالفت ہو جانا کسی مسئلہ کسی امام کا کسی آیت یا حدیث کے اور چیز ہی اور خلاف کرنا
 اس امام کا اور چیز ہے پس اگر بالفرض یہ مسئلہ یا اور مسئلہ امام اعظم کے یا اور کسی امام کے مخالفت قرآن
 و حدیث کے تو کو معلوم ہوے ہوں تو اوس میں یہ کہنا کہ اس مسئلہ میں امام نے خلاف کیا قرآن و حدیث کو درست
 نہیں ہے و دوسری یہ کہ حد شرعاً مطلق ہذا کا نام نہیں ہے بلکہ اس سزا سے خاص مقدار کا جو شرعاً بوجہ ہے
 گناہ کے شعل کی گئی ہو کہ اوس میں حق پر مدگار نہ حق بندہ کا پس تعزیر کو جو حاکم واسطے حسن نظام و تادیب کے
 کسکو سزا دیتا ہے حد نہ کہینکے اسوجہ سے کہ اسکی مقدار شرعاً مقرر نہیں ہے اور ایسی ہی قصاص کو حد نہ کہینکے
 اسوجہ سے کہ وہ حق بندہ ہے غرض حق الہی نہیں ہے یہی حاصل ہے عبارت حسب ہادیہ کا مختار استاذان

ہونی اشتریعہ اسم یعقوبہ مقدّمہ تجب قتالہ لشرحتہ لایسے اخصاص حد ابانہ حق العبد ولا تغزیر بعدہم افتقدیر نہی
 اور عبارت زلیعی کا شرح کفر میں ہونی اشترع اسم یعقوبہ مقدّمہ تجب قتالہ لشرحتہ لایسے اغزیر بعدہم افتقدیر ولا اخصاص
 لانہ حق العبد انتہی پس ارادام اعظم کے حد ساقط ہونے سے صورت مذکورہ میں یہ ہے کہ جو حد کہ زمانہ میں مقرر ہے سینہ
 آہنی اور سی یا سنگسار کرنا وہ اس صورت میں واجب نہیں نہ یہ کہ مطلقاً نہ واجب نہیں پس قتل کر دینا صورت
 مذکورہ میں منافی حد نہ واجب ہونے کے نہیں بلکہ قتل تغزیراً وسیاستہ ہے اور تغزیر حنفیہ کے نزدیک ہر گزہ میں
 جس میں حد شرعی نہ مقرر ہو یا کسی شبہہ سے حد ساقط ہو گئی ہو واجب ہے نصاب الا احتساب میں ہی التغزیر واجب
 کا حد انتہی یعنی تغزیر دینا واجب ہے مثل حد کے اور تبیین شرح کفر میں ہی جمعیت الامتہ علی وجوب فی کبرۃ لا واجب
 انتہی یعنی اتفاق کیا ہی امت محمدیہ نے اور واجب ہونے تغزیر کے اوس گناہ کبیرہ میں جو حد کو واجب نہ کرتا ہو
 اور جرائق میں ہے کل من ارتکب معصیۃ لیس فیہا حد مقدّر وثبت عند الحاکم فانہ تجب فیہا التغزیر انتہی یعنی
 جو شخص مرتکب ہو ایسی معصیت کا کہ اوس میں حد مقدّر شرعی نہیں اور ثابت ہو جاوے وہ معصیت اوس شخص پر
 واجب ہے حاکم پر قائم کرنا تغزیر کا اوس شخص پر جس جو شخص محرمات کے ساتھ نکاح کر کے صحبت کرے اور حاکم
 کے نزدیک یہ امر ثابت ہو جاوے اوس پر قائم کرنا تغزیر کا واجب ہوگا اور بقصد تغزیر حنفیہ کے نزدیک قتل ہی
 جائز ہے کوئی اور سحر اور زندیق وغیرہ کو قتل کرنا تغزیراً جائز رکھا ہے جیسا کہ درختار دردمختار وغیرہ میں
 مصرح ہے پس صورت مذکورہ میں قتل کرنا مستلزم اسکو نہیں کہ حد واجب ہو جاوے اور حد نہ واجب ہو جائے
 اسکو نہیں کہ بالکل یہ سنا ساقط ہو جاوے تیسری یہ کہ یہ دعوے کہ مذہب امام عظیم کا اس بحث میں بیاض
 ہو قرآن وحدیث کے محض غلط ہے آیت قرآنہ جو آپ نے بیان کی اوس سے تو صرف حرمت محرمات ابدیہ کی ثابت
 ہوتی ہے اور اسکا کون منکر ہے اور یہ مضمون اوس سے ہرگز نہیں ثابت ہے کہ جو شخص اسے نکاح
 کر کے صحبت کرے اوس پر حد واجب ہے تا مخالفت لازم آوے اور حدیث جو آپ نے سنن ابو داؤد و سنن
 وابن ماجہ و دارمی و ترمذی سے ذکر کی اوس سے صرف اسقدر ثابت ہے کہ ان حضرات رضی اللہ علیہ و آلہ وسلم
 نے ایسے شخص کی جسے محرمات کے ساتھ نکاح کیا قتل کا اور گردن مارنے کا اور مال جبین لینے کا حکم کیا اور پر ظاہر ہے
 کہ یہ حکم بطور تغزیر و سیاست کے تھا نہ بطور حد کے اولاً اسوجہ سے کہ زمانہ کی صرف روحہ بین بالاتفاق اگر زانی
 محض ہو تو اوسکی حد سنگسار کرنا کنکریوں سے یہاں تک کہ مر جاوے ہی اور اگر غیر محض ہو تو حد اوسکی انتہی گورے
 مارنا ہی پس اگر گردن مارنا اور مال جبین لینا بھی حد ہو لازم آتا ہے کہ زانی کی چار حد ہو جاوین حال انکہ یہ عالم
 بلکہ کسی مسلمان کا مذہب نہیں ہے ثانیاً اسوجہ سے کہ حکم قتل کرنے کا بہت سی احادیث میں وارد ہے
 سنن ابو داؤد و سنن ابن ماجہ میں مروی ہے کہ جو شخص جو تہی مرتبہ شراب پیے اوسکو مار ڈالو اور چار مرتبہ

بسبب اسی شبہ کے ایسی صورت میں حد ساقط ہو گئی دوسرے فی الفضل وہ کہ غنہ صحبت میں زانی کو شبہ
 حلت کا ہو جاوے اور کسی وجہ سے وہ اس صحبت کو حلال سمجھنے لگے گو محل و طہ یعنی عورت کی حلت کی کوئی دلیل شرعی
 دلیل صورت شبہ نہ ہو جسے اپنے باپ کی لونڈی سے صحبت کرنا کہ ایسی لونڈی کی حلت میں کوئی دلیل شرعی
 نہیں آئی ہو کہ جس سے اشتباہ حلت کا ہووے مگر بسبب کمال انبساط وارتباط کے شبہ اس بات کا ہو سکتا ہے
 کہ باپ کی لونڈی سے صحبت کرنے میں کچھ حرج نہیں جیسے اوسکے کھانا کھانے میں کچھ حرج نہیں تیسرے شبہ بال عقد
 وہ یہ کہ بسبب عقد نکاح کے اشتباہ واقع ہو گیا جیسے کسی مجوسیہ سے نکل کر کے یا کسی کی بی بی سے نکاح کر کے
 صحبت کی بابت خیال کہ نکاح سے صحبت منکوحہ سے حلال ہے ان سبب شبہات میں باقتضا سے روایات
 مرفوعہ و موقوفہ سابقہ حنفیہ نے سقوط حد کا حکم دیا ہے اور اپنی تہامین میں ان سبب کی صورتوں کو مفصلاً
 مذکور کیا ہے پس در صورت نکاح محارم شبہ بال عقد کی وجہ سے سقوط حد کا حکم دیا گیا کیونکہ جب اوسواری محرم
 کے ساتھ نکاح کر لیا اور صحبت کرنے لگا تو یہ صحبت اوسکی سببی اوسکے نکاح پر ہوئی اور نکاح نے اشتباہ حلت
 صحبت کو اشتباہ خفیف ہو پیدا کر دیا اسوجہ سے اگر اپنے محارم سے بدون نکاح صحبت کرے اوسمیں بالفاق
 حد واجب ہے پس اس مقام پر نشاء اشتباہ کا نفس عقد پر خواہ وہ جانے کہ یہ مجہر حرام ہے اور میری اچانک میں
 یا نہ سمجھے پس جب اوستے بعد عقد کے صحبت کی یہ کہہ سکتے ہیں کہ اوستے اپنی منکوحہ سے صحبت کی اور منکوحہ سے
 صحبت حلال ہے پس اسقدر اشتباہ کو اشتباہ ضعیف ہونے حد کے واسطے کافی و دافی ہے قولہ دوم اپنی ان
 بہن کے ساتھ نکاح کرنے والے پر حد واجب ہونے کا قابل ہونا معاذ اللہ پیغمبر کے حق میں یہ اعتقاد کرنا ہے
 کہ انہوں نے اس مسئلہ کو نہیں سمجھا تھا اگر سمجھتے تو بسبب محل شبہ ہونے کے اسکو قتل کا حکم کیوں دیتے قول
 یہ آجکی نافہی کی بات ہے پیغمبر نے یہ کب فرمایا کہ یہ میرا حکم بطور حد مقرر مقدر کے ہے اور اہل علم اس امر سے قطع نظر
 کہ بسبب شبہ کے حد ساقط ہوتی ہے نہ تخریر بلکہ وہ سوا ق شبہات میں بھی واجب ہوتی ہے لہذا بالاحتساب
 میں ہے الحدید نے بالشبہات و التزیر یہ سبب مع شبہ انتہی پس آپ کا حکم قتل جو تخریراً اور سیاستہ تھا مخا
 سقوط حد کے کیونکہ ہوا اور شبہ سنانی حکم قتل کے کس طرح عھدا بڑا تعجب ہے کہ ایسی نا سمجھی اور پھر ایسی جرأت
 اعتراض سے باز آتا ہی نہیں وہ کج روی سر کج ندادہ بات سید ہی کا بھی اولٹا ہی وہ دیتا ہے جواب یہ قولہ
 غرض خفیفہ نہ تو قرآن کی مخالفت سے دڑتے ہیں اور نہ حدیث کی مخالفت سے کیونکہ اگر قرآن و حدیث کی
 مخالفت کا دور ہوتا تو قرآن کو مخالفت یہ اعتقاد نہ رکھتے کہ ایمان نہ کم ہوتا ہے نہ زائد اسطرح اگر حدیثوں کو
 ماننے ترصد حدیثوں کا انکار کہی نہ کرتے اقول سخت باتوں کا ترے کیا دین جواب یہ بحث ہرئی و ہر
 اچھی نہیں یہ اس افتراء اور طعن کا عوض تو آپ کو قیامت میں ملے گا ہم اسقدر پر کفایت کرتے ہیں کہ خفیفہ

کمال مرتبہ شیخ قرآن و حدیث میں ہاں جو لوگ رکات تجارت و اجنبین سمجھتے انکی اہمیت بیفت ہو کہ قرآن کریم
 مائین نہ حدیث کو بلکہ اپنی رائے پر مدار پر قولہ منصفہ ۶۶۔ ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف قرآن و حدیث کے یہ ہے
 کہ فقہ اکبر و شرع عقائد نفسی میں لکھا ہے ایمان ہوا لا قرار و التصدیق و ایمان اہل سما و الارض لا یریدوا فیض
 امام اعظم نے خلاف کیا ہے اس مسئلے میں کلام اللہ کے صحیح کئی آیتوں کا بھی اور حدیثوں کا ایسیلے کہ ایمان میرا ہوا
 اور کم بھی ہوتا ہے چنانچہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے و اذا اثلثت علیہم آیاتہ زودتہم ایماننا انہ اقول اس مقام میں صنف ۶۶
 و ۶۵ و ۶۴ و ۶۳ و ۶۲ و ۶۱ و ۶۰ میں جو اس امر کو طول دیا ہے اور ان پر زعم میں مذہب امام کو مخالف آیات قرآن
 و احادیث قرار دیکر امام کے مذہب کو مطعون کیا ہے وہ سب معنی ہے عدم فہم مرام امام اعظم پر اور سورہ فہم پر
 اگر غور سے مذہب امام کا سمجھتے کہی ممکن نہ کرتے اگر سو تازمانے میں حصول علم بے سختی تو بس ساری
 کتابیں ایک جاہل دھوکے کی جاتا ہے تفصیل اسکی موقوف ہے تمہید چند مقدمات پر مفہم اولیٰ معنی ایمان کا
 لغت میں کریدین و باور کردن یعنی کسی چیز کا حق سمجھ لینا اور اسکو مان لینا اور یقین کر لینا ہے اور معنی شرعی
 میں اختلاف واقع ہوا ہے جیسا کہ شرح مفاد میں محقق آفتاب زانی لکھتے ہیں امانی اشعنا تاملت الاراد

فی تحقیق الایمان و فی کونہ اسما لفعول القلب فقط و لفعول اللسان فقط و لفعولہا مبیحا و مدہا و مع سائر الجوارح
 فہذہ طرق اربۃ یعنی آراء امت محمدیہ کے ایمان شرعی میں مختلف ہونے کہ آیا وہ نام ہے صرف کسی فعل قلبی کا یا اثر
 فعل لسانی کا یا مجموع فعل قلبی و لسانی کا فقط یا مجموع فعل قلبی و لسانی و افعال جوارح یعنی وہ اسماء جو
 اور اصناف سے صادر ہوتے ہیں جیسے نماز روزہ وغیرہ پس یہ چار صورتیں ہیں فعلی الاول قد یجعل اسما
 للتصدیق اعنی تصدیق النبی علیہ السلام فیما علم بحیثہ بہ بالضرورة و فیما استہر کو نہ سن الدین بحیث علمہ العام
 من غیر افتقار الی نظر و استدلال کو حدة الصانع و وجوب الصلوۃ و حرمة الخمر و نحو ذلک و ہذا ہوا مشہور و علیہ جمہور
 و قد یجعل اسما لمرقۃ ای معرفۃ ما ذکرنا و من الناس من لیکما و یقول انہ اسم لمرقۃ آخر غیر المعرفۃ و التصدیق
 و ہوا تسلیم الا انہ یقول بالآخرۃ الی التصدیق علیہ بالمراد اہل تحقیق یعنی بر تقدیر اول کہ ایمان عبارت ہونے
 فعل قلبی سے یقین قول ہیں اول جو مشہور و مذہب محقق جمہور ہے یہ ہے کہ ایمان موضوع ہے بمقابلہ تصدیق
 کے یعنی مان لینا اور یقین کر لینا ان حضرت علیہ السلام علیہ وسلم کے ایسے امور میں کہ انکا لانا اون احکام کا
 پروردگار کے پاس سے بالضرورة معلوم ہوا اور اون احکام میں جسکا دین محمدی سے ہونا مشہور ہو رہا تھا
 کہ عوام بھی اسکو جانتے ہوں اور محتاج استدلال کے نہیں ہوتے ہوں جیسے وحدانیت پروردگار و فرشتہ
 مانہ و حبیب شراب وغیرہ اور دوسرا قول یہ ہے کہ ایمان نام ہے ان چیزوں کی معرفت یعنی یہی ماننے اور
 سمجھنے کا بھی مذہب شیخہ اور جمہور بن سنان کا ہے تمہید اس قول یہ ہے کہ ایمان نام ہے تسلیم کا مگر یہ قول

بعد تحقیق نظر کی اول قول کی طرف مائل ہے و علی الاثنائی و ہون یجعل اسم الفعل اللسان عنی الاقرار بحقیقتہ
ما جاء به البنی قد شترط فیہ معرفۃ القلب حتی لا یکون الاقرار بدینا ایمانا و الیہ ذہب الرقاشی قد شترط التصدیق
و الیہ ذہب القطان و قد لا شترط فیہ منہا و الیہ ذہب الکرامیہ حتی ان من اسر الکفر و اظهر الایمان یکون مؤثرا
الایمان یمتی الخ و فی النہایہ یعنی بر تقدیر ثانی کہ ایمان نام ہو مومن فعل ثانی کا یعنی اقرار کرنا ساتھ حقیقت احکام
بنوئیہ کے معنوں کے نزدیک معرفت قلبی شرط ہے یہ مذہب رقاشی کا ہے اور قطان کے نزدیک تصدیق شرط
ہے اور کرامیہ کے نزدیک کچھ بھی شرط نہیں یہاں تک کہ جو شخص مطلقاً تصدیق نہ کرے اور دل میں اس کے
تکذیب و کفر ہو مگر زبان سے اقرار کرتا ہو وہ بھی مومن ہے مگر اس قدر ایمان کرامیہ کے نزدیک بھی باعث
نجات کا نہیں ہے پس ان تینوں فرقوں کے نزدیک مجرد اقرار باعث نجات نہیں اور بدون تصدیق
اور معرفت کے نجات نہیں و علی الثالث و ہون یکون اسم الفعل القلب و اللسان فواسم للتصديق المذکور
مع الاقرار و علیہ کثیر من المحققین و ہوا لکن عن ابی حنیفۃ اور بر تقدیر ثالث کہ ایمان نام ہو مجموع فعل ثانی قلبی کا
پس ایمان عبارت ہے تصدیق قلبی و اقرار لسانی سے اور یہی مذہب بہت سے محققین کا ہے اور امام اعظم
سے بھی منقول ہے پس جو شخص دل سے تصدیق کرے اور زبان سے بھی اقرار نہ کرے وہ کافر ہے
اور مذہب اول والوں کے نزدیک وہ مومن ہے بشرط کے نزدیک اسو بہ سے کہ ان کے نزدیک صرف
ایمان شرعی تصدیق قلبی کا نام ہے اور اقرار لسانی صرف اجر و احکام دنیویہ کے واسطے ضروری ہے
و اما علی الرابع علی ما یقال انه اقرار باللسان و تصدیق بالجنان و عمل بالارکان فقد جعل تارک العمل خارجا
عن الایمان و اختلف فی الکفر و الیہ ذہب الخوارج او غیر داخل فیہ و ہوا القول بالمنزلۃ بین المنزلتین
و الیہ ذہب المعتزلہ و قد لا یجعل تارک العمل خارجا عن الایمان بل یقطع بدخول الجنۃ و عدم خلوه فی النار
و ہون ذہب اکثر السلف و جمیع ائمہ الحدیث و کثیر من المتکلمین و الحنفیہ عن مالک و الشافعی و الاوزاعی انتہی یعنی
بر تقدیر رابع ایمان عبارت ہے مجموع تین چیز سے دل سے یقین کرنا اور زبان سے اقرار کرنا اور ہاتھ
و غنیمہ اعضا و سے نیک کام کرنا اس تقدیر پر تین مذہب ہیں ایک یہ کہ جو شخص عمل نیک نہ کرے
اور عمل بد میں مبتلا ہو وہ کافر ہے یہ مذہب خوارج کا ہے دوسرے یہ کہ وہ شخص نہ مومن ہے نہ کافر
ہے یہ مذہب معتزلہ کا ہے کہ درمیان ایمان و کفر کے واسطے کے قائل ہیں تیسرے یہ کہ وہ شخص اصل
ایمان سے خارج نہیں ہے اور نہ مستحق خلود جہنمی کا ہے بلکہ ایمان کامل ہے خارج ہے اور مقبوض ہوا ہے
یہ مذہب جملہ مجتہدین اور اکثر سلف صاحبین کا ہے اور یہی منقول ہے امام مالک و شافعی و اوزاعی وغیرہ
سے اور محقق جلال الدین دوانی شرح عقاید غصہ یہ مین لکھتے ہیں ہمنہا راجع احتمالات الاول ان یقال ان

جزو من حقیقۃ الایمان ہے بلکہ من عدمہا عدمہ وہو مذہب المعتزلہ والشافعی ان تکون اجزاء عرفیۃ الایمان
فلا یلزم من عدمہا عدمہا کما بعد فی اعتراف اشعر والظفر والید والزہل جزو لزم مثلاً ومع ذلك لا یقال بانعدام زید لہام
نہ الامور کلا لا یغنیان والاوراق للشیخ تعد جزئاً منها ولا یقال بانعدامہ باعذارہا ہذا بل یؤید سببہا کما درود فی
الحديث الصحيح الایمان یفصح سبعون شیعۃ اعلاماً قول لا الہ الا اللہ راذا لا اماطۃ الا ذی عن طریق فکان لفظ الایمان عنہم
مستوعباً للفقہ الشریک بن تصدیق و بین الاعمال فیکون ملائقہ علی التصدیق فقط و علی مجموع التصدیق
والاعمال حقیقۃ فالتصدیق بمنزلۃ وصل الشجرۃ والاعمال بمنزلۃ فروعہا و اعتصامہا فمادام الہل باقیاً فیکون
الایمان باقیاً وان انعدم شعبہا الثالث ان یحیل الاعمال آثاراً خارجۃ عن الایمان شہد بہ وطلق علیہا لفظ الایمان
بجانب الرابع ان یكون الاعمال خارجۃ عنہ بالکلیۃ اتمی حاصل اسکا یہ ہے کہ اس تمام پر چار احتمالات ہیں
ایک یہ کہ اعمال جزو حقیقت و ماہیت ایمان ہوں کہ اگر اعمال معدوم ہوں تو ایمان بھی معدوم ہو جاوے
جیسے اجزاء حقیقیہ میں ہوتا ہے کہ جزو کی عدم سے کل کا عدم لازم ہوتا ہے اور یہی مذہب معتزلہ کا ہے دوسرے
یہ کہ اجزاء عرفیہ ہوں اور عدم سے انکی عدم ذات ایمان کا لازم نہ آوے بلکہ کمال نہیں آوے کے فتور
ہو جاوے جیسے ناخت اور بال اور پتہ اور پیر جزو ان کے ہیں اور شاخاں سے درخت اجزاء درخت
ہیں لیکن انکے فنا سے انسان اور درخت کا فنا نہیں لازم آتا ہے اور یہی مذہب سلف و محدثین کا ہے
جیسا کہ حدیث میں وارد ہے کہ ایمان کی ستر اور چند شاخیں ہیں اعلیٰ انکا اور کما اور کما کلمہ توحید کا اور ادا کرنے
اور اسکا دکرنا کسی شے کو مودی کا راہ سے بخیاں اسکے کہ مسلمانوں کو ایذا نہ پہونچے اور یہی حدیث میں
وارد ہے الحمیاء شعبۃ من الایمان یعنی حمیاء ایک شاخ ہے ایمان کی پس ان لوگوں کے نزدیک ایمان
موجود ہے واسطے ایک امر مشترک کے درمیان نفس تصدیق اور اعمال کے پس اطلاق ایمان کا نفس
تصدیق قلبی اور اعمال دونوں پر بطور حقیقت کے ہے نہ بطور مجاز کے اور ایمان بمنزلہ درخت کے ہے
اور اعمال بمنزلہ شاخاں سے درخت انکی فنا سے کمال ایمان عین فتور ہو گا نہ اصل ایمان میں جو عند رب
والہی سے نجات دیتا ہے تیسرے یہ کہ اعمال جزو ایمان نہیں ہیں مگر شاخہ اسکے ہیں اور اخلاق ایمان کا
ادبیر مجازاً ہوتا ہے چوتھے یہ کہ اعمال بالکلیہ ایمان سے خارج ہوں پس معلوم ہوا کہ اہل سنت کے
باب ایمان میں تین قول ہیں ایک یہ کہ ایمان نفس تصدیق قلبی کا نام ہے جیسا کہ مشہور میں اجمہور ہے
دوسرے یہ کہ ایمان مجموع تصدیق و اقرار کا نام ہے تیسرے یہ کہ ایمان مجموع تصدیق و اقرار و عمل کا نام ہے
مگر عمل جزو عرفی نہ حقیقی ہی مایوں کہیے کہ جزو کمال ایمان نہ ہو نہ اصل ایمان کا اور سلف سے صحابہ تابعین وغیرہ
ہے جو منقول ہے الایمان قول و تصدیق و عمل اس سے یہی مراد ہے جیسا کہ نووی کی شرح صحیح مسلم میں تحریر ہے

استدین کیل باطلاعات کہہنا ارادہ المؤمن من افعال البرکان ایمانہ اکمل و ہندہ الخیر الایمان
 بنقصانہا یقصد متنی نقصت افعال البر نقص کمال الایمان و متنی زادت زاد الایمان کمالاً انتہی یعنی تصدیق کہ اصل
 ایمان رباعث نجات عذاب دائمی سے ہے مہم نقصان سے حدیث میں قال لا الہ الا اللہ دخل الجنة عبادات سے
 کامل ہوتی ہے پس مسبقہ مومن طاعات زیادہ کریگا ایمان اسکا کامل ہوگا اور جب طاعات میں نقصان ہوگا
 کمال ایمان میں نقصان ہوگا اسی طرح اور کتب حدیث میں بھی مفصلاً مذکور ہے اور یہ بھی معلوم ہوگا کہ نزاع
 درمیان محدثین و جمہور حنفیہ وغیرہ کے جو جزئیات افعال سے منکر ہیں لفظی ہے کیونکہ محدثین ہی اور شخص کو
 جو افعال صائم سے خالی ہو اور مبتلا سے کبار ہو متعلق عذاب ابدی کے نہیں کہتے ہیں جیسے معتزلہ و خوارج کہتے ہیں
 بلکہ اصل ایمان اگرچہ بمقدار ذرہ کے ہو نجات کے واسطے کافی ہے اور عمل صالح صرف جزو عرفی ایمان یا یوں کہو کہ
 جزو کمال ایمان ہے اور حنفیہ وغیرہ کے نزدیک بھی اصل تصدیق منجی ہے البتہ فرق اس قدر ہے کہ حنفیہ
 وغیرہ افعال پر جو اطلاقات ایمان کا جا بجا قرآن و حدیث میں وارد ہوا ہے اسکو مجاز کہتے ہیں اور محدثین
 اسکو بطور حقیقت سمجھتے ہیں مفقود ثلثہ ثانیہ جن لوگوں کے نزدیک افعال اجزاء حقیقیہ ایمان کے ہیں
 جیسے معتزلہ و خوارج اس کے نزدیک زیادتی و نقصان ایمان زیادتی و نقصان افعال ہوتی ہو کیونکہ نقصان
 جزو سے نقصان کل ضروری ہے اور زیادتی جزو سے زیادتی مجموعہ بھی بدیہی ہر اور جبکہ نزدیک جزا
 عرضہ ایمان کے ہیں اس کے نزدیک اصل ایمان کی زیادتی دیکھی نہیں ہے بلکہ ایمان کامل میں یہ صفت ہوتی ہو اور
 تفاوت افعال کمال ایمان میں فتور ہوگا اصل ایمان میں کچھ نقصان نہوگا اور جبکہ نزدیک ایمان نفس تصدیق کا
 نام ہے یا تصدیق مع الاقرار کا نام ہے اس کے نزدیک اصل ایمان میں زیادتی و نقصان نہیں ہے جیسا کہ

امام اعظم نے فقہ اکبر میں تحریر فرمایا الایمان هو الاقرار بالتصديق و ایمان اهل السماء والارض لا يزيد و
 لا ينقص انتهى مفقود ثلثہ ثالثہ زیادتی و نقصان ایمان بسبب زیادتی و نقصان افعال نزاع اس باب میں
 لفظی ہے مبنی ہے اختلاف تفسیر ایمان پر فتویٰ شریع صحیح مسلم میں ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل صلی اللہ علیہ
 شافعی شافعی صحیح مسلم سے نقل کرتے ہیں الایمان فی اللغة هو التصديق فان خشي به ذلك فلا ينقص لان التصديق

لیس شکیا متجزیاً ختم تصور کمالہ مرۃ و نقصانہ اخری و الایمان فی لسان الشریع هو التصديق فالحسب و العمل
 بالارکان و اذا فسر بهذا الطرقت الیہ الزیادۃ و النقصان ہونہ مذہب اہل انتہ انتہی حاصل اسکا یہ ہر کہ ایمان
 سنت میں عبارت تصدیق سے ہے پس اگر یہ معنی مراد لیے جاویں تو اوس میں نقصان نہیں ہوتا ہے
 کیونکہ نفس تصدیق کوئی جزیر قابل تجزی نہیں ہے کہ کمال و نقصان اوس میں ہو و کے دور و عرف شریع میں
 ایمان عبارت ہے تصدیق اور افعال سے پس اگر یہ تفسیر اختیار کیجاوے تو اوس میں زیادتی و نقصان ہوگی

تشریح مقاصد میں جو ظاہر کتاب والستہ و ہونہ سبب الاشاعرة و المعتزلة و الحکے عن دست حق
 و کثیر من العلماء ان الایمان نیزید و نقص یعنی ظاہر قرآن و حدیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایمان زائد و ناقص
 ہوتا ہے اور یہی مذہب اشاعره اور معتزلہ کا اور معتزلہ امام شافعی وغیرہ سے ہے و عندہ الی حنیفہ و اوصیاء
 و کثیر من العلماء و ہواختیار امام الحرمین انہ لا یزید و لا ینقص لانه اسم تصدیق البیان حد الخیر و الاذعان فی الخیر
 فیما زیادۃ و النقصان و المصطفیٰ اذا ضم الیہ الطاعات و ترکیب العاصی تصدیقہ بحالہ لم یغیر اصلا و اما تفاوت
 اذا کان اسما للطاعات المتفاوتہ کثرتہ اور امام ابوحنیفہ اور تابعین امام کے نزدیک ایمان زائد و ناقص
 نہیں ہوتا ہے اور یہی مذہب امام الحرمین کا جو علماء شافعیہ سے ہیں اور بہت علماء کا ہے اس وجہ سے کہ ایمان
 نام ہے اس تصدیق کا جو مرتبہ یقین تک پہنچے اور یقین میں زیادتی و نقصان نہیں ممکن ہے
 بلکہ تصدیق کرنے والا خواہ طاعت کرے یا ترکاب معاصی کرے دونوں حال میں تصدیق اسکی ویسی باقی
 رہتی ہے البتہ اگر ایمان عبارت اعمال سے ہوتا تفاوت اعمال سے اور میں بھی تفاوت ہوتا و لہذا قال الامام

الرازی وغیرہ ان ہذا الخلاف فرع تفسیر الایمان فان قلنا ہو التصدیق فلی تفاوت وان قلنا ہوا لافیتفاوت
 انتہی یعنی اسوجہ سے امام فخر الدین رازی وغیرہ نے کہا کہ یہ اختلاف یعنی زیادتی و نقصان ایمان و عدم
 اور کفر فرع تفسیر ایمان ہے پس اگر ایمان نفس تصدیق ہونا اختیار کیا جاوے تو اوسمیں تفاوت نہیں اور اگر
 اعمال کا جزو ہونا اختیار کیا جاوے تو اوسمیں تفاوت ہوگا مثلاً اگرچہ زیادتی و نقصان ایمان
 دو طور پر ممکن ہے ایک بسبب زیادت اعمال و نقصان بہ زیادتی جیسا کہ ابھی محقق ہو چکا نفس ایمان میں
 ہوگی اور لوگوں کی رائے پر جو اعمال کو اجزا و حقیقہ ایمان کی کہتے ہیں اور ترکیب اعمال بقیہ و ذنوب کیسہ کو
 خارج از دائرہ ایمان و ستمی عذاب ابدی سمجھتے ہیں جیسے معتزلہ و خوارج اور ایمان کامل میں ہوگی محدثین کی
 رائے پر کہ اعمال انکے نزدیک اجزا و کمال ایمان میں اور نفس ایمان سببی تصدیق یا تصدیق مع الاشراق
 میں ہونگی میرا ظاہر ہے کہ جو شخص عابد زائد ہو اور جو شخص فاسق فاجر ہو مگر صحیح العقیدہ ہو یہ دونوں نفس
 تصدیق میں برابر رہتے ہیں نہ اعمال صالحہ سے عباد کی نفس تصدیق و اقرار میں کچھ زیادتی ہوتی ہے نہ اعمال
 بقیہ سے فساق کی تصدیق و اقرار میں کمی ہوتی ہے و دوسرے زیادت و نقصان ذاتی یا بنی طور کہ نفس
 تصدیق قلبی متغیر و متبدل ہووے بروں اعتبار اعمال صالحہ و خبیثہ کے اس میں خلل و تفاوت واقع ہے بعضیوں کے
 نزدیک نفس تصدیق متغیر و متبدل ہوتا ہے باعتبار مراتب یقین کے مگر وہ سب مراتب نفس تصدیق میں برابر ہیں
 کیونکہ اگر ذات تصدیق میں نقصان ہوگا یقین میں تحلیل ہو دینا اور ثبوت کفر لازم ہوگا اسکی نفی ہے

یہ آدمی نفس آدمیت میں برابر میں کسی کی انسانیت دوسرے کی انسانیت سے ناقص یا زائد نہیں ہے
 اور مراتب زائدہ علم و جبل قوت و ضعف عبادت و محبت و عبادت و غیرہ میں تفاوت زیادہ نقصان
 ایسی جتنی چیزیں سیاہ ہیں سب ذات سیاہی میں برابر ہیں اور میں زیادتی و نقصان نہیں مانا اور اسکے
 مراتب متفاوت ہیں شرح عقائد نسفیہ میں ہے قال بعض المحققین لا یسلم ان حقیقة التصدیق لا تقبل الزیادة
 والنقصان بل تفاوت قوۃ وضعفا انتہی یعنی کہا بعض محققین نے ہم نہیں تسلیم کرتے ہیں اس امر کو کہ حقیقت
 تصدیق قابل زیادت و نقصان نہیں بلکہ وہ بھی متفاوت ہے باعتبار قوت و ضعف کے کیونکہ ظاہر ہے کہ تصدیق
 یقین حضرات انبیاء کے اقویٰ ہے بہ نسبت یقین عوام کے اور ملا علی قاری مکی کی شرح فقہ اکبر میں ہے
 بالتحقیق ان الایمان کما قال الامام الرازی لا قبل الزیادة والنقصان من حیثیة اصل التصدیق لا من حیث الیقین
 فان مراتب اہلہا مختلفۃ فی کمال الدین فان مرتبہ عین الیقین فوق مرتبہ علم الیقین ولذا اورولیس الخیر کا مرتبہ
 انتہی یعنی تحقیق یہ ہے جیسا کہ امام رازی نے کہا کہ نفس ایمان قابل زیادت و نقصان نہیں باعتبار ذات تصدیق
 کے نہ باعتبار مراتب یقین کے پس مراتب یقین کے مختلف ہیں جیسے مرتبہ عین الیقین بڑھکے ہے مرتبہ علم الیقین
 سے اور اسی وجہ سے وارد ہے لیس الخیر کا مرتبہ یعنی نہیں ہے خبر مثل مشاہدہ کے کیونکہ مشاہدہ سے مرتبہ
 یقین کامل کا حاصل ہوتا ہے اور خبر سے ایسا نہیں ہوتا ہے مقدمہ خاصا مسہ زیادت و نقصان کے معنی
 اصل میں بڑھنا گھٹنا ہے باعتبار چندگی اور مساحت کے جیسا کہ چارخیر کو کہتے ہیں کہ دو چیز سے زائد ہیں یعنی
 گنتی از کی زائد ہے انکی گنتی سے یا چار گز زمین زائد ہے دو گز زمین سے یعنی مساحت او کی زائد ہے اسکی
 مساحت سے اور کیسی شدت و ضعف کو بھی زیادت و نقصان مجازاً کہتے ہیں جیسے شوخ سیاہی چھکی سیاہی سے
 حال آنکہ حقیقت میں یہاں زیادتی و کمی نہیں ہوتی ہے ظاہر ہے کہ شوخ سیاہی چھکی سیاہی سے عدد یا
 مساحت میں زائد نہیں البتہ اس سے قوی ہے پس اصلی معنی زیادت و نقصان کے نفس یقین میں نہیں ہے
 اور مراتب یقین کے باہر معنی متفاوت نہیں البتہ او میں قوت و ضعف ہوتا ہے پس ثابت کرنا زیادتی
 و نقصان کا تصدیق میں جیسا کہ محققین سے منقول ہے یعنی اصلی مشہور نہیں ہے بلکہ بمعنی قوت و ضعف
 اسیوجہ سے ابوورد حاشیہ شرح عقائد نسفیہ میں لکھتے ہیں قوۃ وضعفا اسم لکن لا طائل منه اور انہ
 انما ہونی تفاوت الایمان بحسب الکئیۃ اعنی القلۃ والکثرۃ فان الزیادۃ والنقصان اکثر ما یستعمل فی الاعداد
 واما التفاوت فی الکئیۃ اعنی القوۃ والضعف فحارج عن محل النزاع انتہی یعنی تصدیق کا قوی و ضعیف ہونا
 مسلم ہے لیکن اس سے کہ فائدہ نہیں کیونکہ نزاع تفاوت ایمان میں باعتبار چندگی کے ہے اور تفاوت
 کیفیت کے جسکو قوت و ضعف کہتے ہیں محل نزاع سے خارج ہے مقدمہ سیاہی و سفیدی کا ہم نے فقہ اکبر میں فرمایا

ایمان اہل السما والارض لا یرید ولا ینقص انتہی یعنی ایمان اور زمین والوں کا نہ زائد نہ ہوتا ہے
 نہ کم نہ ہوتا ہے اور کتاب الوصیۃ میں فرمایا ایمان لا یرید ولا ینقص لانہ لا یتحد بعقائدہ الا بزيادة الكفر ولا یستوی
 زیادہ والا نفسان الکفر کثرت بخیر ان کلون انقص الواحد فی حال واحدہ ہوتا و کافر انتہی یعنی ایمان نہ
 زیادہ نہ ہوتا ہے نہ ناقص نہ سوجہ ہے کہ کہنیں ہو سکتا ہے نقصان ایمان کا اگر سادہ زیادتی کفر کے اور زیادتی اوکی
 نہیں مگر ہے مگر سادہ نقصان کفر کے اور ایک شخص کا ایک وقت میں موصوفت بایمان و کفر نہ ہوتا کہنیں صحیح ہے
 ان دونوں عبارتوں کے دو مطلب ہیں ایک یہ کہ ایمان میں بسبب اعمال کے زیادت و کمی نہیں ہوتی ہے
 جیسا کہ مولف عنایہ شرح ہدایہ اکمل الدین محمد بن محمد و سابق فی کتاب الوصیۃ کی شرح میں اختیار کیا ہے پس
 غرض امام کی صرف انکار زیادت و نقصان ایمان بسبب ترانہ و تناقص اعمال کے ہے نہ ذکر قوت و ضعف
 یقین و نہ تفاوت ایمان کامل بسبب تفاوت طاعات اور یہ امر صحیح ہے کیونکہ جب ایمان تام تصدیق یا
 تصدیق مع الاقرار کا ہوا اور اعمال کی جزو ہونے سے انکار ہوا بلاشبہ زیادت و نقصان ایمان میں بسبب
 اعمال کے نہوگی جیسا کہ مقدمات سابقہ میں تحقیق گذر چکی ہے دوسرا مطلب جیسا کہ ملا علی قاری نے
 شرح فقہ اکبر میں اختیار کیا ہے کہ نفس تصدیق میں تفاوت کیلئے سے نہیں گوارا ہو سکا مراتب قوت
 و ضعف میں تفاوت ہوں اور انبیاء و ملائکہ و عوام مومنین نفس ایمان میں جو باعث نجات ہے متفاوت
 نہیں کو حق الیقین و علم الیقین وغیرہ کمال و ضعف میں مختلف ہوں یہ بھی صحیح ہے کیونکہ ساقا محمد پر چکا
 کہ تمام اہل ایمان اہل ایمان میں برابر ہیں اگرچہ کمال ایمان میں و مراتب یقین میں تفاوت ہیں بعد
 سمجھنے ان مقدمات کے سمجھنا چاہیے کہ مولف ظفر میں نے بے سمجھے بوجہ کہدیا کہ امام نے خلاف قرآن کیا
 نہ قرآن کا مطلب وہ سمجھا نہ امام کے مطالب تک پہنچا لیکن مطلب امام کا پس ایسی معلوم ہوا کہ غرض (ذکی
 عدم زیادت و نقصان ایمان بسبب زیادت و نقصان اعمال و انکار زیادت و نقصان تصدیق ہے اور یہ امر
 بہت صحیح ہے صحت میں اس کے عقلاً و نقلاً کچھ شبہ نہیں اور لیکن مطلب قرآن کا پس سوجہ ہے کہ حسب قدر
 آئین قرآن کی کہ او میں زیادتی ایمان مذکور ہے ایک ہی اور میں سے مخالف قول امام کے نہیں سوجہ ہے
 کہ نہ از زیادتی و نقصان سے یا کثرت و ضعف کمال و نقصان مراتب تصدیق ہے پس یہ امر کچھ مخالف
 امام کے نہیں کیونکہ کہیں انہوں نے نقصان و کمال مراتب تصدیق سے انکار نہیں کیا اور یا زیادتی
 و نقصان باعتبار چندنگ کے مراد ہے لیکن نہ باعتبار نفس ذات تصدیق کے بلکہ باعتبار قدر و اثر و زمانہ و
 کثرت ساعات کے اسوجہ ہے کہ ہر وقت ایک تصدیق ہوتی ہے پس حسب قدر زمانہ زائد ہوگا عدد یقین کا بڑھنا
 اور ترانہ اور سیر منافی آد لگا اور یا زیادتی و نقصان ایمان باعتبار مومن ہے کہ مراد یعنی جس کو سادہ تصدیق

اور سکا تعداد سے یقین کا یہی تزامد و تعدد ہوگا اور انہیں سے کسی معنی کے مخالفت امام نے نہیں کی اور جس مرکا
 انکار امام سے منقول ہے اور سکا ثبوت ان آیات قرآنیہ سے کسی طرح نہیں ہوتا ہے جو عبارت صحیح بخاری اور
 حنفیہ الطالبعین وغیرہ کے مولف نے نقل کی کہ جیسے زیادتی و نقصان کا ہونا ثابت ہوتا ہے وہ سب اصل مقصد سے
 بیگانہ ہیں کیونکہ منشاء و ان سب کا یہ ہے کہ ایمان قبول و فعل کا نام ہے اور عمل صالح کمال میں داخل ہے اور اس پر
 زیادت و نقصان مخالفت امام کے نہیں ہے ^{مطلقاً} بلکہ یہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ اگر کسی شوہر اپنی عورت کو حمل نہ کرے
 نہیں ہو تو نہیں ہے لعان یہ مذہب ہے امام اعظم اور ان کے شاگرد زفر کا ستورا امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلافت
 اس حدیث کا جو بخاری اور مسلم میں روایت ہے سہیل بن سعد سے کہ عمو میر عبد اللہ کی عورت نے زنا کیا ایک مرد
 اور حمل ہوا اور کہو فرمایا رسول خدا نے عمو میر کو کہ تحقیق وحی اور تاری گئی ہے قصہ تیری کے اور عورت تیری کا
 پس لعان کی دونوں نے مسی بین اقول سبحان اللہ نہ ہر ایسے کے مطلب پر غور کیا نہ امام اعظم کے قول کو سمجھا نہ حدیث کا
 معنیوں خیال کیا نہ تامل آنکہ مذکر کے مخالفت کا حکم دے دیا ہے ہنرے نانہ دل تیرا فرد کہیہ لیا نہ ہوا ہے
 کوئی کار نہایان اشک و لعان جب واجب ہوتا ہے کہ مرد اپنی بی بی کو تمت زنا کی لگا دے اور کوئی گواہ اور سکا
 پاس نہ ہو کہ جس سے بی بی کا زنا کرنا ثابت کرے اور بی بی اور بی سے انکار کرتی ہو اسی صورت میں حکم شرع یہ ہے
 کہ مرد و عورت دونوں لعان کریں مرد چار مرتبہ کہے کہ میں گواہی دیتا ہوں بنام پروردگار کہ میں سچا ہوں اور
 بی بی مرتبہ کہے اگر میں جھوٹا ہوں تو مجھے لعنت ہو اور عورت چار مرتبہ گواہی دے کہ میں سچا ہوں اور اگر مرد جھوٹا ہے
 اور بی بی مرتبہ کہے کہ مجھے غضب خدا نازل ہو اگر وہ سچا ہو یہی حاصل ہے اس آیت قرآنیہ کا والدین بیرون از ایمان
 ولم یکن لهم شہد الا اولادهم فشیئا وہ اھدم اربع شہادات باشند لمن الصادقین والیٰ اسے ان لعنتہ اللہ علیہ
 ان کان من الکاذبین ویدر اعینا العذاب ان تھد اربع شہادات باشند لمن الکاذبین والیٰ اسے
 ان غضب اللہ علیہا ان کان من الصادقین اور جس صورت میں شوہر اپنی بی بی سے یہ کہے کہ تیرا حمل مجھے
 نہیں ہے اور یہ نہ کہے کہ تو نے زنا کی یا اور کوئی لفظ ایسا جس سے تمت زنا کی ثابت ہو پس اسی صورت میں
 امام اعظم کے نزدیک اسوجہ سے لعان واجب نہیں کہ منشاء وجوب لعان کا جیسا کہ آیت قرآنیہ سے ثابت ہے
 الی دنیا زنا کی ہے اور اس قدر کہنے سے کہ یہ حمل مجھے نہیں ہے تمت زنا کی نہیں ثابت ہوتی ہے اسوجہ
 حمل کا ہونا یقینی نہیں جائز ہے کہ شک اسکا ریاہ سے بھول گیا ہو پس ہر گاہ حمل کا ہونا یقینی نہو یہ کہنا کہ
 مل مجھے نہیں یقیناً نسبت کرنا زنا کا نہ ٹھہرا اور یہی مذہب ہے امام احمد اور ابو ثور اور حسن بصری اور شعبی اور
 ثیان ثوری اور ابن ابی یحییٰ کا یہی حاصل ہے عبارت ہدایہ و شرح عینی کا اذ قال الزوج لیس ملک منی
 لعان و ہذا ای عدم وجوب لعان قول ابی حنیفہ و زفر و یہ تال احمد و ابو ثور و سہو قول حسن بصری و شعبی و ثوری ابن

اولیٰ علیہ السلام لا یتقین بقیام رجل علیہ کیونکہ یہاں ہم نے فرمایا کہ کیونکہ جو جلال اللہ تعالیٰ انہی پر معلوم ہوا کہ مذہب
 امام کا اس مقام پر موافق ہے قرآن و حدیث کے کیونکہ قرآن اور احادیث سے یہ ثابت ہے کہ لعان جب واجب
 کہ مرد و عورت کی طرف نسبت زنا کی بطور یقین کے نہ بطور شبہ و افعال کے کرے اور صرف اس قدر کہنے سے کہ یہ
 حمل مجھے نہیں نسبت زنا کے یقیناً نہیں ہوتی پس بالضرور لعان واجب ہوگا اور حدیث غومیر کی جواب ہے
 نقل کی اور اس کو مخالف مذہب امام سمجھنے کے عورات اعتراض کی کی معلوم ہوتا ہے کہ صحیح بخاری و مسلم کا
 یہ کہنا آپ کو نصیب نہیں ہوا اور نہ ایسا صریح اہتمام قلم ہو و درقم سے نہ لکھنا قصہ غومیر کا جو صحیحین اور
 سنن وغیرہ میں مروی ہے اور میں صحت مذکور ہے۔
 صحت یہ نہیں کہتا کہ یہ حمل مجھے نہیں ہے دیکھو صحیح مسلم۔

علیہ وسلم وسط الناس فقال يا رسول الله ارايت رجلا واحد مع امرائه رجل القلعة فقتلوه ام كيف يفعل فقال
 رسول الله قد نزل فيك وفي صاحبك فاذهب فاستبأها الخ ایسی اور کتب حدیث میں بھی مذکور جو بان اگر
 کوئی حدیث ایسی نکالو کہ اس سے حکم لعان کا صرف اس قدر کہنے سے ثابت ہوتا ہو تو ایسے اعتراض مخالف کا
 درست ہوگا تو کہ عینی نے شرح ہدایہ میں اور شیخ عبدالحق نے ترجمہ مشکوٰۃ میں لکھا ہے کہ دیگر ہی پر سچ کرنا درست
 نہیں اور یہ مذہب ہے امام اعظم کا اور امام شافعی اور مالک کا سو امام اعظم اور امام شافعی اور مالک نے اس
 مسئلہ میں خلاف کیا ہے ان دو حدیثوں کا پہلی حدیث مسلم میں روایت ہے معمرہ سے کہ تحقیق نبیؐ نے
 وضو کیا پہر سچ کیا اپنی پیشانی کے بائیں پر اور دیگر ہی پر دوسری حدیث احمد اور ابو داؤد میں روایت ہے
 ثوبان سے کہ کہا بھیجا رسول خدا نے چوٹیاں کہ ہر حکم کیا اذکوبہ کہ مسح کرین دستاں پر یعنی گریبوں پر اور
 یعنی سوزن پر اقول سے کچھ بھی توجی میں سوچئے انصاف کیجئے یہ بزرگ کجی سے شبہ دل صاف کیجئے
 امام اعظم اور شافعی اور مالک پر کیا انحصار ہے اس امر کا تو قائل ایک جم غفیر الا یہ کہ اسے کہ مسح و نہ
 درست نہیں ہے نزدیکی کی شرح صحیح مسلم میں موجود ہے و لواقتر علی العمامۃ ولم یسج منها من الراس لم یج

دک کہ عندنا بلا خلاف وہو مذہب مالک والی حنیفہ اکثر العلماء انہی یعنی اگر صرف عمامہ پر سچ کرے اور
 بالکل سچ نہ کرے نہ کافی ہوگا یہ نزدیک ہمارے یعنی شافعیہ کی اور یہی مذہب ہے مالک اور ابو حنیفہ
 اور اکثر علماء کرامت محمدیہ کا اور یہ مذہب موافق ہے قرآن کے حق میں شانہ بے سورہ مادہ میں ایسے
 وضو میں دستسج اور مسح فرما کے مسح سر کا حکم فرمایا ہے مسح عمامہ کا کہیں قرآن میں نشان نہیں ہوا
 یہ مذہب کو معلوم ہے کہ عمامہ ستر نہیں ہے پس صرف عمامہ پر سچ کو کافی سمجھنا خلاف قرآن کے جو اور احادیث
 میں بھی کوئی حدیث ایسی نہیں ہے جس سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ صرف عمامہ پر سچ کافی ہے بان میں سورہ

امارت سے ثابت ہو کہ ان حضرت صلوات اللہ علیہ وسلم نے متور سے سر کا صبح کیا اور نہ نماز پھر کب
 حدیث مسلم میں جو آپ نے نقل کی ہو صاف یہ امر مذکور ہے اور حدیث ابو داؤد کا بھی ایسی مطلب سند کے
 ماثر ہے جیسا کہ شرح صحیح مسلم نوادی اور شرح ہدایہ عینی میں مذکور ہے جو نہ سمجھے اور بے نتیجے ہو جسے
 اعتراض کرے اور کے دماغ میں فتور ہے ومن لم یعمل اللہ لہ نوراً فالہ من نور قولہ ہدایہ وغیرہ فقہ کی
 کتابوں میں لکھا ہے کہ امام اگر غازی میں قرآن دیکھ کر پڑھے تو نماز ناسا ہو جاتی ہے اور یہ مذہب ہے
 امام اعظم کا سو امام اعظم نے خلافت کیا اس حدیث کا جو کہ بخاری میں ہے کہ امامت کروانا تھا حضرت عائشہ کو
 ذکوان عظام اور ذکوان قرآن سے یعنی غازی میں قرآن دیکھ کر پڑھتا تھا اقول۔ قسم ہر یمن کی جو قسم لکھا ہے
 سستی میں ہو کہ کیا اسکا کفارہ ہر رسم سے پرستی میں ہو تو فرمایا جباری میں یہ کہان ہو کہ ذکوان نماز
 میں قرآن دیکھ کے پڑھتی تھی ہر آکا اقرار ہے فرمایا تو اس فقر کی کیا سزا ہے البتہ ہر صحیح بخاری میں
 بلا سند قوم ہے وکانت عائشہ یومہا عید لہ ذکوان من المصحف انتہی اسکے تفسیر مطلب میں عینی کی شرح ہدایہ
 میں مذکور ہے اور ذکوان ان صحیح فوجوں کے لئے انہ کان لقرآن من المصحف قبل شروع فی الصلوۃ ای غیر فیہ ویشکل
 منہ ثم یقوم فیصلی انتہی یعنی اور ذکوان کا محمول ہے اس پر کہ وہ قبل شروع کرنے نماز کے قرآن کو دیکھ لیتی تھے
 اور اس سے یاد کر لیتے تھے بعد اسکے اوس قدر نماز میں سنا دیتے تھے جتنے مانا کہ اس اثر کا دوسری مطلب ہے
 جو آپ سمجھے ہیں اگر آپ کے نزدیک تو آثار صحابہ حجت نہیں ہیں پھر کیوں اور ذکوان و عائشہ سے امام پر اگر
 سورہ ہمز اور اسل ثری معارض قول ابن عباس موجود ہے ابو بکر بن ابی داؤد نے اسکی روایت کی ہے
 قوم امیر المؤمنین بان لو کم الناس من المصحف یعنی منع کیا ہو امیر المؤمنین نے اس امر سے کہ امامت کریں
 ہم قرآن سے یعنی مصحف قرآنی دیکھ کے قرائت کریں قولہ وفتاؤے عالمگیری وغیرہ میں لکھا ہے کہ امام
 صحیح صفت میں اگر جگہ موجود ہو تو نماز کیلی کر وہ ہے اور اگر حکم نہیں تو نہیں کر وہ ہے اور یہ مذہب ہے
 امام اعظم کا سو امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلافت کیا ہے اس حدیث کا جو کہ احمد اور ابو داؤد اور ترمذی میں
 روایت ہے والے سے کہ تحقیق پیغمبر خدا نے دیکھا ایک مرد کو کمان پڑھتا تھا صحیح صفت کے اکیلا ہیں
 حکم کیا اور سکو کہ پڑھتا ہے نماز اقول۔ خاک ای جو شی بنون یا ذکر نیگے تجکو نہ نہ چین ہنگو نہ کہا یا نہ مایا
 اثبات ہدایہ کا جو اعتراض ہوتا ہے چشم بدور سننے والا اور سچ عجیب کرتا ہے اتنی آپ کو اپنی اور
 نہیں کہ اس حدیث میں اور مذہب امام میں کیا مخالفت ہے اس حدیث میں یہ کہان ہے کہ جو شخص
 اکیلا کرا ہوا تھا اور اسکو آپ نے اعادہ کا حکم فرمایا وہ بضرورت کرا ہوا تھا کہ صفت میں جگہ باقی
 نہیں تھی یا بلا ضرورت کھڑا ہو گیا تھا ہر آپ کے حکم اعادہ کے فرمانے سے یہ کہان ہی ثابت ہوا کہ اکیلا

نماز ہوتی ہی نہیں بلکہ جیسے نماز میں کراہت ہو اور سکو چاہیے کہ عادیہ کرے اگر نماز میں کراہت تحریمہ
 کے فعل کا ارتکاب ہو تو عادیہ اس کا واجب ہے اور اگر کراہت تنزیہیہ کا ہو تو اس کا یہ قول کہ ایک مسئلہ
 امام اعظم کا اور ایک اور شافعی اور احمد کا مخالف حدیث کے یہ ہے کہ نووی شیخ صحیح مسلم میں اور زر قانی نے
 شیخ صوفی میں لکھا ہے کہ اعتکاف میں بیٹھنے والا داخل ہو بیچ جبکہ اعتکاف کے پہلے غروب ہونے کے آفتاب
 سے سو اہام اعظم اور ائمہ ثلاثہ نے اس مسئلہ میں خلاف کیا اس حدیث کا جو بخاری و مسلم میں روایت ہے
 عائشہ سے قالت کان النبی اذا اراد ان یعتکف صلی الفجر ثم دخل معتکفہ کہاتیر رسول خدا جس وقت ارادہ فرما
 اعتکاف کرنے کا نماز پڑھتے فجر کی پہرہ داخل ہوتے بیچ جبکہ اعتکاف اپنی کے اور ائمہ اربعہ کے نزدیک تاویل
 اس حدیث کی یہ ہے کہ حضرت سائہ بنت اعتکاف کے پہلے غروب ہونے آفتاب کے مسجد میں آؤ تو شام
 وہاں رہتے جیسا نماز صبح کی پڑھتے تو وہیں حجرے میں کہ اعتکاف کے لیے بوریہ کا بنایا جاتا تھا داخل ہو
 پس ابتداء اعتکاف کی مغرب کے وقت سے تھی اور داخل ہونا اعتکاف کی جبکہ میں صبح کو جوات ہسکا
 یہ ہے کہ یہ تاویل باطل اور بالکل خلاف ہے ظاہر حدیثوں کی اور سنت مقدم ہے احتمال عقلی پس اس سیطرہ
 لکھا ہے مک الختام میں اقوال سے درستان تیری سنار کرتے ہیں ہرات دن وجد کیا کرتے ہیں ہم پہا
 بقسم پوچھتے ہیں کہ اسکے باطل ہونے کی کیا دلیل ہے ظاہر حفظ معتکف سے یہی ہے جو ائمہ اربعہ صحیح میں آوا
 مسک الختام کتاب غیر معتبر ہے بسبب اسکے کہ مصنف اس کا غیر معتبرین سے ہے اس کے حکم کا کیا اعتبار ہے
 صدر امور مسک الختام میں خلاف تحقیقی و مخالف سلف صالح موجود ہیں اور موافق مذہب ائمہ اربعہ کے
 یہ حدیث ہے جس کو دارقطنی اور بیہقی نے شعب الایمان میں عائشہ سے روایت کی ان النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم کان یعتکف العشر الاواخر من رمضان حتی توفاه اللہ اور یہ حدیث ہے جو صحیح بخاری و مسلم اور سنن ابوداؤد
 اور سنن ابن ماجہ میں ابن عمر سے مروی ہے کہ کان رسول اللہ یعتکف العشر الاواخر من رمضان اور
 یہ حدیث ہے جو سنن ابوداؤد و سنن ابی نعیم بخاری وغیرہ میں ابوسریہ رنا سے مروی ہے کہ کان
 صلی اللہ علیہ وسلم یعتکف فی کل رمضان عشرۃ ایام فلما کان العام الذی قبض فیہ عتکف عشرین اور
 یہ حدیث ہے جو جامع ترمذی میں انس سے اور سنن ابوداؤد و سنن ابن ماجہ میں ابی بن کعب سے مروی
 کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعتکف العشر الاواخر من رمضان فلم یعتکف عام فلما کان العام الذی قبض عتکف
 عشرین ان سب روایات سے یہ بات ثابت ہے کہ آن حضرت عشرہ اخیرہ رمضان میں اعتکاف فرماتے تھے
 اور کبھی کبھار عشرہ کا اعتکاف کیا ہے اور پھر ہر شب کہ عشرہ اخیرہ رمضان میں اکیسویں شب داخل ہے
 کیونکہ عشرہ رات گزشتہ آئندہ دن کی تالیخ ہوتی ہے مثلاً دوشنبہ کے بعد بارات آتی ہے جو شنبہ شنبہ کلائی ہے

اور حکام میں شہنشاہی تابع ہوتی ہو اور جمعہ کے بعد جو رات آتی ہو وہ شہنشاہ کی مائی ہو اور تابع شہنشاہ ہوتی ہو
 و علیٰ ہذا اقباس میں مسیون رمضان کے بعد جو رات آوے گی وہ اقباس میں روز کی شب کو ملا کہ عشرہ اخیرہ میں داخل
 ہوگی پس عشرہ اخیرہ کا اعتکاف جب صحیح ہوگا کہ معتکف مسجد میں قبل غروب اقباس میں مسیون تابع کے چارہند
 تا شہد کہ مسیون کہ عشرہ اخیرہ میں داخل ہو جائے اور اگر اقباس میں کی صحیح کو معتکف مسجد
 میں رہے گا تو پھر سے عشرہ اخیرہ کا اعتکاف صحیح ہو گا اور اگر عشرہ اخیرہ میں لکھا ہو کہ نیاز سے کی نماز میں
 یا پنج تکبیر میں کہنا جائز نہیں اور یہ مذہب امام عظیم کا ہے سو امام شافعی نے اس مسئلہ میں طلاق کیا اس حدیث کا کہ
 مسیون پھر روایت ہے عبد الرحمن بن ابی سلیمان سے کہ اس نے زید بن ارم تکبیر میں کہتے جنازوں پر جا رہے اور تحقیق
 اور حضرت نے تکبیر میں کہیں ایک نیاز سے پڑھ لے ہیں ابو جابر میں نے اس سے کہا اور انہوں نے کہ تکبیر خدا یا یا
 کہ تکبیر میں کہتے تھے اقول سے منزل استی ہو یا بنیاز سے ہے ہر قدم پہ لغزش متانہ ہو یا پنج میں ہوں اور وہ
 سفاک ہے یہ امتحان ہمت مردانہ ہے چارپہ نے حدیث صحیح مسلم تو کسی طالب علم سے پڑھ لی اور عبارت
 نودی کی جو اسکی شیخ میں لکھی ہے نہ پڑھی تا تحقیق منکشف ہو جائی وہاں کی طبع مبارک سے حافی نودی کی

عبارت یہ ہے نہ اور حدیث عبد العزیز بن مسعود والی الا جماع علیٰ شہد وقد سمعت ان ابن عبد البر وغیرہ نقلوا الا جماع علیٰ انہ
 لا یکبیر الیوم الا اربعاً و ہذا دلیل علی انہم جمیعاً بعد زید بن ارم والاصح ان الا جماع بعد اختلاف الصحیح انتہی لیسے یہ حدیث
 منسوخ ہے دلالت کیا ہے اجماع علماء امت محمدیہ نے اسکا منسوخ ہونے پر اور تحقیق گذر چکی ہے یہ بات کہ ابن عسیر
 وغیرہ نے اجماع اس امر پر نقل کیا ہے کہ چار سے زائد تکبیر جنازہ میں نہ سکے اور یہ دلیل ہے اس امر پر کہ علماء
 بعد زید بن ارم کے اجماع کیا ہے اور اصح یہ ہے کہ اجماع بعد اختلاف کے صحیح ہے اور ہی نودی نے قبل عبارت
 مذکورہ کے لکھا ہے قال القاضی اختلاف الآثار فی ذلک فجاوہر من روایۃ ابن ابی حنیفہ ان ابی حنیفہ علیہ السلام

کان یکبیر ربنا و خمساً و سباً و ثمانیاً حتی مات النبی شی فکبیر علیہ الیوا و ثبت علی ذلک حتی توفی قال حنفیہ
 فی ذلک من ثلاث تکبیرات الی تسع و روی عن علی انہ کان یکبیر علی اہل بدر سباً و علی سائر الصحابہ خمساً و علی غیرہم اربعاً
 و انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ ان حضرت سے جنازہ پر مختلف تکبیریں کہنا ثابت ہے کہی چار ہی یا پنج کہی چھ ہی
 سات کہی آٹھ بہا شک کہ بادشاہ حبشہ و صحنہ نجاشی نے انتقال کیا ان حضرت نے جب اوپر نماز پڑھی چار تکبیریں
 کہیں بعد اوسکے تا بہ انتقال چار سے زیادہ نہ کہیں اور صحابہ اس امر میں مختلف رہے تین سے نو تک اور
 علی مرتضیٰ سے روایت ہے کہ وہ صحابی کے جنازہ پر یا پنج اور اہل بدر کے جنازہ پر چھ اور عوام مومنین کے
 جنازہ پر چار کہتے تھے اور حافظ ابو بکر محمد بن موسیٰ حازمی نے کتاب التاج و المنسوخ میں یہ تفصیل تمام
 بیان کیا ہے کہ احادیث زائد تکبیرات کی منسوخ ہیں اور چار سے زائد نہ کہنا مذہب سے عمر اور حسن اور حسین

رید بن ثابت اور عبد اللہ بن ابی اوی اور عبد اللہ بن عمرو بن العاص اور عبد اللہ بن عباس
 بن عمر اور عبد اللہ بن کعب اور عیسیٰ بن سنان رضی اللہ عنہم کا اور سیّدی محمد بن ابی نعیم
 اور محمد بن علی بن حسین اور عطاء بن ابی رباح اور عمر بن عبد العزیز اور سفیان ثوری اور اکثر اہل کوفہ
 اکثر اہل حجاز اور ازاعی اور اکثر اہل شام اور ابن المبارک اور شافعی اور احمد اور یحییٰ بن راہویہ وغیرہ
 حاضری نے سند خود ابن عباس سے روایت کی آخر کاتب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا کہ ابی بکر اور ابی
 علی عمر اور ابی بکر الحسن علی ابی ارباب و ابی الحسن ابی بکر و ابی بکر علی ابی بکر و ابی بکر علی ابی بکر
 فعل چار تکبیریں کیا ہوں اور عمر سے جنازہ ابو بکر پر اور عبد اللہ بن عمر سے جنازہ عمر پر اور ابی امام حسن سے جنازہ علی
 اور حسین سے جنازہ حسین پر اور مالک سے جنازہ حضرت ابوالشتر سیدنا آدم علی نبینا وعلیہ صلوات ربہا السلام پر
 کہیں اس سے معلوم ہوا کہ چار تکبیریں کیا ہوں ہر فعل حضرات علیہ السلام کی اور طریقہ مستقرہ محمدیہ کو اور طریقہ چاہیہ یا
 مخالف شیعہ سفاہت برضا ہست ہر قولہ بیانہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ سنیہ رکعت اور تیسری رکعت میں بعد و بعد ہوں کہ
 کرنا یعنی شجرہ اوشنا رت نہیں سو امام عظیم نے مسئلہ میں خلاف کیا ہے چار حدیثوں کا قول ہے دور کر کہ
 پردہ دور کر کہ کچھ تجھے اپنی خبر اسے بھیجی نہیں دے ایک کہ یہی معلوم ہے یہ نہیں کہ اس امر کو صرف امام عظیم
 بلکہ ایک جماعت عظیمہ قادیان شریب ہوں اور بعد زمانہ صحابہ کے ایک طاغوت علیہ علیہما السلام کا یہی قول ہے
 بن ابی شیبہ میں اور مصنف عبد الرزاق میں عبد اللہ بن مسعود اور علی رضی اللہ عنہ اور عمر بن خطاب اور عبد اللہ
 عبد اللہ بن الزبیر اور عبد اللہ بن عباس اور ابو سعید خدری وغیرہم سے باسانید معتبرہ یہ امر مروی ہے کہ ہر
 بعد اول رکعت اور تیسری رکعت کے سید ہر کھڑے ہو جائے اور بیٹھتے نہ تھے اور نوکری لکھا ہے قال اکثر اشیخہ کبار
 الترمذی عن علی و ابن مسعود و ابن عمر و ابن عباس ابی الزناد و الثوری و النخعی و مالک و یحییٰ و احمد ائمتی یعنی کہ
 علما نے کہ نہیں سب سے حلیہ استراحت اور نقل کیا اسکو ابن الترمذی علی اور ابن مسعود اور ابن عمر اور ابن
 اور ابی الزناد اور سفیان ثوری اور ابی ہریم غنی اور امام مالک در امام احمد اور یحییٰ بن راہویہ سے اور قاسم

قطلوبغا کے رسالہ الاسوس فی کیفیت الجلوں میں ہر فی شرح ہدایہ ابی الخطاب للاحلامہ خبائہ بن عبد اللہ
 بن شیبہ ان ابی ہر قدر جمعوا علی ترک جلستہ الاستراحتہ فلا جرم محل حدیث مالک علی التدریج یعنی محل الحدیث
 بن شیبہ کی شرح ہدایہ ابی الخطاب جنابی میں ہے کہ صحابہ نے اتفاق کیا ہے اور ہر چہ در جلستہ استراحت کے
 بالضرور حدیث مالک کے محمول کیجا وگی عذر پر یعنی وہ حدیث جو بخاری اور ترمذی اور ابی داؤد وغیرہم نے مالک
 الحوریت سے روایت کی کہ ان حضرات صلی اللہ علیہ وسلم کو میں نے دیکھا کہ جب وقت ہو تو سب کھڑے ہو جاتے
 تھے اپنے سے نہ کھڑے ہوتے یہاں تک کہ سید ہے بیٹھتے محمول ہو عذر نہ کر ان حضرات نے کسی ہندرم جلستہ

درجہ پر غائب ہے کہ اگر یہ جلیبہ ایک چھل دہنی یا اکثری ہوتا ایسے اہل صحابہ اور سکو ترک نہ کرتے اور یہی آپ کو معلوم
 یا نہیں کہ حنفیہ کے نزدیک جلیبہ استراحت منع نہیں ہے بلکہ خلاف حنفیہ اور شافعیہ میں صرف انصافیت میں
 ہے قطع حنفیہ کے نزدیک ترک اس جلیبہ کا افضل ہے اور اگر جلیبہ کر لیا تو کچھ خرچ نہوگا اور شافعیہ کے
 نزدیک بٹھینا افضل ہے اور اگر نہ بٹھیکے تو کچھ مضائقہ نہوگا عینی کی شرح ہدایہ میں ہے قال حمید الدین فی

شرحہ ناقلا عن شمس الامائر الحلوانی الخلاف فی الاصلیۃ حتی اذا جلس لابس عینہ ما اذا لم یجلس لابس عینہ شافعی انتہی
 پس ہر گاہ ترک جلیبہ بہتر است کا مذہب اکثر علماء کا اور اکثر صحابہ کا ہی اور کرنا اسکا حنفیہ کے نزدیک بالکلیہ منع نہیں ہے بلکہ
 امام ابو حنیفہ پر اس مسئلہ میں اعتراض کرنا خالی سفاہت سے نہیں تو کہ ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ
 اری حد مولا غلام اپنے کو لگے ساتھ اذن امام کے اور یہ مذہب ہے امام اعظم کا سو امام اعظم نے اس مسئلہ میں
 خلاف کیا ان تین حدیثوں کا قول ہے کہ اگر مگر می بہت اچھی نہیں اسے شعلہ طورہ آگ ہو جائیں گے پھر ہم ہی ہیں
 دروزن ج یہ جو حدیثیں آپ نے صحیح مسلم اور سنن ابوداؤد سے بیان کیں ان میں تیسری حدیث تو مرفوع نہیں صرف
 حضرت علی کا قول ہے کہ اے لوگو قائم کرو اپنے غلام پر حد خواہ محض ہوں خواہ نہوں البتہ دو حدیثیں مرفوع ہیں
 ان سب سے یہ کہاں نکلتا ہے کہ بغیر اذن امام کے مولا حد مارے تاخفافت لازم آوے ہاں اگر تصحیح اس امر کی
 ملتی کہ خواہ امام اجازت دے یا نہ دے مولا غلام لونڈی پر حد قائم کر دے تو البتہ مخالفت ہوتی امام ابو حنیفہ
 ی تو اسی حدیث کے موافق کہتے ہیں کہ غلام لونڈی پر مولا اگر حد مارے تو درست ہے مگر اس کے ساتھ اذن امام کی
 سید کرتے ہیں اور السیہی حسن بصری سے مصنف ابن ابی شیبہ میں مروی ہے اربعۃ الی سلطان الصلوۃ

الزکاة والحدود والقصاص انتہی یعنی چار امر کا انتظام سلطان پر موقوف ہے نماز صلوۃ اور زکاة اور حدود اور
 قصاص اور السیہی عطاء خراسانی سے ابن ابی شیبہ نے روایت کی ہے الی سلطان الزکاة والحدود والقصاص انتہی

درغایتہ ابیان میں ہے روی اصحابنا فی کتبہم عن ابن مسعود و ابن عباس ابن الزبیر موقوفہ و مرفوعہ اربع الی
 ولایۃ الحدود والصدقات والجماعات والنفی انتہی یعنی ہمارے اصحاب حنفیہ نے اپنے کتب میں ابن مسعود اور
 ابن عباس اور ابن زبیر سے روایت کی ہے موقوف ہی اور مرفوع ہی کہ چار چیزیں متعلق ہیں وایوں کے ساتھ
 تنظیم حدود اور صدقات اور انتظام جماعات اور تقسیم غنیمت اور منشا اسکا یہ ہے کہ حد حق پروردگار عالم ہے
 جس اسکا اقامت کا حق نہوگا مگر وہ شخص کہ جسکو ولایت شرعیہ اور نیابت اکبیرہ حاصل ہے یعنی بادشاہ
 قاضی یا جسکو وہ اجازت دے اور جن احادیث میں مولا کو حکم اقامت حدود کا کیا گیا اس سے غرض یہ ہے
 مولا مراقبہ اسکا حاکم کی طرف کرے اور اس سے اذن لیکر حد قائم کرے پس سبب اس کے کہ مولا
 سبب حد مارنے کا ہوتا ہے نسبت حد مارنے کی مولا کی طرف کر دی گئی ورنہ لازم آوے گا کہ مولا پر واجب ہو کہ

قولہ ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف حدیث کے یہ ہے کہ حکم قاضی کا تمام عقود اور فسوخ میں مثل نکاح اور طلاق اور بیع اور اقالہ میں امام اعظم کے نزدیک نافذ ہو ظاہر و باطناً ہدایہ اور شرح وقایہ اور کنز وغیرہ میں لکھا ہے کہ جس شخص سے نفی بہ القاضی فی الظاہر بخبر مہم ثبوتی الباطن کہ ایک عند ابی حنیفہ و کذا اذا قضی باحلال مثلاً کوئی شخص کسی عورت پر دعوے کرے کہ میری حوروں سے ہے اور قاضی کے سامنے جوئے گواہ پیش کرے کہ مقدمہ جیتے اور وہ عورت اس کو پہچانے تو وہ عورت جب ظاہر ہی اس کی بی بی ہے اور اس سے صحبت کرنا بھی اس شخص کو حلال ہے یعنی خدا کے نزدیک بھی اس طرح ہو گیا اور مرد کو اس عورت کے لئے لینے کا خدا کے نزدیک بھی مواخذہ نہ رہا اقول یہ نہ کہ وہ بات جس سے شک تری تقریر میں آئے نہ کہ وہ کام جس سے فرق کو تقریر میں آئے نہ یہ امر کہ مرد کو اس عورت کے لینے کا کچھ مواخذہ نہ ہا متفقین افتراء ہے ایسی صورت میں اس شخص کے گنہگار ہونے میں بسبب ثبوت دعوے کرنے کے اور جوئے گواہ پیش کرنے کے اور بسبب قاضی کے فریب و ہدایت امام کے نزدیک ہی کچھ شبہ نہیں ہے بجز رائے میں ہے لایزم من القولی بحلی الوطی عدم اثمہ فانہ اثم بسبب اقرارہ علی الدعوی الباطلہ وان کان لاثم علیہ بسبب الوطی انتہی یعنی نہیں لازم ہے حلال ہونے و طی سے نہ گنہگار ہونا اس شخص کا پس تحقیق وہ گنہگار ہے بسبب پیش کرنے اس کے دعوی باطلہ کو اگرچہ نہ گناہ ہو گا اور بسبب و طی کے اور یہی اوس میں ہے و اثم ان بدان اثماً علیما انتہی یعنی گنہگار ہونے دونوں گواہ جنہوں نے جھوٹ گواہی دے دی ہر گناہ قوی کہ سوا امام اعظم نے خلاف کیا اس حدیث کا جو بخاری اور مسلم میں روایت ہے کہ پیغمبر خدا نے فرمایا انا ابشر و انکم تحقون الی و علیکم ان کیوں الحن بچہ میں بعض فاضلہ علیہ السلام صحیح منہ من قضیت لا یسے من حق اخیر فلا یخذ نہ نانا اقطع قطعہ من النار یعنی سوا اسکے نہیں کہ میں آدمی ہوں اور حق تم جھگڑتے آتے ہو طرہ میرے اور شاید کہ بعض تمہارا ہو و سے خوب تقریر کرنے والا ساتھ دلیل اپنی کے بعض سے پس حکم کرتا ہوں میں واسطے اسکے اوپر مانند اوس چیز کے کہ سنتا ہوں میں اوس سے پس وہ شخص کہ حکم کروں میں واسطے اسکے ساتھ کسی چیز کے حق بہائی اسکے سے پس نہ لیوے اس کو پس ہوتا اسکا نہیں کہ حکم کرتا ہوں میں واسطے اسکے ایک ٹکڑیا آگ سے اقول آپ کی عجیب عادت ہے کہ جس حدیث کو چاہا موافق اپنی سمجھ کے مخالف مذہب امام کہدیا اور حسب قول امام کو چاہا بے سمجھی جو جیسے خلاف قرآن و حدیث کہدیا صحیفہ وحی تم پر خود غلاما ایسا نہو نہ دما و کا خدا کو کیا تاویلات ہو کر کہ ہستی فانی فی ظل جادین ہستی ہا فکر خدا کا لڑی بیا کو اس چکر کا نام مذہب ہو کہ قصہ قاضی کا عقود اور فسوخ میں کہ قاضی کو ولایت انشاء کی اور نہیں حاصل ہے ظاہر و باطناً نافذ ہوتا ہے اور دعوے اموال وغیرہ میں جو قسم عقود اور فسوخ سے ہوتے فیصلہ قاضی صرف ظاہر میں نافذ ہوتا ہے اور یہ حدیث جو اپنے نقل کی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ فیصلہ قاضی کا صرف باعتبار ظاہر کے ہے وہ معمولی ہے زور عاوی

اموال وغیرہ کے جیسے کہ طحاوی نے لکھا ہے تھکوں اگر مارا اور اس کے (افعال) سوال انتہی اور وسیلہ امامی
 کہ فیصلہ قاضی کا عسکر و فسوخ میں نافذ ہے ظاہر و باطناً چند حدیثیں ہیں علامہ قاسم بن قطلوبغا سے لے کر
 القاسم فی تائید حکم الحاکم میں لکھتے ہیں واستدل الطحاوی باروان عن یونس ناسیئان عن عمرو بن دینار عن سعید
 بن جبیر عن ابن عمر قال فرق البنی صلی اللہ علیہ وسلم بین اخوی بنی عبدمنان قال لہما ساجد کما سجد اشرہ امہ صلی
 اللہ علیہ وسلم کما کذب لاجیل کما علیہما انتہی حاکم اسکایہ ہے کہ طحاوی نے شیخ معانی الاثر میں امام کے نزدیک
 دلیل میں روایت معان عومیر عجمانی کی پیش کی جو کتب صحاح میں بطریق مستدرہ مذکور ہے کہ عومیر عجمانی نے اپنی بی بی کو
 مستہم باز نکالیا اور عورت نے انکار کیا اور عومیر کے پاس کوئی گواہ نہ تھا پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم معان کا
 دیا بعد معان کے آپ نے تفریق فرمادی اور شوہر سے کہا کہ اب تم کو اس عورت سے کچھ واسطہ نہیں اس قسم سے
 یہ معلوم ہوا کہ حکم قاضی کا فسوخ میں نافذ ہے ظاہر و باطناً کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ اون دونوں میں ایک مستہم جو نکلتا
 مگر چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی شخص خاص کا جوہر ثابت نہیں ہوا تھا اور اون دونوں نے اپنی بی بی
 معان ہی کو نکالیا آپ نے فسوخ نکاح کا حکم دیا اور یہ حکم ظاہر و باطناً نافذ ہو گیا یعنی خدا کے نزدیک بھی وہ عورت اور
 حرام ہو گئی اور نکاح میں مطلقاً باقی نہیں رہا ہر شخص اس امر کا قائل ہے کہ جب عورت و مرد معان کریں اور قاضی
 دونوں میں تفریق کرادے اور حکم فسوخ نکاح کا دے دے تو وہ عورت شوہر پر ظاہر و باطناً سب طوع سے
 حرام ہو جاتی ہے اور محبت اوس سے بعد تفریق قاضی کے حکم زنا میں سمجھی جاتی ہے اس سے معلوم ہوا کہ
 حکم قاضی فسوخ میں ظاہر و باطناً نافذ ہوتا ہے اور یہی شیخ معانی الاثر میں ہے و حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اور اختلاف فی ائمن و اسلم قائمہ فائز تین ائمن و تیراوان فتور و الجاریہ للبايع و کل و فرجہا و حرم علی ائمن و تیراوان
 عامل اسکایہ ہے لہذا اگر ایک شخص کوئی نوٹہ یا کوئی اور چیز کسی کے ہاتھ فروخت کرے اور بعد اوس کے دونوں
 مقدار قیمت میں نزاع پڑے مثلاً بايع کہے کہ میں نے دو سو روپے کے عوض میں فروخت کیا اور مشتری کہے
 نہیں سو روپے کے عوض میں فروخت کیا اور کسی کے پاس گواہ نہ ہوں اور وہ جسے فروخت شدہ موجود ہو
 ہلاک ہوئی ہو ایسی صورت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے مخالفات و تراو اجیسا کہ وہاں ہند
 احمد حسن ابو داؤد وغیرہ کتب حدیث میں موجود ہے یعنی دونوں اپنی بی بی پر قسم کہا جائے پس اگر ایک نے
 قسم سے انکار کیا معلوم ہوا کہ وہ ہی جھوٹا ہوا اگر دونوں قسم کہا گئے اور وقت آپ نے حکم فسوخ کا دیا لہذا
 یہ ظاہر ہے کہ اون دونوں میں ایک مزید جھوٹا ہو گا مگر چونکہ کسی کا جوہر ثابت نہیں ہوا حکم فسوخ
 بیع کا دیا گیا اور یہ حکم باطناً و ظاہراً نافذ ہو گیا جسے اگر سادہ خرید و فروخت نوٹہ یا کا ہو اور بعد بیع کے
 قسم کہا جائے کہ وہ نوٹہ یا بايع کے پاس ہو اوسے بايع کو اوس سے محبت حلال ہوگی اور مشتری کو حرام ہوگا

پس اس سے معلوم ہوا کہ فیض قاضی کا ایسے امور میں کہ سبکی اٹھا و احداث کی ولایت شرعاً اوسکو حاصل ہے
 ظاہر ارباط نافذ ہے اب سمجھیکے جو حدیث آپ نے بیان کی وہ اگر بالکل عام ہوتی اور حکم قاضی کا صرف ظاہر کا فہم
 ہوتا تو اطلاق نہ ہوتا تو ان حضرت علیہ السلام کا حکم باب بیان میں اور باب تحالف میں صرف ظاہر میں
 نافذ ہوتا اور خدا کے نزدیک اوس حکم پر عمل نہ جائتا ہوتا حال آنکہ اوسکو کوئی مسلمان نہیں کہہ سکتا ہر قولہ خدمات کیا
 اس میں امام اعظم کا امام ابو یوسف اور محمد نے اور کہا موافق مشافعی کے جیسا کہ محدث شریعہ کثیر اور مستخلص میں لکھا ہے
 وقال ابو یوسف ومحمد والشافعی لا یفرقہ باطنی انتہی اقول ایک جماعت فقہاء حنفیہ نے تصریح کی کہ فتویٰ قول صاحبین
 جیسا مواہب الرحمن میں ہے وقصرہ علی الظاہر کافی الا انما ک المرسلہ وعلیہ الفتویٰ انتہی اور مجتہد رافضی میں
 قال الفقہ ابو الیث الفتویٰ سے نقل قول انتہی اور ایسی شریعت الیہ سے درختار میں اور حقائق سے جامع الرموز میں
 منقول ہے اور ابن ہمام نے فتح القدیر میں قول امام کو اقویٰ لکھا ہے اور اوسکے شاگرد قاسم بن قطلوبغا نے اوسکی
 تحقیق میں ایک رسالہ مستقل لکھا ہے نام اوسکا القول القام فی تاثیر حکم الحاکم ہے جسکو شوق تحقیق ہوا اوسکا
 مطالبہ کرنے آفرض کو بعض حنفیہ کے نزدیک فتویٰ قول صاحبین پر ہی اور قول امام کا بہ نسبت قول صاحبین
 ضعیف ہے یا انہیہ امام کا قول ایسا نہیں کہ ایسا شخص اوسپر کوئی اعتراض کر سکے یا حکم مخالفت قرآن و حدیث کا
 دے سکے قولہ اور دلیل امام اعظم کی حنفیہ یہ حدیث پیش کرتے ہیں جسکو ذکر کیا امام محمد نے بسبب میں کہ ہر بخا
 ہا حضرت علی سے کہ ایک شخص نے اوسکے پاس گواہ قائم کر دیے ایک عورت کے نکاح پر اور عورت نے انکار کیا
 تو حضرت علی نے حکم دے دیا عورت کو کہ جادے مرد کے پاس تو کہا عورت نے کہ اس مرد نے نہیں نکاح کیا مجھے سب
 اگر آپ نے ایسا ہی حکم کیا ہے تو آپ نکاح تو پڑ ہوا دیکھئے فرمایا حضرت علی نے میں نہیں تجھ پر کہ نکاح کرے
 تیرا دونوں شاہدوں نے جواب دیا کہ تین طرح پر ہے اقول یہ تینوں طرح کے جواب خلاف مواہب ہیں ایک یہ
 اوسمیں سے قابل اعتبار نہیں ہے اب آپ ان جوابات کے اطلاق کے وجوہ بلا خلاف فرمائے اور اس شخص کا
 وظیفہ کیجیے غل امید نہ کیا رہی ہر ستر مواہد لاکھ ارکان کیے ہوئے پہلنے کے لیے قولہ اول یہ کہ یہ حدیث
 بلا اسناد ہے اور حدیث بلا اسناد جسکے مبداء سند میں سقوط و انقطاع ہر معلق کہلاتی ہے اور وہ ضعیف
 اور مردود شمار کیجاتی ہے چنانچہ خبہ الفکر میں ہے ثم المردود اما ان کیون سقط او طعن فاسقط اما ان
 کیون من مبادی السنہ من مصنف او من آخرہ بعد التالیفی او غیر ذلک فلا اولیٰ لہ علیٰ ہر مردود و یا یہ
 را سے کرنے اسناد کے ہے یا طعن راوی کی سو گز اسناد کا یا کہ تیرا سند سے مصنف سے یا آخر سند کے
 مبداء یعنی کے یا سوائے اوسکے لیل لعل معلق ہے اقول سہاں اللہ آپکی سمجھ کے اور افترا پر داری کے قریب
 محفل میں روز ہوتے ہیں سامان نے سنے پیدائے ہیں طرہ مری جان نے سنے جس حدیث کے

مبدء سند میں سقوط ہوا و سکو کہنے مطلقاً ضعیف لکھا ہے اور اس کتاب میں اسکو مطلقاً ساقط عن الاعتبار
 لکھا ہے شاید آپ کو غلط مردود سے اشتباہ ہوا مگر یہ اشتباہ خود ہی مردود ہے مردود کے معنی جو عبارت تخبہ وغیرہ
 میں واقع ہے ضعیف کے نہیں ہیں بلکہ وہ مردود مقابل ہے مقبول کے اور مقبول وہ حدیث ہے جسپر عمل واجب ہے
 اور اسکا سند کی تحقیق سے فراغت ہو گئی ہو اور غلبہ ظن اسکا صدق و ثبوت کا ہو گیا ہو آپ نے پانچویں قسم
 تخبہ دیکھی نہیں یا مطلب سمجھنے میں کسی نے ہدایت کی نہیں حاذق بن حجر نے تخبہ و شیعہ مجہد میں بعد ذکر کرنے تعریف
 متواتر و مشہور و غریب و عزیز کے لکھا ہے و کلہا ای الاقسام الاربعہ سوی الاول و ہوا المتواتر الاحاد انتہی یعنی
 یہ چاروں سوائے اول یعنی متواتر کے سب اخبار احاد ہیں اسکا بعد ترقیم کیا و فیہا ای فی الاحاد مقبول و
 ہوا محجب العمل بہ عند الجمهور و فیہا المرود و ہوا الذی لم یخرج صدق الخبر بل توقف الاستدلال ۱۲ عن البحث
 عن روائنا انتہی یعنی ان اخبار احاد میں بعض اہادیث مقبول ہیں اور وہ ہیں کہ جسپر عمل واجب ہے
 نزدیک جمهور کے اور انہیں میں بعض مردود ہیں یعنی مقبول نہیں اور وہ وہ ہیں کہ نہیں مخرج ہوا صدق
 اسکا راوی کا سبب یوقوف ہونے حجت پکڑنے کے ساتھ اسکا اوپر تحقیق حال روایت اسکی کے بعد اسکا
 ابن حجر نے اقسام مقبول کے بیان کیے ہیں بیان اقسام مردود اس عبارت سے شروع کیا جو آپ نے نقل کی
 اور بعد تخبہ سطور اس عبارت کے جوابی پہنچنے لگی یہ تحریر کیا و اذا توقف عن العمل بہ صار کالمردود و انتہی
 ضعیف المرود بل لکن لم یوجد فیہ صفت توجب القبول انتہی یعنی جب کہ توقف کیا گیا عمل کرنے سے ساتھ اس
 حدیث کے اور انتظار اسکا تفتیش و تحقیق سند کے کی گئی تو ہو گئی وہ حدیث مثل مردود کے نہ واسطے ثابت ہو جائے
 صفت مردود کے بلکہ اسواسطے کہ نہ پائی گئی یا صحیح اسکا ایسی صفت کہ واجب کرتی ہو مقبول کو اور یہی ابن حجر نے بعد اسکا
 عبارت کے جواب نے نقل کی ہے تحریر کیا و اما ذکر التعلیق فی قسم المرود للجهل بحال المذوف و قد حکم للجمہ
 ان عرف بان یجوز مسمی من وجہ آخر انتہی یعنی جزمین نیست کہ ذکر کی گئی معلق کہ جسکے مبدء سند میں سقوط ہو
 قسم مردود میں بسبب نہ معلوم ہونے حال راوی مذوف کے کہ وہ ثقہ ہے یا غیر ثقہ ہے اور یہی حکم کیا جاتا ہے
 ساتھ صحت معلق کے اگر حال اسکا معلوم ہو گیا ہو یا میں طور کہ ذکر اس مذوف اور ساقط کا دوسرے طریق پر
 آگیا ہو اور حال اسکا معلوم ہو گیا ہو ان عبارت سے صاف واضح ہو گیا کہ معلق کو جو مردود کہتے ہیں اسکا
 یہ معنی نہیں کہ وہ بالکل ضعیف ہے اور قابل احتجاج کے نہیں ہے جیسا کہ آپ سمجھتے ہیں بلکہ اسکا معنی یہ ہیں کہ
 وہ قسم مقبول سے نہیں ہے کہ جسکے صدق و ثبوت کا غلبہ ظن ہو گیا ہو اور واجب العمل ہو بلکہ اسکا بائیں
 توقف ہو گا یا نہ ہو کہ سند اسکی ملجاوے اور تحقیق اسکا روایت کی ہو جاوے پس اگر سند اسکی مستبرک ہو
 عہ روایت قابل احتجاج ہو جاوے گی اور اگر سند اسکی ضعیف ہوگی تو وہ ضعیف بھی جاوے گی نہ یہ کہ مجرد اسکا

معلق ہونے کے وہ درجہ اعتبار سے ساقط کر دیا دے اور حکم ضعیف کا اوسپر کر دیا جو بے باقی رہی
یہ بات کہ حدیث حضرت علی کی سند کہاں ہے تو اوسکا جواب یہ ہے کہ جس طرح بخاری کے تعلیقات حجت ہیں
اسی طرح سے بلاغات امام محمد کے سند ہیں جیسا کہ ردالمحتار وغیرہ میں ہے بلاغات محمد مسندۃ النہی یعنی جو
احادیث جنکو امام محمد بغیر سند کے بیان کریں اور اوسمیں بلغنا فرماوین یعنی خیر مکتوبوں پر مبنی ہے تو وہ
سب واقع میں سند ہیں ایسی نہیں ہیں کہ کہیں اونکی سند منقطعاً بے سند ہوں اور اگر یہ اشتباہ ہو کہ
معلوم نہیں کہ اسکا سند کی روایت کیسی ہیں ثقہ اور معتبر ہیں یا نہیں پس بدون تحقیق حال روایت سے
کیونکہ اوسکے ساتھ استناد درست ہو سکتا ہے تو اوسکا جواب یہ ہے کہ ابن ہمام نے تحریر الاصول میں
اور علماء نے کتب اصول میں لکھا ہے کہ المجتہد اذا استدلل بحديث كان تصحيحه لا انتهى یعنی مجتہد حسبوقت
استدلال کرتا ہے کسی حدیث کے ساتھ تو وہ استناد اوسکا حدیث کی تصحیح کے واسطے کافی ہو جاتا ہے
پس اس مقام پر جب کہ خود امام محمد نے کہ مجتہدین سے ہیں اس حدیث کے ساتھ استناد کیا اور اوسکو
معرض احتجاج میں پیش کیا اسقدر اوس روایت کے معتبر ہونے کے واسطے کافی ہو گیا کہ آج بھی
کہ نخبۃ الفکر اور منہج الاصول کی عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ حدیثیں معلق جو کہ بخاری میں ہیں وہ بھی ضعیف
ہونگی جواب اسکا یہ ہے کہ منہج الاصول اے اصطلاح احادیث الرسول میں لکھا ہے کہ بخاری جسقدر ضعیف
معلق لایا ہے اون سب کو ابن حجر نے اپنی کتاب التثقیق فی اصل التعلیق میں حل کر دیا ہے علاوہ اسکے
فتح الباری اور مستطانی اور کرمانی وغیرہ بخاری کی شرحوں میں بخاری کی معلق حدیثوں کا وصل ہونا ثابت
اقول اگلی پہلی باتیں سب کہاجائیں گی چیکے رہو پس ہمارا منہ نہ کھلو اور خدا کے واسطے پہلے اول تو
آپکا اعتراض کا جہنی ہی فاسد ہے کیونکہ ابھی معلوم ہو چکا کہ معلق مردود و ضعیف نہیں ہے بلکہ مثل حدیث
مسند کے کہی صحیح معنی ہے کہی ضعیف دوسرے یہ آپکا جواب اور بھی لغو ہے اسوجہ سے کہ جب ہر معلق مردود
و ضعیف ٹھہری جیسا کہ آپ تحریر کر گئے تو بالضرور بخاری کے تعلیقات سب ضعیف ہونگے کیا وہ ہے
کہ بخاری کی احادیث معلقہ تو ضعیف نہ ہوں اور اونسوا سب اکٹھے محدثین کے تعلیقات ضعیف ہوں
معلق ہونے میں دونوں برابر ہیں اور بلا سند ہونے میں دونوں مفترق نہیں ہیں پس آپ کی فہم عالی
کے موافق اگر کوئی شخص کدے کے بخاری کے سب معلقات مردود ہیں اور لائق احتجاج نہیں تو آپ کو
تعلیق جہانکسا پڑیں گی اور اسکے جواب میں بڑی مشکلیں پیش آویں گی باقی رہی یہ بات کہ
بخاری کی شرح میں وہ سب موصول کر دی گئی ہیں یہ کیا مفید ہے اسوجہ سے کہ شرح بخاری خصوصاً
ابن حجر و کرمانی و مستطانی بخاری کی تصنیف کر کئی سو برس کے بعد اس عالم میں تشریف لائے اور ان

احادیث حلقہ کے وصل پر مستعد ہوئی پس لازم آتا ہے کہ تا زمان ان حضرات کے وہ سب تعلقات
 بخاری کی مردود رہیں بطریق وصل ان حضرات کے مرتبہ قبول میں داخل ہوئیں علاوہ ازیں شرح کے وصل
 کرنے سے معلق کی تعلیق نہیں جاتی ہے پس جو تعلقات بخاری کی ہیں گو شرح میں ان کی سند بیان
 کی گئی ہو صحیح بخاری میں تو وہ معلق ہی رہیں پس صحیح بخاری کا اشتغال اور احادیث مردودہ کے لازم
 آیا کیوں نہ تو آپ کو اپنے گھر کی خود ہی خبر نہیں رہی اگرچہ پر ایسے اعتراض پر مستعد ہوئے کہ صحیح بخاری
 بھی مشتمل ہونے کا احادیث مردودہ پر التزام کر لیا فانا بکثر وانا الیہ راجعون تو کہ دوم یہ روایت موقوف
 حضرت علی پر اور روایت موقوف قابل حجت کے نہیں ہوتی ہے اقول سبحان اللہ آپ اعتراض کہ
 توتیار ہو گئے مگر ان کے اصول کو نہ کیا کہ ان کے نزدیک کیا قاعدہ ہے اور کس خدا سے کون مستند
 ہوا ہے جو موقوف کی طرف کب دیکھتے ہیں جو سہری ہے صداقت آبرو اسے بد گھر ملتی نہیں ہوا
 بن مطلقو بغا حنفی اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں قول الصحابی حجتہ عندنا انتہی یعنی صحابہ کا قول نزدیک خلیفہ کے
 حجت ہے اور ابن مہام حنفی فتح القدیر میں لکھتے ہیں قول الصحابی حجتہ تامہ یعنی اسے انتہی یعنی قول
 صحابی کا حجت ہر جب تک کہ نفی نہ کرے اور کو کوئی حدیث مرفوعہ یعنی کوئی حدیث مرفوعہ جب تک
 مخالف قول صحابی نہ ملے اور سقوت قول صحابی حجت ہے اور شیخ عبدالحق دہلوی نے فتح المنان میں تائید
 مذہب المنان میں لکھا ہے قال ابن المبارک قال ابو حنیفہ ماجاء عن رسول اللہ فالرسول العین وما جاء
 عن الصحابہ فلما اشرک انتہی یعنی کہا عبد اللہ بن مبارک نے کہ فرمایا امام ابو حنیفہ نے کہ جو کچھ خبر ہو گئی ہو
 رسول اللہ سے پس وہ سب وحیہم مقبول ہے اور جو صحابہ رسول اللہ سے ہو گئی ہو ان کو میں بخیر
 قولہ سوم جب کہ سنن اربعہ کی حدیث مرفوعہ اگرچہ صحیح ہو فقط بخاری کی حدیث کا مقابلہ تو کر سکتی
 تو بہذا اثر صحابی کا تو مقابل ایسے حدیث کے کہ سیر بخاری اور مسلم دونوں نے اتفاق کیا ہو کہ ان کے
 معارض اور لائق حجت کے ہو سکتا ہے اقول سنا کی بناوٹ بہت سی باتوں میں دیکھیں چینی ہر سال
 غیر چھین کی حدیث کے مقابلہ نہ کر سکنے کے ساتھ حدیث چھین کے یہ منی نہیں ہیں کہ وہ حدیث بالکل مردود
 ہو جاتی ہے اور لائق حجت نہیں ہو سکتی ہے اگرچہ دونوں میں مخالفت نہ ہو اور محل صحیح پر سیر ایک محمول
 بلکہ جب دونوں میں مخالفت تامہ ہوگی اور کس طرح محدث جمع نہ لکھ سکتی ہوگی تب البتہ حدیث غیر صحیح
 کی مترک کر دیا و گئی اور حدیث چھین محمول رہے گی ابن امیر حاج علی علیہ التحلی شرح منیۃ المصلیٰ میں لکھتے
 الجمع شعبین عندہما انما کان اذہما راہ الامریۃ وین اذہما راہ العمل باہما بالکلیۃ انتہی یعنی جب کہ راہ میان مردود
 کے بقدر امکان ضروری ہے جب کہ امر دائر ہو و سے درمیان جمع کے اور درمیان باطل کرنے کے ساتھ آیت

اور یہ ظاہر ہے کہ اس مقام پر جمع مکان پر بانٹنا کہ حدیث مرفوع دعویٰ اموال غیرہ پر معمول ہو سکے
اور اثر علی مرتضیٰ باب عقود و منسوخ میں معمول ہو سکے پس باوجود مکان لطیف کے ترک کر دینا اثر مرتضیٰ کا
بالکلیہ خلاف معمول و منقول ہے تو کہ چہارم کتاب کہ جسکی یہ حدیث ہے اور سوا کے اسکے اور جاری تھا بہن امام محمد کی
یعنی جامع ضعیف اور جامع کبیر اور زیادات اور سیر مثل حدیث کے کتابوں کی بہن کہ اوپر عمل واجب ہے اس کے یہ کتاب
نہیں ہو کہ ان کتابوں کی حدیثیں یہی حضرت اور حضرت کے اصحاب ہی سے مروی ہیں اقول یہ آپ کو
اگر ثابت نہیں ہوا تو نو غرض کہ اس امر کو خوب جانتے ہیں کہ امام محمد نے جو حدیثیں ان کتابوں میں درج کی ہیں وہ
بالکل غیر معتبر نہیں ہیں باقی رہا صفحہ سو و تالیف کے عالمگیر ہے کتب سنن اربعہ و مسند امام احمد و مسند امام شافعی
وغیرہ کتب فن حدیث کے سند روایات میں ضعیف ہے چکر کیا اسلام سے ان کتابوں کی حدیثیں بالکل غیر معتبر
سمجھی جائیں گی ہرگز نہیں ایسی کتب امام محمد کی احادیث مطلقاً غیر معتبر سمجھے جائیں گے تو کہ اور ایک حکم امام عظیم کا
اور ان کے شاگردوں ابو یوسف اور محمد کا مخالفت بخیر کی دو حدیثوں کے یہ ہر جگہ ہر ایہ اور شرح وقایہ اور کنز الدقائق

وغیرہ میں لکھا ہے من اشیع عن الجزیۃ او قتل مسلمان او سب النبیؐ اور فی مسلمۃ ثم یتقیض عہدہ یعنی جو دے
جزیہ دینے سے انکار کرے یا کسی مسلمان کو مار ڈالے یا گالی دے نبی کو یا کسی مسلمان عورت سے زنا کرے
تو ان امور سے اس کا عہد ذمی کا نہیں ٹوٹتا امام اعظم اور ان کے شاگردوں نے خلاف کیا ہے صحیح ان دونوں
حدیثوں کا پہلی حدیث ابو داؤد و ترمذی روایت ہے علی سے ان یہودیہ کا نہ شتم النبیؐ الخ یعنی تحقیق ایک عورت
یہودیہ برا کہتی تھی ان حضرت کو اور عیب اور لعن کرتی تھی پس گلا گھونٹا ایک شخص نے اس کا ہاتھ تک کہ مر گئی پس
معاذ فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے خون اس کا دوسری حدیث ابو داؤد و ترمذی روایت ہے ابن عباس سے
ان انھی کا نہ لہام دلا الخ یعنی تحقیق ایک اندھا کہ تھی اس کے پاس حرم گالی دینے والی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچ
لڑا تھا وہ اندھا اس کو اس بات سے پس باز نہ آتی تھی پس جب پہلی ایک رات لی اس اندھے نے ایک لکڑی
بیچ لگی ہوئی پس کہا اس کو اس کے پیٹ پر اور تکیہ کیا اور سیر لے کر اس سے دیا یا پس قتل کیا اس کو پس پہنچی خبر
سکی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو پس فرمایا خبر دار اگر وہ رہو تحقیق خون اس کا رائیگاں ہے اقول یہ وہ ہم نہیں جیسے
وہاں فلک بگاڑ سکے کہ ہر خیال ہے اتنی تری مجال نہیں ان دونوں حدیثوں میں اور امام کے نہ سیر
یا مخالفت ہے امام یہ کہتے ہیں کہ جو کافر ذمی کہ مطیع اہل اسلام ہو گیا ہو اور جزیرہ دنیا اسے قبول کر لیا ہو
اور با د اسے جزیرہ اس نے اپنی جان و مال کی حفاظت کر لی ہو وہ اگر ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے
داس گالی دینے سے اس کا عہد ان نہیں ٹوٹے گا اور عہد ذمیت اس سے مرتفع نہوگا بشرطیکہ اعلان
در دواومت نہ کرے اس کو یہ کہ گالی دینا ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کفر ہے اور ذمی میں کفر یہ بھی موجود

پس ہر گاہ کہ فریق قدیم اور سکالاج اور سکالاجی سرزد سے ہوا اور یہ وجود کفر کے سبب ادا کرنے جزیرہ کے جان کا
 اس کے محفوظ رکھنا اہل اسلام پر واجب ہوا پس کفر طاری جو حالت ذمی ہونے میں اس سے صادر ہوا کیوں اور اس کے عمل
 تو جو ڈالیکا اور بادینہ اسکے ہی امام قائل ہیں کہ اگر چہ قتل اور سکالاج واجب نہیں مگر تاویب اور تفریر دینا اور سکالاج
 اور تفریر با قتل بھی جائز ہے درختار میں ہے ویلکوب الذمی ولیناقب علی سبہ دین الاسلام والقرآن اور العینی
 حادی وغیرہ قائل العینی واختیاری فی السبائہ قتل و متجددین الہام انتہی یعنی حادی وغیرہ میں ہے کہ ادب دیا جاوے
 ذمی اور عقاب کیا جاوے اوپر سبب گالی دینے کے دین اسلام کو یا قرآن یا نبی کو اور کہا عینی نے کہ مختار میرا
 گالی دینے میں یہ ہے کہ مار ڈالا جاوے اور تابع ہوا و تکرار قتل میں ابن الہام اور رد المختار میں تیر الدینی
 استاد صاحب درختار سے منقول ہے لا یمیز من عدم النقص عدم القتل وقد حوا قاضیہ بانہ یغیر علی ذلک ویروى
 وہو بدیل علی جواز القتل زجر الخیرہ اذ یجوز الترتی فی التعزیر الی القتل انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ نہیں لازم آتا کہ
 نہ تو متعذرت سے نہ جائز ہونا قتل کا اور تحقیق قتل کی ہے تمام مشائخ نے اس امر کی کہ ذمی گالی دینا والا آخر
 کیا جاوے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مار ڈالنا بھی اور سکالاج جائز ہے جب اس سے مقصود تنبیہ اور روں کی ہے
 کیونکہ تفریر سبب قتل کے بھی جائز ہے اور یہ بھی امام قائل ہیں کہ وہ حکم اوس وقت تک ہے جب ذمی اعلان
 اور تکرار نہ کرے بلکہ ایک دو مرتبہ پوشیدہ گالی دے دیوے اور اگر وہ بطور اعلان کے سبھوں کے سامنے بیٹا
 ہو کہ گالی دیتا ہو یا روکی عادت گالی دینے کی ہو اور اکثر اس سے یہ حرکت سرزد ہوتی ہو تو ایسی صورت میں
 قتل اور سکالاج ضرور ہے رد المختار میں درختار سے منقول ہے ای اذالم علین فلما علن شتمہ اور عتادہ قتل ہوا
 وہ یغیۃ ایوم انتہی یعنی مارنا ذمی کو سبب گالی دینے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اوس وقت ہے جب کہ
 وہ بطور اعلان کے گالی نہ دے پس اگر اعلان کیا اوسنے گالی دینے نبی کا یا عادت کر لی اسکی مار ڈالا جاوے گا
 اگر چہ عورت ہو اور اسی سرفتوے سے اس زمانے میں اور بھی رد المختار میں ابن تیمیہ کی کتاب انصار
 المسلمین سے منقول ہے انتہی اکثر ہم قتل من سبب انتہی من اہل الذمۃ وان اسلم بعد اخذہ وقائل قتل سبب
 انتہی یعنی فتوے دیا ہے اکثر خفیہ نے ساتھ مار ڈالنے اور ذمی کے جو گالی دے آن حضرت کو اگر چہ اسلام
 لائے وہ بعد گرفتار ہونے کے اور کہا خفیہ نے کہ مار ڈالا جاوے وہ بغیر سیاست اور بھی درختار میں ہے رد المختار
 فی عروضات خفنی ابی اسعودانہ و در اسلانی بالمل قبول المتنا القائلین قبلہ اذ انظرانہ معارہ انتہی یعنی
 دیکھا میں نے عروضات خفنی ابی اسعود رومی میں کہ وارو ہوا حکم بادشاہی واسطے عمل کرنے کے اور قول الکیہ
 خفیہ کے کہ قتل کیا جاوے جب کہ گالی دینا اور اسکی عادت ہووے اور بھی درختار میں ابن کمال بانٹا ہے
 منقول ہے انتہی انتہی شتمہ اذا علن بشتمہ علیہ السلام صرح بی فی سیرۃ الخیرۃ انتہی یعنی حق یہ ہے کہ ذمی

گالی دینے والی کا قتل کیا جاوے گا جبکہ اعلان کرے ساتھ گالی دینے کے تصریح کی ہے اسکی کتاب سیرین
 ذخیرہ برمانیہ کی ایسی اور کتب فقہ میں مصرع ہے خلاصہ یہ ہے کہ حنفیہ کے نزدیک ذمی اگر آنحضرت کو اتھاقاً
 گالی دے دے تو عہد ذمیت اسکا صرف اس گالی دینے سے نہ ٹوٹے گا اور مجرد اس گالی کے وہ حربی نہ سمجھا
 اور قتل اور سکا واجب ہوگا مگر تغیراً و سبباً قائم کیجاوے گی اور سیاست اگرچہ ساتھ قتل کے ہر اوپر جاری ہوگی
 اور اگر گالی وہ باعلان دیتا ہو یا عادت اسکی رکھتا ہو تو اسکو مار ڈالنا ضرور ہے ہر گاہ یہ معلوم ہو ایسی اب
 سمجھنا چاہیے کہ مذہب حنفیہ میں اور اول دونوں حدیثوں میں جو آپ نے ذکر کیں کچھ ہی مخالفت نہیں ایک
 اسوجہ سے کہ مذہب حنفیہ کا لینے نہ مارنا کافر کو سبب گالی دینے بنی کے ذمی میں ہے نہ ہر کافر میں اور اول
 دونوں حدیثوں میں یہ تصریح نہیں کہ وہ دونوں عورتیں کہ بوجہ گالی دینے کے باری گئیں ذمی تھیں کچھ اول
 حدیث میں تو تصریح ہے کہ وہ عورت یہود میں سے تھی اور یہود جو مدینہ منورہ میں تھے وہ ذمی نہ تھے
 کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی اوپر چیز یہ نہیں مقرر کیا اور نہ اوپر حکم اہل ذمہ کا جاری کیا بلکہ
 اوائل میں اونہی مصالحہ بلا عوض مال کر لیا گیا تھا بعد چند سال کے یہود کا اخراج کر دیا گیا اور بعضوں سے
 مقابلہ کیا گیا جیسا کہ فتح القدر میں مذکور ہے انا للیہ وانا الیہ راجعون اہل ذمہ یعنی اعطائے انجزیت بلکہ ان
 اصحاب ہوا دعتہ بلا مال یؤخذ عنہم الی ان اکمن الہم لانہم لم یؤضع جزیرۃ قط علی الیہود انتہی یعنی لیکن یہود پس
 نہ تو وہ لوگ اہل ذمہ یعنی دینے اور نہ جزیرہ کو بلکہ تھے وہ اصحاب مسابحت بغیر مال کے کہ لیا جاتا سوا دینے
 یہاں تک کہ تاد رکھا اللہ نے اپنے رسول کو اوپر اور غالب کیا اور پھر اسوا سے کہ نہیں مقرر کیا گیا جزیرہ کبھی
 اوپر یہود کے پس اگر ایسی کوئی روایت ہوتی جس سے یہ صاف ثابت ہوتا کہ کوئی کافر ذمی بسبب گالی دینے
 بنی کے عہد نبوی میں مارا گیا یا آپ نے کسی ایسے کافر کے مارنے کا حکم کیا تو البتہ مذہب حنفیہ پر اعتراض
 ہوتا اور یہ حدیثیں جو آپ نے بیان کیں اور میں اسکا نشان نہیں دوسری یہ کہ ان دونوں حدیثوں
 یہ ثابت ہے کہ وہ دونوں عورتیں جو باری گئیں وہ ان حضرت کو باعلان گالی دیتی تھیں اور عادت اسکی
 رکھتی تھیں اور ابھی معلوم ہو گیا کہ ایسی صورت میں حنفیہ کے نزدیک قتل ضرور ہے اور نہ واجب ہونا
 قتل کا اسوقت ہر جب ذمی گالی کے ساتھ اعلان نہ کرے اور اسکی عادت نہ کہ مان اگر ایسی کوئی
 حدیث ہو دے کہ جس سے مارا جانا ذمی کا صرف دو ایک مرتبہ گالی دینے سے ثابت ہو دے تو البتہ
 اعتراض ہو سکتا ہے ورنہ نہ تیسری یہ کہ جس صورت میں کہ حنفیہ کے نزدیک عہد ذمہ نہیں ٹوٹتا ہر
 اس صورت میں بھی مار ڈالنا ذمی کو بقصد زجر و سیاست جائز ہے اور ان دونوں حدیثوں سے
 اسقدر ثابت ہے کہ وہ دونوں عورتیں بسبب گالی دینے کے باری گئیں اور ان حضرت نے اسکو

جائز رکھا اور مارنے والے پر کبیر زجر نہیں کیا یہ نہیں ثابت ہوتا ہے کہ ایسے شخص کو خواہ مخواہ مارنا واجب ہے تاکہ اعتراض مخالفین درست ہو سکے علاوہ ازیں ایسی ہی حدیثیں وارد ہیں کہ جسے یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ کفار نے بارگاہِ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دی ہے اور آپ نے انکو نہیں مارا ابو نعیم نے دلائل النبوة میں ابن عباس سے روایت کی ہے تفسیر میں اس آیت کے یا ایہا الذین آمنوا لا تقولوا راعنا انظرنا یعنی اے ایمان والو! نہ کہو تم ہمارے رسول سے راعنا (اے کفار!) نہ کہو انظرنا (اے ایمان والو!) یہود یقولون رسول اللہ سدا فلما سمع اصحاب یقولون راعنا علنا بہا فلما انظرنا یقولون راکب ولینکون فیما بینہم فانزل اللہ ذہ الا یہ انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ راعنا بلغث یہودی بری گالی ہے پس جب وہ آنحضرت کی خدمت میں آتے تھے راعنا کہتے تھے صحابہ و ان کے کہنے سے یہ سمجھ کر یہ کوئی کلمہ اچھا ہے وہ ہی کہنے لگے پس اللہ نے اس آیت کو نازل کیا اور حکم کیا کہ تم راعنا نہ کہو اگر کہنا ہو تو انظرنا کہو کہ جسکے معنی یہ ہیں کہ اے رسول اللہ آپ ہماری نظر نہ کیجئے اور توجہ کیجئے بخاری و مسلم و غیرہ میں موجود ہے کہ یہود جب آنحضرت کی خدمت میں آتے جاسے السلام علیکم اے ام علیکم کہتے اور سام کے معنی ان کے نزدیک موت اور لعنت کے ہیں آنحضرت اس کے جواب میں صرف علیکم فرمادیتے پس ان احادیث سے یہ ثابت ہے کہ یہود آنحضرت کو گالیاں دیتے تھے مگر آپ کی مارنے کا حکم نہیں فرماتے تھے اس سے معلوم ہوا کہ کافر کو سبب گالی دینے کے مارنا ضرور نہیں ہے ہاں اگر تفسیر امار دالیکا تو کچھ حرج بھی نہ ہو گا بخلاف مسلمان کے کہ اگر وہ نبی کو گالی دے گا وہ کافر ہو جائیگا اور مسلمانوں پر اسکا مار دالنا لازم ہو جائیگا قولہ و راکب مسند امام اعظم کا اور انکے شاگرد ابو یوسف و محمد کا مخالف حدیث کے یہ ہے جو کہ ہر ایک اور شخص و قایہ اور کنز اور در مختار میں لکھا ہوا ہے قیہ الحائستہ بسجدة لطل فرضہ عندنا یعنی اگر اوستہ پانچویں رکعت کا سجدہ کر لیا تو باطل ہے نہ نماز یعنی نہ سبب امام اعظم کا یہ ہے کہ کسی کو چار رکعت نماز پڑھنی تھی اور پہول کر پانچ رکعت پڑھ گیا تو اس صورت میں نماز اسکی باطل ہو جائے گی اس مسند میں امام اعظم اور انکے شاگرد ابو یوسف و محمد نے خلاف کیا اس حدیث کا جو کہ بخاری و مسلم میں روایت ہے عبد اللہ بن مسعود سے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انزل فی الصلوة فقال و ما ذاک یا رسول اللہ قالوا صلیت خمس سجدتین بعد سلم یعنی تحقیق رسول خدا نے نماز پڑھنی پانچ رکعت پس کہا گیا تو اسے ان کے زیادتی کی گئی نماز میں پس فرمایا تمہارے سبب پوچھنے کا کیا ہے عرض کیا مجاہد نے پڑھا یہ ہے نماز پانچ رکعت پس سجدے کیے حضرت نے دو سجدے بعد سلام پیرنے کے اقول ہے

راہ سید ہی چل کہ اک عالم تجھے اپنا کے بکجروی بہترین اسے شوخ یہ رفتار چھوڑ دے سمجھے ہوئے
امام کے مذہب کو مخالفت حدیث کے کد نیا آپ ہی کا کام ہے عبارات فقہیہ میں قطع و برید کر دینے میں
آپ کو ملکہ تام ہے آن سب کتابوں میں جبکہ آپ نے ذکر کیا اور ایسی اور فقہ کی کتابوں میں صرف فقہ
نہیں لکھا ہے جو آپ نے عوام کے دھوکا دینے کے واسطے نقل کیا بلکہ سب کتابوں میں یہ تفصیل مرقوم ہے
کہ جو شخص چار رکعت کا پڑھنے والا فقہ اخیرہ کو تارکان نماز سے ہے چوڑے کے پانچویں رکعت پڑھنے کے
پس جب تک کہ پانچویں رکعت کا اوسنے سجدہ نہیں کیا ہے اوسکو چاہیے کہ بیٹھ جاوے اور فقہ
کر کے سجدہ سہو کرے اسوجہ سے کہ ایک رکعت سے کم کوئی نماز مقبر نہیں پس اوسکا باطل کرنے میں
واسے اصلاح نماز کے کچھ حرج نہیں اور اگر اوسنے پانچویں رکعت کا سجدہ کر لیا ہے نماز اوسکی باطل ہو جائی
اسوجہ سے کہ اوسنے نفل میں شروع مستحکم کر لیا بدون اکمال ارکان فرض کے کیونکہ ایک رکعت نماز معتبر
اور اگر فقہ اخیرہ کے ہوئے سے پانچویں رکعت پڑھنے لگا پس اسوقت جب تک کہ پانچویں رکعت کا
سجدہ نہ کرے اسوقت تک بیٹھ جاوے اور سجدہ سہو کر کے نماز تمام کرے اور اگر پانچویں رکعت کا سجدہ کر لیا
اور ایک رکعت کو اوسنے مکمل کر دیا اس صورت میں اوسکو چاہیے کہ چھٹی رکعت اور بھی ملائے اور
سجدہ سہو کر کے نماز تمام کر لے تا یہ دو رکعت نفل ہو جاوے اور چار رکعت فرض ادا ہووے یہی حاصل ہے
اس عبارت ہدایہ کا وان سہی عن القعدة الاخریۃ حتی قام الی النخاستہ رجح الی القعدة مالم یسجد لان فیہ

اصلاح صلوتہ ما امكنہ لان ما دون الركوتہ یحل الرقص والفی النخاستہ وسجد للہ سہو لانه اخر واجبا وان قید النخاستہ
بسجدۃ یطل فرضہ عندئذ لانہ استحکم شروع فی النافۃ قبل اکمال رکات المکاتوتہ وبقعد فی النخاستہ ثم قام
ولم یسلم عادالی القعدة مالم یسجد النخاستہ وسلم وان قید النخاستہ بالسجدۃ ثم ذکر ضم الیہا رکعتہ اخری وثم فرضہ
ولیسجد للہ سہو استحسانا انتہی ملخصا غدا صہ یہ ہے کہ حنفیہ کے نزدیک چار رکعت پڑھنے والا اگر سہول سے
پانچویں رکعت کے واسطے کھڑا ہو گیا تو نماز اوسکی ہر صورت میں نہیں باطل ہوتی ہے جیسا کہ
آپ کے کلام نا تمام سے سمجھا جاتا ہے بلکہ اوس صورت میں کہ فقہ اخیرہ کہ رکعت نماز ہے اوس
چوٹ کیا ہو اور بدون فقہ اخیرہ کے وہ کھڑا ہو گیا ہو اور پانچویں رکعت کا اوسنے سجدہ بھی
کر لیا ہو اور سوا سے اسکے اور صورتوں میں بطلان نماز کا حکم نہیں دیتے ہیں بلکہ یہ کہتے ہیں کہ
اگر پانچویں رکعت کے سجدہ کرنے کے قبل اوسکو یاد آ گیا تو وہ اوسقدر زائد نماز کو کہ ایک رکعت سے
کم ہے چوڑ دے اور بیٹھ کے سجدہ سہو کر کے نماز تمام کرے خواہ اوسنے پانچویں رکعت فقہ اخیرہ کر
اوسنے شروع کی ہو یا فقہ اخیرہ اوس سے چوٹ کیا ہو اور اگر پانچویں رکعت کی طرف فقہ اخیرہ کر کے

کھڑا ہوا اور اسی رکعت کے سجدہ کرنے کے بعد اوسکو یاد پڑا اس صورت میں بھی اور کسی نماز میں
باطل ہو گئی بلکہ وہ ایک رکعت اور ملا کے نماز تمام کرے اب سمجھئے کہ جو حدیث آپ نے بیان کی اوس میں
یہ کہان مذکور ہے کہ آن حضرت پانچویں رکعت بدون قعدہ اخیرہ چوتھی رکعت کے پڑھنے لگتے تھے تاکہ حکم
مخالفت کا درست ہو ورنہ بلکہ ظاہر حدیث سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آپ قعدہ اخیرہ کر کے پورا کر
یا بین خیالی کہ یہ قعدہ اوسے ہر گز سے ہو گئے تھے اسوجہ سے کہ جب ایک خیالی نے کہا کہ یا رسول اللہ
کیا نماز میں زیادتی ہو گئی ہے اور آپ نے پوچھا کہ کیا ہوا تو صحابہ نے عرض کیا کہ آپ نے پانچ رکعت
ادا کیں اور ظاہر ہے کہ ظہر کی نماز چار رکعت صحیحہ اخیرہ ہوتی ہیں نہ بدون اوسکا پس اگر قعدہ
اخیرہ آپ چوڑ گئے ہوتے صحابہ یہ کہتے کہ آپ نے ایک قعدہ چوڑ دیا اور ایک رکعت کی زیادتی کی
یہ نہ کہتے کہ آپ سے پانچ رکعت ادا ہوئی بنا کہ علیہ یہ حدیث موافق حنفیہ کے ٹھہری اور طرح کی
مخالفت نہ ہوئی کیونکہ حنفیہ ہی ایسی صورت میں کہ قعدہ اخیرہ کر کے پانچویں رکعت کی طرف ہوا ہے
کھڑا ہو گیا ہو بلکہ ان نماز کا حکم نہیں دیتے ہیں یعنی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں وتاویل الحدیث

انہ علیہ السلام قعدہ علی الراۃ بدلیل انہ قال صل الظهر خمسا وانظر لاسم جميع الارکان ومنها القعدۃ الاخرہ
انتہی یعنی تاویل حدیث کی یہ ہے کہ آن حضرت قعدہ اخیرہ کر کے کھڑے ہو سکتے ہیں بدلیل اسکے کہ خیالی
راوی حدیث نے بیان اس قصہ میں صل الظهر خمسا فرمایا یعنی آپ نے پانچ رکعت ظہر پڑھی اور ظہر
مجموع ارکان کا کہ منجد اونسکا قعدہ اخیرہ بھی ہے نہ صرف چار رکعت کا بدون قعدہ اخیرہ کا
پس اگر آپ نے قعدہ اخیرہ چوڑ دیا ہوتا راوی یہ لفظ نہ کہتا اسی سباق قصہ سے ہی معلوم
ہوتا ہے کہ آپ نے قعدہ کر یا تھا اور بالقرین اگر اس ظاہر سباق کا لحاظ نہ کیجئے تب ہی قصہ متحمل ہوتا
صورقون کو ہے صرف ایک ہی صورت کہ آپ نے قعدہ اخیرہ بھی چوڑ دیا تھا نہیں نکالتی یا انہ خواہ
اس حدیث کو مخالفت نہ سبب حنفیہ سمجھنا اور نہ سبب حنفی پر طعن کرنا خیالی مخالفت و منافست و تخریب
قولہ اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالفت حدیث کے یہ ہے جو کہ ہدایہ اور شرح وقایہ اور کنز اور در مختار
وغیرہ میں لکھا ہے ولا یشرع عند ابی حنیفہ یعنی زخم لگایا جاوے اور نہ نزدیک ابو حنیفہ کے
کہ اونکے نزدیک اشعار مشکہ ہے یعنی تکلیف دینا ہے سر امام اعظم نے خلاف کیا اس مسئلہ میں
اس حدیث کا جو کہ مسلم اور ابوداؤد اور ترمذی اور نسائی اور مطہرین روایت ہے ابن عباس سے
کہ کہا میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دعا بقعدہ فاشعر لابی صلی اللہ علیہ وسلم انہ الا میں الخ یعنی نماز میں
رسول اللہ نے ظہر کی پانچویں رکعت کے پڑھنے کو اپنی اپنی پس زخم لگایا اور پھر کھانا پانی اور کھانا

اقول یہ سرکش کوئی ہو کر کبھی برپائین ہوتا ہے انجام بُرے کام کا اچھا نہیں ہوتا ہے بے فائدہ علم اور
 قیمت لگانا اور مجتہدین پر انفر کرنا بہتر نہیں ہے اور طعن و تشنیع میں جرأت کر بیٹھنا اچھا نہیں ہے اگر اطمینان
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عذاب استیصال دنیوی اس ہمت سے اڑتا نہ لیا گیا ہوتا تو بیشک ایسے
 طاعنین پر عذاب استیصال نازل ہوتا تعجب ہے کہ آپ کو امام ابو حنیفہ کی مذہب کی تو خبر ہی نہیں خواہ مخواہ
 یا چون سواریوں میں اپنا نام کیوں داخل کرتے ہیں اور طاعنین ہیں کیوں اپنا نام لکھوا کے مستحق گناہ ہوتا ہے
 اور زیادہ تعجب یہ ہے کہ جن کتابوں سے آپ مذہب امام کا نقل کر رہے ہیں اور ان میں تنقیح مذہب امام فیصل
 امام مذکور ہے یا انکی شروح میں اچھی طرح سے ماثور ہے اور سب سے چشم پوشی کرنا اور جو مذہب امام کا نہ ہو
 اسکو مذہب اذکار قرار دیکے اعتراض کرنا کس کتاب شرعی کی رو سے جائز ہے نہیں سہی کتب شرعیہ کو جائز کہے
 سی شامی یا یونہی سے اسکا جواز کال دیکھے درمختار میں کہ جبکا آپ حوالہ دے رہے ہیں مسطور ہے
 رہ الا شعار و هو شق سماہما من الالیر او الالین لان کل احد لا یحسہ فاما من حسنہ بان قطع الجلد فقط فلا یکر
 ہتی یعنی مکروہ ہے اشعار اور وہ شق کرنا اونٹ کی کوبان کا بائیں جانب یا داہنے طرف سے اسوجہ سے
 یہ شخص نہیں کرتا ہے اشعار اچھی طرح بلکہ اکثر اب زخم کھاتے ہیں اگر گوشت ہلکا زخم پہنچ جاتا ہے اور جانور
 تحت تکلیف اڑتا ہے پس لیکن وہ شخص کہ اچھی طرح سے اشعار کرے یا نیطور کہ صرف چمڑے کا ٹکڑے پس
 نہیں حرج ہے اس کے واسطے اشعار میں آور دیا یہ میں ہے قیل ان اباحنیفہ انما کرہ اشعار اہل زمانہ لمباختتم
 یہ علی وجہ نجاف منہ السرائیۃ انتہی یعنی ابو حنیفہ نے نہیں مکروہ کہا مطلق اشعار کو بلکہ اشعار اپنے زمانہ والوں
 کو کہ وہ مبالغہ کرتی تھے اشعار میں یہاں تک کہ خوف ہوتا تھا پہنچ جانے زخم کا گوشت ہلکا اور عینی کی شرح ہلکا
 بن ہے ابو حنیفہ ماکرہ اصل الا شعار کیف بکرہ ذلک مع ما شہر فیہ من الآثار وقال الطحاوی و انما کرہ ابو حنیفہ
 اشعار اہل زمانہ لانہم یفعلون ذلک علی وجہ نجاف منہ ہلک البدنتہ لسرائیۃ خصوصاً فی حجر الحجاز زری البصوب
 اسناد ابواب عن العامة لانہم لا یقفون علی الحد و اما من وقت علی ذلک بان قطع الجلد فقط دون اللحم فلما کان
 ہتی ماکمل اسکا یہ ہے کہ ابو حنیفہ نے مطلق اشعار کو مکروہ نہیں کہا اور کیونکر کہتے باوجود مشہور ہونے اخبار
 آثار کے اس باب میں طحاوی نے کہا کہ نہیں مکروہ کہا ابو حنیفہ نے مگر اپنے زمانہ والوں کے اشعار کو کیونکہ
 بلکہ امام نے انکو مکروہ مسطور سے اشعار کرتے تھے کہ اوسمیں خوف ہلکا اونٹ کا ہوتا تھا خصوصاً
 زری ہلک عرب کے زمانے میں کہ جانور زیادہ زخم کھا کے اکثر مر جاتے تھے پس مناسب سمجھا امام نے
 مذکور نے اس طریقہ کو عوام سے اور فتوے کے راستہ کا دیا اسوجہ سے کہ عوام حد شرعی سے تجاوز کر جاتے
 لیکن وہ شخص جو حد شرعی سے متجاوز نہ ہوے یا نیطور کہ صرف چمڑے کا ٹکڑے اس کے واسطے کچھ مضائقہ نہیں

اور عینی کی شرح صحیح بخاری سے بہ عمدۃ القاری میں ہے الطحاوی الذی ہوا علم الناس ہذا ہب الفقہاء
 لاسیما ہذا ہب ابی حنیفہ ذکر ان ابی حنیفہ لم یکرہ اصل الاشعار ولا کرمہ سنہ وانا کرہ بالفعیل علی وجہ نیابت منہ بلکہ
 سرایتہ الجرح لاسیما فی الرجال اذ من الطعن باللسان اور الشفرۃ فاراد سد الباب علی اعانتہ لانہم لا یزالون المحرق
 ذلک اما من وقت علی الحد فی ذلک قطع الجلد دون اللحم فلا یکرہہ ذکر الکرمانی صاحب المناہک عند استحقاق
 قال دہوالی صحتہ منی حاصل اسکا یہ ہے کہ الطحاوی نے جو بڑے عالم تھے مذاہب فقہاء کے اور اختلافات ائمہ
 خصوصاً مذاہب امام ابو حنیفہ کے ذکر کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے نہیں مکر وہ جانا اصل اشعار کو اور نہ انکار کیا اور نہ
 سنت ہونے کا جزم نہایت کہ مکر وہ جانا اس اشعار کو کہ اس سے خوف ہلاک ہووے اور ذکر کیا ہے کہ اگر
 صاحب مناہک نے ابو حنیفہ سے استحقاق اور استجاب اشعار اور کہا کہ یہی قول زیادہ صحیح ہے اس طرح سے اور
 کتب فقہ میں مذکور ہے بنظر اختصار نقل عبارات میں نقل میں نہیں کی گئی لغرض جو شخص مطلقاً اشعار
 منع کرے اور مکر وہ کے بیشک قول اسکا مردود ہے بسبب اس کے کہ احادیث صحیحہ سے آن حضرت علی
 علیہ وسلم اور صحابہ کا اشعار کرنا ثابت ہے اور ابو حنیفہ اس قول سے میرزا ہیں مطلقاً اشعار کو مکر وہ نہیں
 کہتے ہیں بلکہ جو اشعار بقدر حد شرعی ہوا و سکودہ ہی تحسن اور سنون سمجھتے ہیں ہاں جو حد شرعی سے تجاوز
 ہو جاوے اسکو البتہ مکر وہ کہتے ہیں پس چونکہ مذاہب امام کا ہر وہ مخالفت حدیث نہیں اور جو مخالفت
 ہو وہ مذاہب امام کا نہیں تو کہ راقم کتا ہے کہ مسائل امام اعظم کے جو فقہ کی کتابوں میں ہیں وہ صحیح
 حدیثوں کے مخالف استقدر ہیں کہ میں ان کا شمار نہیں کر سکتا اور اس دریا سے ناپید انکار کو کوڑی
 ناپ نہیں سکتا لیکن بطور بحث نمونہ خروار سے واسطے معلوم کرنے عوام کے میرا ارادہ یہ ہے کہ ایک
 مسئلہ امام اعظم کا جو کہ حدیثوں صحیحہ کے مخالف ہیں نقل کر دوں اقول سنہ چیر و بس ابے میگویم ہم
 کہیں گے حدیث ہو چکی بد زبانی تمہاری یہ آپکا زبانی صحیح خارج پایہ اعتبار سے ساقط ہے ارباب عقلا
 و انصاف کے نزدیک یہ دعوے غیر مسموع ہیں اگر اسکا نام مخالفت ہے کہ مذاہب امام کا جو کچھ اپنی جگہ
 آیا قرار دیکے حدیث کا مطلب اپنی طرف سے گڑھ کے بیٹ بیٹ حکم مخالفت کا لگا دیا تو ایسی مخالفت
 تو تمام ائمہ و محدثین کے اقوال میں بہت نکل آو گی حنفیہ کی کیا خصوصیت ہے اگر اسکا جواب میں ہم
 مقتداؤں کے اگلے نمائندے کو اور اس زمانے کے اقوال مخالف حدیث و قرآن نکالیں تو آپ کو شری شکا
 پڑے گی اور غیر خاموشی کے کچھ نہ بن پڑے گی مگر ہم سلف صالحین اور ائمہ سابقین کے ساتھ ادب سے پیش
 آتے ہیں اور کسی بر طعن نہیں کرتے ہیں ہم بھی اگر آپ کی طرح سے بیباک ہو جاویں اور خوف پروردگار
 اور خدا وین تو جواب تیر کی تیر کی ہووے آپ کی طبع مبارک بھی مسرور ہووے مگر ہم آیت کریمہ خدا

ما عرفت و اعرض عن الجاہلین پر عمل کر کے صبر کرنے میں اور وہاں سبحن و تسبیح کا آپ ہی پر رہے گو پسند کرتے ہیں تو کہہ اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف حدیث پیغمبر کے یہ ہے جو کہ ہر ایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے ومن انتہی الی الامام الخ یعنی فجر کی نماز کے وقت اگر کوئی شخص مسجد میں آوے اور دیکھے کہ فرضوں کی جماعت ہو رہی ہو لیکن اس شخص نے دو رکعت سنت نہیں پڑھی ہے تو اس صورت میں اگر وہ ڈرتا ہے کہ سنت پڑھنے سے ایک رکعت جماعت کی جاتی ہوگی اور ایک لمبا ہوگی تو چاہیے کہ دو رکعت سنت مسجد کے دروازے پر پہلے پڑھ لے پھر جماعت میں داخل ہووے سو امام اعظم نے خلاف کیا اس حدیث کا جو کہ مسلم میں روایت ہے ابو ہریرہ سے کہ فرمایا رسول اللہ نے اذا قمیت الصلوۃ فلا صلوة الا المکتوبۃ

یعنی جب وقت کہ کڑی کیجاوے نماز یعنی تکبیر ہو فرضوں کی پس نہیں ہے کوئی نماز سوائے فرض کے اقول اگرچہ یہ حدیث یعنی اذا قمیت الصلوۃ فلا صلوة الا المکتوبۃ جو کہ سنن ابوداؤد و سنن ابی یوسف و سنن ابن ماجہ و صحیح مسلم و جامع ترمذی و مسند امام احمد و مسند امام ابو حنیفہ وغیرہ میں باسانید معتبرہ مروی ہے بسبب اپنے اطلاق کے اسی پر دلالت کرتی ہے کہ جب تکبیر نماز فرض کے واسطے شروع ہووے اور وقت کوئی نماز نہ پڑھنا چاہیے مگر وہی فرض خواہ سنت نذر کی ہو یا صبح کی یا اور کوئی نفل ہو مگر بہت سے صحابہ سے اسکے خلاف مروی ہے طحاوی نے شرح معانی الآثار میں عبد اللہ بن مسعود سے روایت کی انہ دخل المسجد والا امام فی الصلوۃ فصلی رکعتی الفجر انتہی یعنی وہ مسجد میں آئے اور وقت کہ امام نماز صبح پڑھ رہے تھے پس پڑھی اور انہوں نے سنت فجر بعد اوسکے شریک ہوئے فرض میں اور یہی دوسری سند سے روایت کی دعا سعید بن

الحاصل اباموسیٰ و حذیفہ و عبد اللہ بن مسعود قبل ان یصلی الخذۃ ثم خرجا من عنده وقد اتممت الصلوۃ فجلس عبد اللہ بن مسعود و ابی اسطوانۃ من المسجد یصلی رکعتین ثم دخل فی الصلوۃ انتہی یعنی بلا یا سعید بن عباس نے ابوموسیٰ اشعری اور حذیفہ اور ابن مسعود کو قبل ادا کرنے نماز فجر کے پہنچایا یہ سب اونکے پاس سے اوس حالت میں کہ فرض صبح کی اقامت ہوگئی تھی پس بیٹھ گئے ابن مسعود ایک ستون مسجد کے پاس اور دو رکعت سنت پڑھنے لگے اوسکے بعد شریک جماعت ہوئے اور یہی طحاوی نے ابو حذیفہ سے روایت کی خلیف

فی صلوۃ الخذۃ مع ابن عمر و ابن عباس والا امام یصلی فاما ابن عمر فدخل فی الصلوۃ و اما ابن عباس فصلى رکعتین ثم دخل مع الامام فلما سلم للامام قعد ابن عمر حتى طلعت الشمس فركع رکعتین انتہی یعنی داخل ہوا یہ نماز صبح میں اوس حال میں کہ امام نماز پڑھتا تھا ساتھ عبد اللہ بن عمر اور عبد اللہ بن عباس کے پس لیکن ابن عمر تو داخل ہو گئے صفت میں اور شریک فرض ہو گئے اور لیکن ابن عباس پس دو رکعت اور انہوں نے دو رکعت سنت بعد اوسکے شریک جماعت ہوئے پس جب سلام پیرا امام نے بیٹھ رہا ابن عمر

یا تا تک کہ طلوع ہوا آفتاب پس ادا کیں ابن عمر نے دو رکعت سنت اور بھی ابو عثمان انصاری سے روایت
 کی جاوے عبد اللہ بن عباس والا امام فی صلوٰۃ العزادۃ ولم یکن صلے الکرعتین فصل عبد اللہ بن عباس الکرعتین
 خلف الامام ثم دخل معہم انتہی یعنی آئے ابن عباس اور سنت کہ امام صبح کی نماز میں تھے اور نہین پڑھی تھی اور نہین
 دو رکعت سنت پس ادا کیں ابن عباس نے پیچھے صفوں کے دو رکعت سنت پھر داخل ہوئے نماز میں اور بھی
 محمد بن کعب سے روایت کی خیر عبد اللہ بن عمر بن قتیبہ فاقیمت للصبح فصل الکرعتین قبل ان یدخل المسجد وہو
 فی الطريق ثم دخل المسجد فصلى الصبح مع الناس انتہی یعنی نکلا عبد اللہ بن عمر اپنے گھر سے پس اقامت ہوئی
 نماز صبح کی پس پڑھ لیں ابن عمر نے دو رکعت سنت راہ میں قبل داخل ہونے مسجد کے پھر داخل ہوئے
 مسجد میں پس پڑھی نماز صبح ساتھ لوگوں کے اور بھی نافع سے روایت کی القسط ابن عمر صلوٰۃ الفجر و
 قد قیمت الصلوٰۃ فقام فصل الکرعتین انتہی یعنی جگا یا میں نے ابن عمر کو نماز صبح کے واسطے اور تحقیق
 اقامت کہی گئی نماز صبح کی پس کھڑے ہوئے ابن عمر اور دو رکعت سنت پڑھ لیں بعد اوسکے مسجد میں باکر
 شریک فرض ہوئے اور بھی زید بن اسلم سے روایت کی جاوے ابن عمر والا امام علیہ صلوٰۃ الصبح ولم یکن
 صلے الکرعتین قبل صلوٰۃ الصبح فصلا جاتی حجرۃ حفصہ ثم نہ دخل مع الامام انتہی یعنی آئے ابن عمر اوس حال
 میں کہ امام نماز صبح پڑھ رہے تھے اور نہین ادا کیں تھیں ابن عمر نے دو رکعت سنت صبح کی پس ادا کیں وہ
 دونوں رکعت انہوں نے حجرہ میں اپنی ہمیشہ ام المومنین حضرت حفصہ کے پھر داخل ہوئے نماز میں ساتھ
 امام کے اور بھی ابو عبد اللہ سے روایت کی ان ابا الدرداء کان یدخل المسجد والناس مغفون فی المسجد فی
 صلوٰۃ الفجر فیصل الکرعتین فی حاجۃ ثم یدخل مع القوم فی الصلوٰۃ انتہی یعنی تھے ابو الدرداء داخل ہوتے تھے
 مسجد میں اوس حال میں کہ لوگ مغفین باندھے ہوتے تھے صبح کی نماز میں پس پڑھ لیتے تھے دو رکعت سنت
 ایک کنارہ میں پھر داخل ہوتے تھے نماز میں ساتھ لوگوں کے پس ان آثار سے جو شرح معانی الآثار میں سنا ہے
 معتبرہ و حرق متدوہ مروی ہیں معلوم ہوا کہ خفیہ کا نہ یہ موقع ہے فعل اجابہ صحابہ کے جیسے عبد اللہ
 بن عمر و عبد اللہ بن عباس و عبد اللہ بن مسعود و ابو الدرداء وغیرہم اور بھی نہ یہ ایک جماعت تاجہ بن کعب
 جیسا کہ طحاوی نے ابو عثمان ندیسی روایت کی ہی کنا نجی و عمر بن الخطاب فی صلوٰۃ الصبح فصرح الکرعتین
 ثم مدخل معہ فی الصلوٰۃ انتہی یعنی تھے ہم کہ آتے تھے مسجد میں اوس حال میں کہ حضرت عمرؓ صبح کی نماز
 پڑھاتے ہوتے پس ادا کر لیتے ہم دو رکعت سنت پھر داخل ہوتے اور انکے ساتھ نماز میں اور شیخ سے
 روایت کی کان مسروق یخبر القوم وہم فی الصلوٰۃ ولم یکن رکع رکعتی الفجر فیصل الکرعتین فی المسجد ثم یدخل
 مع القوم فی صلوٰۃ انتہی یعنی تھے مسروق کہ آتے تھے مسجد میں اور لوگ نماز فرض پڑھتے ہوئے

پس پڑھ لیتے دو رکعت سنت مسجد میں ہر داخل ہونی ساتھ قوم کے نماز میں اور حسن بصری سے روایت کی ہے
اذا دخلت المسجد فقل بسم الله الرحمن الرحيم فان كان الامام يصلي ثم ادخل فليقل بسم الله الرحمن الرحيم ايضاً
نہ پڑھی ہو تو نہ دو رکعت سنت پس پڑھ لے تو اسکو اگر حدیث امام فرض پڑھ رہا ہو ہر داخل ہونا نماز میں امام کے اور
پس سنت روایت کی کان الحسن بقول یصلیہا فی ناحیۃ المسجد ثم یدخل مع القوم فی صلاتہم انتہی یعنی یہی حسن بصری
سنتے تھے پڑھ لے دو رکعت سنت گوشت مسجد میں ہر داخل ہو جاوے ساتھ امام کے ان روایات سے معلوم ہوا کہ سنت پڑھنا
صبح کے بعد اقامت صبح زمانہ صبح میں شروع تھی اور کسی سے اور سیرا کا منقول نہیں پس یہ محل صحابہ وغیرہم کا موسیقی
اوس حدیث کے جو بہیقی وغیرہ نے روایت کی اذا قمیت الصلوۃ فلا صلوۃ الا المکتوبۃ الارکشی الصبح یعنی حیث وقت کہ
اقامت کہی جاوے فرض کی پس نہیں ہو کوئی نماز مگر نماز فرض مگر دو رکعت سنت صبح کی کتب اصول میں یہ بات ثابت ہو کہ
کبھی حدیث ضعیف بوجہ قرآن خارجہ کے قوی ہو جاتی ہے بنا علیہ یہ حدیث اگر حدیث میں حدیث الضعیف ہے اسوجہ سے
کہ اسکی روایت میں حجاج بن یسیر وعباد بن کثیر ضعیف ہیں مگر محل صحابہ موافق اسکے اوسکا مقوی ہوگا اور اوسکا ضعف
رفع کر دیگا پس بوجہ اس حدیث کے ساتھ محل صحابہ کے دو رکعت سنت کا اوس حدیث سے جو مطلق بھی استہنا کر لیا جاوے
اور حدیث جہم بن سنت فجر کی ہی مانوت وارد ہوئی یعنی اذا قمیت الصلوۃ فلا صلوۃ الا المکتوبۃ فانما ولا تقی الفجر
قال لا رکعتی الفجر یعنی جب اقامت کہی جاوے نماز فرض کی پس نہیں ہو کوئی نماز مگر نماز فرض کما صحابہ نے یا رسول اللہ
اور نہ دو رکعت سنت فجر کی فرمایا آپ نے نہ دو رکعت فجر کی یعنی بعد اقامت کے یہی نہ پڑھی جاوے اس حدیث کو
روایت کیا ابن عدی وغیرہ نے اور کہا ابن حجر نے فتح ابی حنین اسناد حسن انتہی یعنی اسناد اسکا حسن معتبر ہے پس
خفیفہ کے نزدیک یہ مانعت محول ہے اوس صورت پر جب کہ خوف ہو فرض نہ ملنے کا یا فرض صورت پر کہ سنت متصل صفوت
فرض ادا کی جاوے اسوجہ سے کہ سنت پڑھ لینا خفیفہ کے نزدیک اوس صورت میں جائز ہے جب یہ خیال ہو کہ
بعد ادا کرنے سنت کے جماعت فرض کے لمجاوگی اور اگر خوف نمانے کا ہو تو سنت چوڑ دینا چاہیے اور ادا کرنا سنت کا
مشروط ہے اس امر کے ساتھ کہ متصل صفوت مسجد کے ادا ہووے بلکہ اپنے گھر میں یا مسجد میں صفوت سے علیحدہ
عینہ شرح منہ میں ہے مگر فی جمیع ذلک ان یصلی نواظراً للصلوۃ وقلل الصف من غیر حائل بل یصلی فی المسجد
ان کان الامام فی الشوی ان فی الشوی ان کان الامام فی الصفی او خلف اسطوانۃ انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ سنت فجر
وغیرہ پڑھنا مکروہ ہے بعد اقامت فرض کے صفوت فرض کے متصل یا پھر صفوت کے بدون حائل کے بلکہ چاہیے کہ
پس درجہ میں امام ہو اوس درجہ میں سنت نہ پڑھے بلکہ دوسرے درجہ میں یا کسی ستون مسجد کی آڑ میں ادا کرے
درجہ عینہ میں ہے ولا یرد علی ما ذکرنا من صلوۃ سنتہ الفجر لیسر وادع الامام فی الشوی یا رواہ البخاری من حدیث
عبد اللہ بن یحییٰ ان ابی صلی اللہ علیہ وسلم رای رجلاً من الارذلیۃ یصلی رکعتین وقلل الصلوۃ فلا انصرف

صلی اللہ علیہ وسلم لاشہ الناس فقال لا یصیح اربعا یصیح اربعا لان ذلک اعلان الرسل صلا بائی المسجد قبل
 قشوش علی المسلمین اولادہ صلی اللہ علیہ وسلم ظن رتہ صلی اللہ علیہ وسلم ولذا انکر علیہ بقولہ اصبیح اربعا ای اصبیح اربعا
 انتہی مآل اسکا یہ ہے کہ بخاری وغیرہ نے روایت کی ہے کہ ایک شخص کو کہ قبیلہ اند سے تھا ان حضرت نے دیکھا کہ کعبہ
 پر کھڑا ہے بعد اسکے کہ صبح کی اقامت ہو گئی تھی پس بعد فراغت نماز صبح کر لوگوں نے اوسکو گھیرا اور ان حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے اوس سے فرمایا کہ کیا صبح کی نماز تم چار رکعت پڑھتے ہو یہ حدیث ہمارے مذہب کو سنا فی نہیں
 اسوجہ سے کہ اوس شخص نے یا تو سببی میت بدون کسی عامل کے سنت پڑھنا شروع کر دی تھیں یا آپ نے یہ گمان کیا
 کہ وہ فرض پڑھ رہا ہے اسوجہ سے آپ نے اوس پر انکار فرمایا اور یہ اس سے نہیں ثابت ہو کہ سنت اور کرنا مطلقاً منع
 اگرچہ کسی ستون کی اثر میں ہو خلاصہ کلام یہ ہے کہ اگر عمل صحابہ سے قطع نظر کیا جائے اور صرف ظواہر احادیث صحیحہ
 سے بحث کیا جائے تو بیشک سنت فجر نہ پڑھنے کا بعد اقامت فرض کے ثبوت قوی معلوم ہوتا ہے مگر حنفیہ پر کچھ غمناک
 وارد نہیں ہو سکتا ہے اسوجہ سے کہ انہوں نے احادیث مرفوعہ کا یہی لحاظ رکھا اور عمل صحابہ کو بھی خیال کر کے موافق
 اصول کے حدیث ضعیف کی بھی تقویت کی اور بد جمع و تطبیق کے ایک امر متفق اختیار کیا آپ نہیں ہو کہ انہوں نے اپنی
 رائے سے خلاف حدیث کے کھدیا قو کہ اور ایک مسند امام اعظم کا مخالف حدیث کے یہ ہے جو کہ ہدایہ اور شرح وقایہ
 اور کنز وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا واحسان اوجہ ان کیوں حرا عافلا باننا مسلما انہ یعنی اور بعض ہونا سنگسار
 ہونے کا یہ کہ ہوزانے آزاد عاقل بالغ مسلمان اور یہ کہ نکاح کر چکا ہو یہ عبارت دلیل ہے اس بات پر کہ امام اعظم کے
 نزدیک اگر آزاد عاقل بالغ مسلمان زنا کرے تو اوسکو سنگسار کرنا چاہیے اور اگر سوارے مسلمان کے کوئی اور زنا کرے تو
 اوسکو سنگسار نہ کرنا چاہیے سوارام اعظم نے اس مسئلہ میں خلا بیان کیا اس حدیث کا جو کہ بخاری اور مسلم میں روایت ہے
 عبداللہ بن عمر سے ان الیہود ما روا الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ یعنی ایک جماعت یہود سے آئی حضرت رسول اللہ کے
 پاس اور زنا کر گیا انہوں نے روبرو حضرت کے کہ ایک مرد نے انہیں سے اور ایک عورت نے زنا کیا پس فرمایا انکو
 رسول خدا نے کہ کیا پاتی ہو تم تو رات میں بیچ مقدمہ زنا کے کہا یہودیوں نے نفیحت کرتے ہیں ہم زنا کرنے والوں کو
 لاؤ در سے مارے جاتے ہیں وہ کہا عبداللہ بن سلام نے جھوٹا برتنے ہو تم تحقیق تو رات میں ہی برجم ہے پس
 لاؤ تم تو رات کو پس کولا اوسکو اور رکھ دیا ایک نے انہیں سے ہاتھ اپنا برجم کی آیت میرے چپا لیا ہاتھ کے نیچے اور پڑ لیا
 اوسکے پیٹ سے اور اوسکے پیٹ سے پس کہا عبداللہ بن سلام نے اٹھ اٹھ اپنا ہاتھ لیا ہاتھ میں ناگمان دو سین
 تھی آیت برجم کی پھر حکم فرمایا اون دونوں کے یہ سنگسار کرنے کا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اقوال آپ کو یہ پہلی
 یا نہیں کہ حنفیہ نے بھی روایات سے استدلال کیا ہے اور اپنی رائے سے ایمان کی شدہ کو نہیں زنا کر گیا اور اس حدیث
 حسین ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کافر زانی کو برجم کیے جانے کا حکم فرمانا نہ کر رہے کچھ اب بھی وہاں ہے

ایک حدیث کو جو مخالف مذہب امام اعظم ظاہر معلوم ہوتی ہو لے لینا اور احادیث مولفہ کو چھوڑ دینا اور حدیث
 اعتراض مخالفت کا کر دینا معلوم نہیں کہ آپ کو تعلیم کیا ہے خدا جانے کس بھٹکار غدار سے آپ نے اس طریقہ کو
 سیکھا ہے۔ شیوہ جو رستم سکیونہ ہرگز اسے بتوہ دیکھو دیکھو ہر سیکادل دیکھا ناسخ ہے ہر ہم اس مقام پر عبارت
 حاشیہ موطا امام محمد کی جو ہے یہ تعلیق الحمید علی موطا الامام محمد ہے نقل کیے دیتے ہیں اور اصل یعنی اوسکا بھی
 بیان کیے دیتے ہیں اور سبب اس کے اس قدر تحقیق سمجھ دار کے واسطے کافی ہے اوسپر اکتفا کرتے ہیں تعلیق مجاہدین
 شرح اوس حدیث میں جو آپ نے نقل کی ہو مسطور ہونا صحیح فی ان الاسلام لیس بشرط فی الاحصان کما ذہب
 الیہ اثبات فی داحمد و ابو یوسف فی روایت یعنی یہ حدیث صحیح ہے صحیح اس امر کے کہ اسلام احصان میں شرط نہیں ہے
 جیسا کہ کئی طرف اسکے امام شافعی اور امام احمد اور امام ابو یوسف ہیج ایک روایت کے یعنی امام شافعی اور امام احمد
 اور امام ابو یوسف کے نزدیک موافق ایک روایت کے احصان میں اسلام شرط نہیں ہے جیسا کہ اس حدیث
 سے معلوم ہوتا ہے پس اگر کافر عاقل بالغ بھی زنا کر لگا تو وہ بھی سنگسار کیا جاوے گا و عند ابی حنیفہ و محمد والی لکیتہ
 الاسلام شرط اور نزدیک امام ابو حنیفہ اور امام محمد اور امام مالک کے اسلام شرط ہے و اسند ہوا با حدیث درود
 فی ذلک اور وہیل بکری ان لوگوں نے ساتھ چند احادیث کے کہ وارد ہوئی ہیں اس باب میں یعنی اس امر میں
 کہ اسلام شرط ہے و ابابو اعن رحمہ اللہ و یمن بان ذلک کان فی ابتداء الاسلام بحکم التوراة و ذلک مسلم عن
 ما فیہا ثم نزل حکم الاسلام بالرجم باشرط الاحصان و اشرط الاسلام فیہ اور جواب دیا ہے ابو حنیفہ وغیرہ
 نے قصہ سنگساری یہود سے باین طور کہ یہ امر تھا ابتداء اسلام میں بحکم تورات اور اسی وجہ سے سوال کیا آنحضرت نے
 یہود سے حکم تورات سے اور موافق حکم تورات کے اور نہ سنگساری کا حکم لگایا بعد اوسکے نازل ہوا حکم رجم کا ہمارے
 دین میں ساتھ شرط احصان کے اور شرط اسلام کی ہیج احصان کے بقولہ صلے اللہ علیہ وسلم من اسرک یا فسق
 محصن ساتھ قول آن حضرت کہ جو شخص شرک کرے وہ محصن نہیں ہے اخر جہ اسحق بن راہویہ فی مسندہ عن ابن عمر
 مرفوعا روایت کیا اس حدیث کو اسحق بن راہویہ نے اپنی مسند میں عبد اللہ بن عمر کے ذریعے سے مرفوع و اخر جہ
 الدارقطنی فی سنہ وقال الصواب انہ موقوف اور روایت کیا اس حدیث کو دارقطنی نے اپنی سنن میں اور کہا کہ
 صواب یہی ہے کہ یہ حدیث موقوف ہے ابن عمر پر یعنی یہ قول او نہیں کا ہے آنحضرت کا نہیں ہے و اخر جہ الدارقطنی
 و ابن عدی عن کعب بن مالک انہ اراد ان یتزوج یوثیہ فقال رسول اللہ لا تزوجھا فانہ لا یخصک و فیہ القطاع
 وضعت یعنی روایت کیا دارقطنی اور ابن عدی نے کعب بن مالک سے کہ اونہوں نے عقد کیا نکاح کر لیا ایک ہی ہے
 پس فرمایا آن حضرت نے اونسے کہ نہ نکاح کرو تم یہودیہ سے پس تحقیق کہ وہ مکتو محصن نہ کر گئی یعنی اوسکے نکاح
 کرنے سے سبب اسکا کہ وہ کافر ہے تم میں صفت احصان کی نہ آو گی اور اس روایت کی سند میں انقطاع اور

صحت ہو اور علیہم السلام سید فقہ جمہور ابوہاشمہ بان الرحمہ کا ثبانی ہے اور ہم کہیں اسلام شرعاً عنذک لا یکن مگر انہی کی شہادت علیہم السلام متواتر
تھو تو شرعاً انہما سے منقولہ اسماں انہما علیہم السلام کی گواہی ہے ان کو جو خبر ہوئی خود جواب دیا یا میں نے یہ کہہ سنا ہے یا میں نے یہ کہہ سنا ہے
میرے ہر کہہ سنا سے حکم جاری شریعت میں موجود تھا اور اسلام احسان میں شہادت تھا اور میں ممکن ہے حکم کرنا ان حضرت کا ساتھ
قورات کے برعکس اپنی شریعت کے اسوجہ سے کہ احکام قورات کے نسخ ہو گئے تھے پس اگر ہا سی تہذیب میں
حکم رجم کا اور موت میں نہوتا آپ کہیں رجم کا حکم نہ فرماتے اور آپ نے یوں سے سوال اور ان کے قورات کے حکم کا صرف
واسطے الزام ہو دے فرمایا تھا نہ اس واسطے کہ اسی کے موافق حکم فرما دین فاعلوا بان یقال ان ہذا النقطہ دلت
على عدم اشتراط الاحسان والحرث المذکور دل علیہ القول مقدم علی الفعل یعنی پس صحیح جواب میں صرف سے تنفیہ
اور بالکلیہ کے یہ ہے کہ کہا جاوے کہ اس فقہ نے دلالت کی اور پر نہ شرط ہونے احسان اور اسلام کے اور حدیث سابقہ
یعنی من اشترک بالحدود فی حق غیرہ نے دلالت کی اور پر اشتراط کے اور وہ حدیث قولی ہے اور حدیث فقہ رجم ہو
فعلی ہے اور قول مقدم ہے فعل پر پس جو امر قولی نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو اسی پر عمل کرنا چاہیے مع ان
اشتراط احتیاط و ہو مطلوب فی باب الحد و باوجود اسکے کہ شرط لگانے میں اسلام کی احتیاط ہے اور احتیاط
باب حد و دین مطلوب ہے کہ حقیقہ ابن الہمام فی فتح القدیر ایسی تحقیق کیا ہے کمال الدین محمد بن عبد الوہاب حدیث
باب الہمام نے فتح القدیر میں شیعہ ہر ایہ میں وہ تحقیق حسن الا انہ موقوف علی ثبوت الحدیث المذکور من طرفین
انتہی یعنی اور وہ تحقیق اچھی ہے مگر یہ کہ موقوف ہے ثابت ہونے حدیث قولی پر کسی طریق معتبر و معتق سے خلاصہ
مقام یہ ہے کہ اگرچہ حدیث رجم سید سے یہ امر معلوم ہوتا ہے کہ احسان میں اسلام شرط نہیں ہے مگر چونکہ حنفیہ
کو ایک حدیث قولی ایسی مل گئی کہ اشتراط پر دلالت کرتی ہے اسوجہ سے اور انہوں نے کہا کہ احسان میں اسلام
شرط ہے اور موافق قاعدہ اصول کے اسکو ترجیح دی تو کہ اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف حدیث کے یہ ہے
جو کہ ہر ایہ اور شرح وقایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے ان کا نہت العصر اور المغرب اور الفجر الخ یہ عبارت
دلیل ہے اس بات پر کہ اگر کوئی شخص صبح یا عصر کی فرض پڑھ چکا ہو تو وہ اگر اوس میں چلا جاوے جہاں
صبح یا عصر کی نماز کی تکبیر یا جہاں عت ہو رہی ہو تو اسکو امام اعظم کے نزدیک جماعت میں شامل ہونا نہ چاہیے
سو اس مسئلہ میں امام اعظم نے خلاف کیا اس حدیث کا جو کہ ترمذی اور ابو داؤد اور ثانی میں روایت ہے بزرگین
اسو سے شہادت مع رسول الخ قولی اس مقام پر بھی آپ نے عادت قدیمہ کو اختیار کیا کہ جو احادیث موافق
مذہب امام اعظم کے صحاح ستہ میں مروی ہیں انکو جوڑ کے ایک حدیث جو بخاری میں مخالف معلوم ہوئی ذکر کر کے ہٹا کر
کر دیا صلا مثل رقیب جوڑ کے ہم آشنا نہیں جو راست راست بات ہو کہ میں ہزار میں صحیح مسلم میں ابواہ
سے مروی ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صل الصبح ثم اقم عن الصلوۃ حتی تطلع الشمس غیر نماز صبح کی

بعد اسکے نماز پڑھ کر پھر یہاں تک کہ آفتاب طلوع کرے اور بھی اسی روایت میں ہے کہ اگر عصر شروع ہو جائے
 قریب آسمان سے یعنی بعد نماز عصر کے نماز نہ پڑھو یہاں تک کہ غروب ہو جاوے آفتاب اور منہ آسمان میں رہا جو
 اور سنن بہیقی میں علی مرتضیٰ سے مروی ہے کہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیٹا و برکل صلوة کتوبہ انظر
 والعصر لیٹے تھے ان حضرت کے پیر پڑھتے تھے نوافل ہر فرض کے بعد مگر نماز صبح اور نماز عصر کے انکے بعد نفل نہیں پڑھتے تھے
 اور صبح مسلم میں حضرت سے مروی ہے کہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یصلی الا کثرتین خفیفین یعنی تھے انحضرت
 کہ جب طلوع کرتی صبح صادق نہیں پڑھتے تھے نوافل مگر دو رکعت قبل فرض کے اور سنن ابوداؤد میں ابن عمر
 سے مروی ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا تصلوا بعد العصر الا سنیین یعنی نہ پڑھو بعد طلوع
 صبح صادق کوئی نماز نفل مگر دو رکعت سنت اور صبح بخاری اور صحیح مسلم میں ابوسعید خدری سے مروی ہے
 کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا صلوة بعد الصبح حتی تطلع الشمس ولا صلوة بعد المغرب حتی تغرب
 یعنی نہیں جائز ہے نماز نفل پڑھنا بعد نماز صبح کے یہاں تک کہ طلوع کرے آفتاب اور نہیں جائز ہے بعد نماز
 عصر کے یہاں تک کہ غروب ہووے آفتاب اور صحیح بخاری و مسلم میں ابوسعید خدری سے مروی ہے کہ نبی رسول اللہ
 عن الصلوة بعد الصبح حتی تطلع الشمس وعن الصلوة بعد العصر حتی تغرب الشمس یعنی منع فرمایا انحضرت صلی
 نماز سے بعد نماز صبح کے تاہ طلوع آفتاب اور نماز سے بعد نماز عصر کے تا غروب آفتاب اور ترمذی نے لکھا ہے
 وفي الباب عن علی وابن مسعود والی سعید والی ہریرہ وعقبة بن عامر وابن عمر ومروہ بن خنیس و سلمہ بن الاکوع
 وزید بن ثابت وعبد اللہ بن عمر ومعاذ بن عفرہ وکعب بن مرہ والی امامہ و عمر بن عبسہ و یعلیٰ بن امیہ و
 معاویہ و الصنابغی و عائشہ انتہی یعنی اس باب ممانعت نماز میں بعد صبح اور بعد عصر کے روایت کی ہے انحضرت
 علی مرتضیٰ اور عبد اللہ بن مسعود اور ابوسعید خدری اور ابوسعید خدری اور عبد اللہ بن عمر اور سعید خدری
 اور زید اور عبد اللہ بن عمر و عمر و معاذ بن عفرہ اور کعب بن مرہ اور ابو امامہ اور عمر بن عبسہ اور یعلیٰ
 بن امیہ اور معاویہ اور عائشہ اور صنابغی نے اور قبل اس عبارت کے ترمذی نے ابن عباس سے روایت
 کی ہے سمعت غیر واحد من اصحاب رسول اللہ منہم عمر بن الخطاب وکان من اہلہم الی ان رسول اللہ
 نہی عن الصلوة بعد الفجر حتی تطلع الشمس وعن الصلوة بعد العصر حتی تغرب الشمس یعنی سنائین نے بہت سے
 صحابہ رسول اللہ سے اور منجندہ ان کے حضرت عمر بن اور تھے وہ سب سے زیادہ محبوب اور پسندیدہ نزدیک
 میرے کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا نماز سے بعد نماز فجر کے یہاں تک کہ طلوع کرے آفتاب اور
 نماز سے بعد عصر کے یہاں تک کہ غروب کرے آفتاب بعد اس کے ترمذی نے لکھا ہے وہ قول اکثر الفقہاء
 من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ومن اہلہم انہم کہوا الصلوة بعد الصبح حتی تطلع الشمس و بعد العصر حتی

تقرب الشمس واما الصلوات الغواست فلا باس ان تقضے بعد العصر و بعد الصبح آتھی یعنی یہی قول ہے
اکثر فقہاء کا صحابہ رسول سے اور بعد صحابہ کے تحقیق ان لوگوں نے مکروہ سمجھا ہے نماز نفل کو بعد نماز صبح کے
ما طلوع آفتاب اور بعد عصر کے تا غروب آفتاب اور لیکن نماز قضا پس نہیں منافی ہے اس امر میں کہ ادا کی جائے
بعد صبح اور بعد عصر کے ان احادیث سے اور ایسی اور روایات سے جو صحیح ستہ وغیرہ کتب حدیث میں مانی
صحیحہ مروی ہیں یہ امر ثابت ہے کہ بعد نماز عصر کے تا غروب آفتاب مطلقاً نوافل مکروہ ہیں اور ایسی ہی بعد نماز
صبح کے تا طلوع آفتاب اور ایسی ہی بعد طلوع صبح صادق کے تا طلوع آفتاب نوافل ممنوع ہیں مگر دو رکعت
سنت پھر تیس اسوجہ سے خفیہ کہتے ہیں کہ جو شخص ایک مرتبہ صبح اور عصر کی فرض پڑھ چکا ہے اور پھر اسے
جماعت نماز کی کسی مسجد میں پائی تو وہ شریک نہو اسوجہ سے کہ اگر شریک ہوا تو یہ نماز اس کے حق میں نفل
ہوگی جیسا کہ امام احمد اور ابو داؤد اور ترمذی اور سانی اور دارقطنی اور حاکم اور ابن اسکن اور ابن حبان
نے زید بن الاسود سے روایت کی کہ ان حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے اون دو صحابی سے جو فرض گھر میں پڑھ

آئے تھے اور شریک جماعت نہیں ہوئے تھے فرمایا اذا املتقانی رما لکما تم اتیما مسجد جماعۃ فصلیا معہم
فانما لکم نافلة یعنی جب نماز پڑھو تم اپنے گروں میں پھر اؤ تم اس مسجد میں کہ وہاں جماعت ہو رہی ہو تو
شریک ہو جاؤ تم ان کے ساتھ پس تحقیق یہ نماز جماعت تمہارے واسطے نفل ہوگی اس حدیث سے
معلوم ہوا کہ جب ایک مرتبہ فرض پڑھ چکا اور شریک جماعت ہوا تو یہ نماز جو جماعت کے ساتھ پڑھتا ہے
اس کے واسطے نفل ہوگی پس اگر صبح اور عصر کی نماز پڑھنے کے بعد شریک جماعت ہوگا تو ادا کرنا نفل کا
بعد صبح اور عصر کے لازم آویگا اور وہ باحدیث صحیحہ ممنوع ہے اور مغرب میں منافعت کی وجہ یہ ہے کہ
جب ایک مرتبہ فرض مغرب پڑھ چکا اور پھر شریک جماعت ہو گیا تو یہ نماز اس کے حق میں نفل ہوگی اور
نفل تین رکعت کی ہمارے دین میں نہیں ہے پس جب شریک جماعت مغرب ہوا و حال سے غالی نہیں
یا تو امام کے ساتھ تین رکعت پر سلام پیرے گا اس صورت میں تین رکعت نفل پڑھنا لازم آویگا اور پھر
امام کے چوتھی رکعت ملا دیگا اس صورت میں مخالفت امام کی لازم ہوگی اور یہ دونوں شرعاً نہیں

جائز ہیں اسوجہ سے عبد اللہ بن عمر نے فرمایا ہے من صلے صلوۃ المغرب فی بیتہ او لصلی ثم اور کہا ظاہر ہے
غیر ماقدم ہوا روایت کیا اسکو مالک نے موسیٰ بن عاتل اسکا یہ ہے کہ جو شخص نماز مغرب اور صبح پڑھ چکا
اور پھر اسے جماعت پائی تو وہ شریک جماعت نہو سے باقی رہی وہ حدیث جب کو آپ نے منشا اور عمر از
چنایا ہے کیونکہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ صحابی جو گھر سے فرض صبح پڑھ کے آئے تھے اور انکو پھر آپ نے
پراہت شریک کی فرمائی اور منشا چاہا یہ ہے کہ وہ حدیث صحاح میں ہے ساتھ اور احادیث صحیحہ کی اسوجہ سے

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ جو صبح کی نماز ایک مرتبہ پڑھ چکا ہو وہ یہی دربارہ شریک جماعت ہو گا اور احادیث صحیحہ جو مد ہا طرق سے بہت سے صحابہ کے طریقہ سے باب ممانعت نوافل میں بعد نماز صبح اور نماز عصر کے مروی ہیں اس امر پر دلالت کرتی ہیں کہ بعد ادا کرنے نماز صبح اور عصر کے دوبارہ شریک جماعت نہ ہو اور جب دو حدیثوں میں تعارض ہووے اس طرح ہر کہ ایک امر کے جواز پر ایک حدیث دلالت کرے اور دوسری حدیث اس کے عدم جواز پر دلالت کرے تو احتیاطاً وہی حدیث مقدم کیجاتی ہے جس سے ممانعت نکلتی ہے جیسا کہ کتب اصول میں تفصیل تمام مذکور ہے اسی سبب سے خفیہ نے ان احادیث کثیرہ پر عمل کیا جس سے ممانعت نکلی ہے اور اس حدیث پر عمل نہیں کیا جو جواز پر دلالت کرتی ہے اور اگر آپ اس قاعدہ کو نہ مانے گا تو بڑی وقت آپ کو پیش آوگی اور ترک احادیث کثیرہ کا بقیہ ایک حدیث کے لازم آوے گا جو بڑا تعجب ہے کہ ایک حدیث کے چھوڑنے کو تو آپ گوارا نہیں کرتے ہیں اور خفیہ پر اعتراض اس کی مخالفت کا کر رہے ہیں اور بہت سی احادیث صحیح ستہ کو جو ممانعت پر دلالت کرتی ہیں داگذاشت کیے دیتی ہیں سچ کہا ہے جس نے کہا ہے یک من علم را ده من عقل باید فی الواقع اگر اتان کو عقل وفہم نہ ہووے تو صرف علم اوسکو مفید نہیں ہوتا ہے بلکہ وہ علم اوس کے نقصان عقل کی وجہ سے راہ ضلالت تک پہنچا دیتا ہے خود با شرم نہ قہ کہ ہادیہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ جس عورت کی شادی ہوئی ہو وہ اگر زنا کرے تو اوسکو شہر سے نکال دینا اور ڈر سے مارنا دونوں کام جائز نہیں سنا امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلافت کیا ان دو حدیثوں کا اقول کیوں جھوٹ پر کمر باندھ ہی ہے کچھ خدا کا ہی خوف باقی ہے یا نہیں اگر نیکو سے حیا و شرم اڑا دی اور یہ نہ سمجھے کہ ہارے جھوٹ کی حقیقت کمال جا بگلی مفت رسوائی ہوگی تو کیا خدا سے بھی ممانعت باقی نہیں ہے کون سننا ہی کہانی تری اسے یا غلط چ کیوں بغل میں سے ہوتا ہے تو طوار غلطی خدا جانے کس احمق نے آپ کو یہ مسئلہ بتا دیا اور ہادیہ کا حوالہ دے دیا کہ آپ خوش ہو کے اعتراض کرنے لگے اور یہی وہ فہم ہے کہ ایسے بدہوش ہووے کہ قرآن کو ہو لگئے ورنہ اس بحث میں حدیثوں کے بیان کی کیا ضرورت تھی خود قرآن شریف میں آیت الزانیہ والزانی فاجلدوا کل واحد منہما مائتہ جلدۃ سے حکم قرآن کے لگانے کا ثابت ہے یہ آیت اعتراض جانے کے لیے کافی و دانی تھی یہ مسئلہ جو آپ نے بیان کیا ہے اس کا نتیجہ نشان ہادیہ میں کیا تمام کتب خفیہ میں کہیں نہیں ہے ہادیہ اور وقایہ اور کفر اور شرم وقایہ بلکہ تمام کتب فقہ میں یہ امر مذکور ہے کہ جو عورت یا مرد شخص ہو اور نہ ناکرے تو وہ سنگسار کیا جاوے گا اور عرض کرتے ہیں اوس شخص کو جو حشر مستکرم اور بکاح صحیح و طہی کر چکا ہو اور جو غیر محسن ہو اوسکو عودہ سے لگائے جاوے عبادت شرم وقایہ کی یہ ہے

ہر ایک وغیرہ میں سب سے پہلے جس عورت کی شادی ہوئی ہو بشرطیکہ وہ مکلف ہو جائے اور نہ ہونے متوازی میں ہر ایک عورت
 اور سب سے پہلے کافر ہو اور پھر سورت سے باتفاق خفیہ مارے جاوے گی ان شہر کے نکاح میں آنا کرنا واسطہ کو خفیہ کے
 نزدیک حد میں داخل نہیں ہے بلکہ بلور سیاست امام کو اختیار ہے قولہ ہر ایک وغیرہ خفیہ کی کتابوں میں لکھا ہے
 کہ واسطہ ثبوت رضاع کے فقط عورتوں کی گواہی معتبر نہیں اور یہ مذہب ہے امام اعظم کا سوا میں سند میں خلاف کیا
 امام اعظم نے اس حدیث کا جو کہ بخاری میں روایت ہے عقبہ سے کہ تحقیق اور سند نکاح کیا چھپے کی مان کر جو عظمیٰ تین
 انی اباب کی پس آئی ایک عورت اور بولی میں نے دودھ دیا ہے تم دونوں کو پر جو چاہتی ہے اللہ عنیدہ وسلم سے پس
 فرمایا کیونکہ عورت کا اور تحقیق لکھا گیا پس جدا کرو یا عقبہ نے اور نکاح کیا عورت نے دوسرے کو اقوال سبحان اللہ کیا
 زمانے کا افتاب ہے کہ جبکہ حدیث کا ترجمہ کرنا ہی نہیں آتا ہے اور ٹھیک ترجمہ اس سے نہیں ہو سکتا ہے
 وہ امام اعظم رضی اللہ عنہ پر جنی الفت قرآن و حدیث کا الزام گاتا ہے عوام کے بھکانے کو ناحق کا فتور اٹھاتا ہے
 یتیم ملاحظہ ایمان سنتے تھے اب انکوں سے دیکھتے ہیں مفید عقیدہ دین اسلام میں طبع کے مفید سے پیدا کرتے
 ایسے لوگوں کی تحقیقات و اسیر سے بجا ہے جاہلون کی مٹی برباد ہوتی ہے حد سے طارز وہ ٹولت خضر مبین ہم تھے
 اور ہمارے اقران و امثال سے نفعیہ کہتے ہیں کہ بے سمجھے جو جیسے حدیث کے کسی امام پر اعتراض نہ کرے اور ٹھیک
 استاد علمی حاصل نہ ہو میدان تحقیقات امور شرعیہ میں قدم نہ دہر و در نہ جتنے فسادات دین میں واقع ہوئے
 اور جتنے لوگ گمراہ ہو جائیں گے اور سب کا وبال بھاری گردن پر ہوگا اور بربزد حشر بڑا جو جہنم کو لاؤا ہوگا
 سے نکلتے بڑے رنگ حنا کوئی نہ سمجھے گا ہمارے خون میں کیوں آپ اپنے ہاتھ پیرتے ہیں اب ذرا صحیح بخاری
 مطلب ہم سے سمجھ لیجیے اور اپنی نا سمجھی پر مادم ہو جیسے عبارت حدیث صحیح بخاری کی کتاب النکاح میں ص ۹۸ و ۹۹
 مطبع احمدی جسکا حوالہ آپ نے دیا ہے یہ ہے قال تروجت امرأۃ فجاتنا امرأۃ سودا و قالت ارضعتکما فاتیتم
 البنی علی اللہ علیہ وسلم فقلت تروجت فلانہ بنت فلان فجاتنا امرأۃ سودا و فقلت لی انی قد ارضعتکما ہر ایک کا ذمہ
 فاعرض عنی فاتیتم من قبل وجہ قلت انہا کا ذمہ قال کیف بما و قد رجعت انہا ارضعتکما و عا عنک ترجمہ اسکا یہ کہ
 کہ کہا عقبہ نے نکاح کیا میں نے ساتھ ایک عورت کے پس آئی ہمارے پاس ایک عورت سیاہ حبشیہ اور کہا اور
 کہ میں نے تم دونوں کو دودھ پلایا ہے پس آیا میں آن حضرت کے پاس اور کہا میں نے کہ نکاح کیا تھا میں نے
 فلانی عورت کے ساتھ پس آئی ہمارے پاس ایک حبشیہ اور کہا اور سنئے کہ میں نے تم دونوں کو دودھ پلایا ہے
 اور وہ عورت جھوٹی ہے پس مجھے پھر لیا آن حضرت نے مجھے اور کچھ جواب نہ دیا پس آیا میں سامنے سے آپ
 انہ کہا کہ یا رسول اللہ وہ عورت جھوٹی ہے پس فرمایا آپ نے کیونکہ تم تو اس عورت کے ساتھ جس سے نکاح
 کیا ہے مباشرت کر سکتا ہے اور اسکو کہہ سکتا ہے حال یہ ہے کہ اس حبشیہ نے ایک بات تو کہدی کہ جس سے

تم دونوں کا بہائی بہن ہونا معلوم ہوتا ہے چھوڑ دے تو اوس عورت کو اور عبارت حدیث صحیح بخاری صفحہ ۶۶
جسکا حوالہ آپ نے دیا ہے یہ ہے ان امرأة سودا و اجابت فرغت انھا و ففعلھا فذكر لعلنی فاعرض عنه و تبسم قال
کیف وقد قتل و کانت تحتہ انتہ ابی اباب التیمی حاصل اسکا یہ ہے کہ تحقیق ایک عورت حبشیہ آئی اور کہا اوسنے کہ
دودہ پلایا میں نے ان دونوں کو اپنے عقبہ کو اور انکی بی بی جو بی بی تھیں ابو اباب تیمی کی پس ذکر کیا عقبہ نے یہ امر
انحضرت سے پس منہ پھیر لیا آپ نے اور تبسم فرمایا اور ارشاد کیا کیونکر تو اسکو رکھ سکتا ہے حال یہ ہے کہ ایک
بات تو کدی گئی اور بخاری نے اس حدیث کو باب تفسیر المشتبهات میں کتاب البیوع میں درج کیا ہے اور بھی
بخاری نے اس حدیث کی روایت کی ہے کتاب العلم میں باب الرحلة فی طلب العلم میں اور کتاب الشہادات میں
باب شہادۃ الاماؤ و العیون اور روایت کیا اسکو ترمذی اور ابو داؤد اور نسائی وغیرہ نے بھی ان تمام روایات
لے الفاظ اگر دیکھیں تو کہیں اس امر کا نشان نہیں کہ ان حضرت علیہ السلام نے ایک عورت کی گواہی کو
ب رضاعت میں مقبول فرمایا بلکہ ان احادیث سے صاف یہ ثابت ہے کہ آپ نے اوس عورت کے قول کو معتبر
نہیں سمجھا اولاً تو اسوجہ سے کہ آپ نے پہلے عقبہ کے بیان پر رد گردانی فرمائی اور پر ظاہر ہے کہ اگر ایک عورت کا
قول شرعاً مقبول ہوتا تو آپ اول ہی مرتبہ حکم فرمادیتے کہ رضاعت ثابت ہوگئی اور نکاح تمہارا باطل ہو گیا
نیا اسوجہ سے کہ اگر رضاعت ثابت ہوگئی تھی تو آپ کیف وقد قتل نہ فرماتے بلکہ صاف کہتے کہ نکاح تیرا
طل ہو گیا جس قول سے آپ کے معلوم ہوتا ہے کہ غرض بیان احتیاط ہے باین تقریر کہ وہ عورت جھوٹی ہو
ورقول اوسکا معتبر نہ ہو اگر اب تک گواہی زوجہ سی معاشرت کرنا مناسب نہیں ہے اسوجہ سے کہ ایک شبہہ رفاقت کا
بان زد تو ہو گیا اور یہ امر کہ تو دیا گیا پس اس حدیث سے اگر ثابت ہوا تو یہ ثابت ہوا کہ ایک عورت کی خبر فرما
نے سے احتیاط ہو کر ترک کر دے اور مقام شبہات سے بچے اسی اشارہ کے واسطے بخاری نے اس حدیث کو
ب المشتبهات میں ذکر کیا اور اس امر کے حنفیہ بھی قائل ہیں قاضی خان اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں رجل
زوج امرأة فشهدت امرأة انها رضعته لا تثبت الحرمة بقولها وان کانت عدلة وان تزده کان افضل انتهى
یعنی ایک شخص نے نکاح کیا ساتھ ایک عورت کے پس گواہی دی ایک عورت نے کہ اوسنے ان دونوں زن و
رکودہ پلایا پس اس صورت میں نہیں ثابت ہوگی حرمت اوس عورت کے کہنے سے اگرچہ وہ عورت
دلہ ہو اور اگر احراز کر لیا تو یہ افضل ہے اور نہایت میں ہے ادا وقع فی قلبہ انھا صادقة فالاحوط ان
رہ عنہا سوا حضرت بزرگ قبل النکاح اور بعدہ وسوا شہد بہ رجل او امرأة انتهى حاصل اسکا یہ ہے کہ جو شہادت
ساعت کی خبر ایک مرد یا ایک عورت دیوے اور مرد کے دل میں اوسکی سچائی کا خیال گذرے تو اوسکو افضل ہے
ایسی عورت سے جسکے ساتھ شبہہ رفاقت کا ہوا ہے احتیاط کر کے فورا قبل نکاح کے ہوا بعد نکاح کے

اور ملا علی قاری مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں اَخْلَصَ اِنَّمَا يَقْبَلُ قَوْلُ الْمَرْأَةِ الْوَاحِدَةِ بَارِصَاحِ الرَّوْحَيْنِ فَذَرْبِهَا
 مالک وغیرہ الی قبولہ علامہ بغا ہر قمر علیہ السلام بعقبہ درہم کا دفع فی بعض الروایات للبخاری وغیرہ من اعلیٰ قائل
 ان الامکان لا استحباب بربیل تو کہ کیفیت وقد قیل انتہی یعنی مختلف ہوئے علماء قبول کرنے میں قول ایک عورت کے
 در باب دودہ پلانے زن و شوہر کے پس گئے امام مالک وغیرہ طرف قبول کرنے قول ایک عورت کے بسبب ظاہر قول
 آن حضرت علیہ السلام کہ واسطے عقبتہ کے دہما یعنی چوڑو تو تم اپنی بی بی کو جیسا کہ بعض روایات بخاری
 میں موجود ہے اور سوا اون کے اور علماء نے کہا ہے کہ یہ امر آن حضرت علیہ السلام کا واسطے استحباب کے رہا
 نہ واسطے وجوب کی بربیل آپ کے قول کہ وقیل کے جو امر احتیاطی بر دلالت کرتا ہے اور فتح القدیر میں
 لا تقبل فی الرضاع شہادۃ النساء منفردات عن الرجال وانما یثبت بشہادۃ رجلین اور جل و امرأتین وقال مالک
 یتثبت بشہادۃ امرأة واحدة ان کانت موصوفۃ بعدالۃ ونقل عن احمد واسحق والشافعی باریع نسوۃ والذہبی
 فی کتبہم بشہادۃ امرأتین کذا عند مالک انتہی یعنی نہیں مقبول ہے رضاعت میں گواہی صرف عورتوں کی اور
 جزمین نیست کہ ثابت ہوتی ہے رضاعت ساتھ گواہی دو مرد یا ایک مرد اور دو عورت کی اور کہا مالک نے جیسا کہ آہ
 میں ہے کہ ثابت ہوتی ہے ساتھ گواہی ایک عورت کے اگر ہو موصوفہ سانہ عدالت کے اور نقل کیا گیا ہے امام
 اور آہنی اور شافعی سے اعتبار کرنا ہر عورتوں کا اور انکی کتابوں میں ہے کہ ثابت ہوتی ہے رضاعت
 ساتھ گواہی دو عورت کے اور ایسی امام مالک کے نزدیک بعد اسکے فتح القدیر میں مرقوم ہے بنا ان ثبوت
 الحرۃ لا تقبل افضل عن زوال النکاح والاملاک لا تنزل الا بشہادۃ رجلین اور جل و امرأتین انتہی یعنی ہمارا
 دلیل یہ ہے کہ ثبوت حرمت نہیں جدا ہوتی ہے زوال نکلح سے یعنی جب حرمت رضاعت ثابت ہوگی مالک
 نکاح زائل ہو جائیگی اور زوال ملک نہیں ہوتا ہے مگر ساتھ گواہی دو مرد یا ایک عورت کے پھر بعد اسکے مرقوم
 واما الحدیث فکان للتورع انتہی یعنی لیکن حدیث عقبتہ کی پس محمول ہے اور احتیاط اور تقویٰ کے اجمال
 جو امر حدیث سے ثابت ہے امام ابو حنیفہ ہی اسکے منکر نہیں ہیں اور جس امر کے وہ قائل ہیں اسکے
 خلاف پر حدیث عقبتہ کی کیا کوئی حدیث دلالت نہیں کرتی ہے پس اعتراض کرنا اوپر محض مہمل ہے اور زیادہ
 تحقیق اس مسئلہ کی رسالہ الافصاح عن حکم شہادۃ المرأة فی الرضاع میں موجود ہے جسکو مشوق تحقیق ہو
 اوسکو دیکھئے تو کہہ ہر ایک وغیرہ فقہ کی کتابوں میں ملتا ہے کہ اگر کوئی عورت کسی عورت یا مرد کے ساتھ
 دارالاسلام میں آجائے تو انکا نکاح ایسے میں ثبوت بانامہ سوا امام اعظم نے خلاف کیا اس حدیث کا جو کہ مسند
 امام احمد اور ابو داؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ میں روایت ہے ابن عباس سے کہ کہا پیروی رسول اللہ
 اپنی بی بی ابی احص بن الریحہ چہ برس کے ساتھ پہلے نکاح کے اور نہ نکاح کیا اوسکا نیا قول تھا و امام اعظم

اور ان کے متقدموں سے عداوت قلبی ہے یا اتہام کرنے کی عادت جبلی ہے کہ جس قول کے امام اعظم قائل ہوں گے وہ منافق قرآن شریف کے ہوا اور ایک جم غفیر خدائے وحد شین کا اون کے ساتھ ہوسہری ہٹ دہری سے نفرت نہ بنانا اون کے قول کو خلاف حدیث لکھ دینا بدنامی دینا و مواخذہ اخروی کا خیال نہ کرنا تھا راہی کام ہتے اسوجہ سے ہمارا فرقہ خارج از دائرہ اسلام ہے ہٹ دہرم تہمت لگانا چوڑ دے نہ راستی پر آخدا کو مانکر نہ لطف یہ ہے کہ ابن کتب حدیث سے آپ احادیث نقل کرتے ہیں اونہیں اگر اور کچھ موافق امام اعظم کے لکھا ہو تو اسکو نہیں دیکھتے یا غلط آچوڑ دیتے ہیں اس ہٹ دہری کا نتیجہ آپ کو دنیا و آخرت دونوں میں ملایگانہ اعمال آپکا ایسی حرکتوں سبب رہ گیا اور اگر یہ پیدا کبھی ہوا کہ میں تاثیر ہو گئی کہ کھینکے ہاتھ جوڑے لکھے ہو گئی کہ دیکھیے جامع ترمذی کی کتاب النکاح میں باب ما جاء فی الزوجین المشرکین سلیم احمد ہا میں موجود ہے حدیثنا احمد بن شعیب و ہنادیہ بن زید ہکو احمد بن شعیب نے اور ہنادیہ نے قال لا حدیثنا ابو سعادت کہ انہوں نے کہ خبر دی ہکو ابو سعادیہ نے عن النجاشی عن النجاشی عن عبد بن شعیب عن ابیہ عن جہاد و ہنادیہ روایت کی عمرو بن شعیب سے انہوں نے اپنی پانچ شیبہ انہوں نے اپنے دادا سے پیش

عبد اللہ بن عمرو بن العاص سے ان رسول اشرار و انبئہ زینب علی ابی العاص بن الربیع مہر حدیثنا جہاد بن جریج یعنی آن حضرت نے پیر دیا اپنی بیٹی زینب کو اون کے خاوند ابو العاص پر ساتہ نئے مہر اور نئے نکاح کے لینے آپ کی صاحبزادی نے ہجرت کی تھی مکہ معظمہ سے حالت اسلام میں اور شوہر اون کے کافر تھے بعد اسکے جب وہ اسلام لائے اور مدینہ میں حاضر ہوئے تب آن حضرت نے زینب سے اور کاتبینا نکاح کرادیا اسوجہ سے کہ نکاح سابق بسبب ہجرت کرنے زینب کے اور باقی رہنے اون کے شوہر کے کفر پر ٹوٹ گیا ہذا حدیث فی اسنادہ مقال و العمل علی ہذا الحدیث یعنی اس حدیث کی سند میں کچھ گفتگو ہے اور علی ائمہ کا اسی حدیث پر ہے حدیثنا ہذا حدیثنا یونس بن بکر یعنی خبر دی ہکو ہنادیہ نے انہوں نے کہ کہ خبر دی ہکو یونس فرزند بکر نے عن محمد بن یحییٰ محمد بن یحییٰ سے کہ انہوں نے حدیثی داؤد بن حصین کہ خبر دی ہکو داؤد بن حصین نے عن عمارتہ عن ابن عباس انہوں نے روایت کی عمارتہ سے انہوں نے

عبد اللہ بن عباس سے قال رد البیانی انبئہ زینب علی ابی العاص بعد ست سنین بائکاح الاول ولم یجئہ نکاحا کہا ابن عباس نے کہ پیر دیا آن حضرت نے زینب کو ابو العاص پر بعد چھ برس کے ساتہ نکاح سابق کے اور بیا نکاح نہیں کیا ہذا حدیث لیس بعباس و لکن لا نفرت وجہ الحدیث و معہ قد جاہل ہذا من قبل داؤد بن حصین من قبل حفظہ یعنی اس حدیث کی سند قابل اعتبار کے ہے لیکن بہت سچے ہیں ہم وجہ اسکی کہ آپ نے باوجود نکاح ٹوٹ جانے کے کیونکر نکاح سابق کا اعتبار کیا اور شاید ضربی ہوئی اس روایت میں داؤد بن حصین کے خط

کہ وہ تعلیل اہل حق سے بعد اسکے ترمذی نے یزید بن ہارون سے نقل کیا حدیث ابن عباس اجد اسناد او متصل علی حدیث عمرو بن شعیب یعنی حدیث ابن عباس کی اسناد جدید اور قوی ہے اور علی اوپر حدیث عمرو بن شعیب کے

کہ جسین بچہ نہ نکاح نہ کر رہے اور محمد بن عبد اللہ زرقانی نے شرح مواہب مدنیہ میں لکھا ہے قال سیبلی اگر کان

اصح اسناد المثلث بہ احد من الفقہاء ولان الاسلام فرق بينهما قال الشرح لاسن حلی ہم ولا ہم یملون من قال

من حج بیہما تالی منی حدیث ابن عباس علی مثل النکاح الاول فی الصداق لم یروہ فیہ شرط ولا غیر انتہی یعنی کہا

سیبلی نے کہ حدیث ابن عباس کی کہ جسین نکاح سابق کا باقی رکھنا مذکور ہے اگرچہ اسناد اسکا صحیح و اقویٰ ہے

دوسری حدیث سے لیکن نہیں قائل ہوا اسکا کوئی شخص فقہاء امت اسلامیہ سے کیونکہ اسلام نے تفریق کر دی

درمیان اون دونوں کے یعنی جب ایک زن و شوہر سے اسلام لایا اور دوسرا کا فرما نکاح اسکا ٹوٹ گیا

فرمایا حتیٰ جل شانہ نے سورۃ ممتحنہ میں لاسن حلی ہم ولا ہم یملون لمن یعنی نہیں حلال ہیں مسلمان عورتین کا فرما کر

اور نہ حلال ہیں وہ کا فر اور عورتوں کو بعد اس کے سیبلی نے کہا کہ جس شخص نے تطبیق دیا درمیان حدیث

ابن عباس کے اور حدیث ہر وہ بن شعیب کے اس نے یہ کہا کہ مراد روایت ابن عباس میں یہ نہیں ہے کہ نیا نکاح

نہیں کیا بلکہ مراد یہ ہے کہ مثل نکاح سابق کے مہر وغیرہ میں نکاح کر دیا اور کسی شرط وغیرہ کو زائد نہیں کیا اور آپ

مستندی و مستند حکی عبارت آپ جا بجا نقل کرتے ہیں مسک الختام شرح بروج المرام میں تفسیر اس حدیث میں

حکو آپ نے منشاء و اعتراض بنایا ہے لکھتے ہیں ازینجا معلوم شد کہ تفسیر مسلمہ زیر کا فر چون اسلام و سے از

اسلام او متاخرات ما وجود الفقہاء سے حدیث جائزست ولیکن احد سے باین ترفیہ و ابن عبد البر پر عدم

ذو اسبوسے این اجماع نقل کردہ و اشارہ نمودہ کہ بعض اہل ظاہر قائل بجاواز اند و قول ایشان مردودست جماع

انتہی اعتراض حدیث ابن عباس کی جسکو آپ نے منشاء و اعتراض بنایا ہے ظاہر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے

کہ اگر عورت مسلمان ہو کے دارالخرب سے دارالاسلام میں چلی آوے اور شوہر کئی برس کے بعد مسلمان ہو کے

آوے نکاح سابق اون دونوں کا باقی رہیگا اس امر کا کوئی قائل نہیں ہوا اور اگر کوئی قائل بھی ہو تو قول اسکا

مردود کر دیا گیا پس اس حدیث کے ظاہر کو واکذاشت کرنے میں صرف امام اعظم کیوں مورد اعتراض بنائے گئے

ظاہر اس حدیث کو تو تمام صحابہ اور جمہور تابعین و مجتہدین و محدثین چوتھے ہوئے میں اور اس حدیث کے

جواب میں طرح طرح کی گفتگو کرتے ہیں اور کیوں نہ چوتھے نیکے کہ ظاہر مضمون اس حدیث کا مخالف ہے آیات

قرآنیہ و احادیث مشہورہ و رسول شرعیہ کے اسوجہ سے کہ یہ سب اس امر پر دال ہیں کہ مسلمان عورت کا فر کے

نکاح میں اگر وہ ساتھ اسلام لائے باقی نہیں رہتی ہے پس ضرور ہے کہ یا تو حدیث ابن عباس کی روایت

میں کسی راوی سے شبہ ہو گیا جیسا کہ ترمذی نے ذکر کیا یا مطلب اسکا وہ ہے جو سیبلی نے لکھا قولہ ہا یہ

ونیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ قبل زوج سرمد آئے سے دم یعنی جانور زوج بکرتا آتا ہے سو امام اعظم اور

امام مالک نے اس مسئلہ میں خلاف کیا اس حدیث کا جو بخاری اور مسلم میں روایت ہے عبد اللہ بن جریج

آیا حضرت سائے پاس ایک شخص اور کہا نہیں جانتا تھا میں پس منہ دیا میں نے سر کو پھینک کر نکلے پس فرمایا کہ تم
 کرے اب اور نہیں ہے گناہ اقول چشم بد و در جو اعتراض آگیا ہوتا ہے آپ کی بیعت علم و مقدار نعم کو ظاہر کرتا ہے
 تب ہر اس سمجھ پر حیرت اتنی آپ کو تیز نہیں کہ اس حدیث میں اور قول امام میں کیا مخالفت ہے اس حدیث سے تو
 اتنا ہی ثابت ہے کہ جو حاجی نادانستہ پہنچ کر منی میں سر منہ اڑا لے تو اس پر کچھ گناہ نہیں ہے اور یہ نہیں ثابت ہے
 کہ دم بھی نہیں ہے تا مخالفت لازم آوے گناہ کا منہ اور چیز ہے اور دم کا لازم آنا اور چیز ہے ایسی صورتیں شرع
 میں بہت ہیں کہ جن میں گناہ اخروی نہیں ہوتا مگر کوئی اور بدلہ لازم آتا ہے مثلاً اگر ایک شخص نے نادانستگی سے کیا
 مال تلف کر ڈالا اور سپر گناہ تنہا مگر تمیت مالک کو دنیا پر لگی یا کسے نادانستگی سے نماز میں باقی کرنا شروع کیا اور سپر
 گناہ تنہا مگر قضا لازم ہوگی یا کسے تیر کسی شکار کو لگایا اور اتفاقاً وہ تیر کسی آدمی کے لگ گیا اور وہ مر گیا اس شخص کا
 گناہ تنہا مگر دیت دنیا پر لگی ایسی اور بھی صورتیں ہیں پس گناہ لازم ہونے سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ کچھ بھی اور سپر
 لازم تنہا مگر دیت دنیا پر لگا تو کہ ہر ایک وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ جو شخص اپنے غلام کو قتل کر ڈالے
 اس کو نہ قتل کرنا چاہیے سو امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلافت کیا اس حدیث کا کہ فرمایا رسول اللہ نے جو شخص قتل
 کر لیا اپنے غلام کو قتل کر لیا ہم اس کو اور جو شخص کہ کاٹ لیا اعضاء اپنے غلام کے کاٹ لیا ہم اعضاء اس کے اقول
 ذرا اعضاء سے ڈرو اسے بتوجہ نکر وہ ذرا یہ سوچو تو کیا ہم خدا نہیں رکھتے یہ جو حدیث آپ نے نقل کی جو سنن ابوداؤد
 اور ابن ماجہ وغیرہ میں مروی ہے حنفیہ کے نزدیک محمول ہے سیاست پر یعنی جو شخص اپنے غلام کو قتل کرے اس کو
 ہم قتل کر لیا بغرض تعزیر و سیاست اور حنفیہ کے موافق یہ حدیثیں وارد ہیں دارقطنی اور سیوطی نے ابن عباس سے
 روایت کی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا یقتل حر بعبد یعنی نہ مارا جاوے قصاص میں جرم مقابلہ عبد کے
 اور وہی دونوں نے روایت کی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کہ کما اونون نے سن السنۃ ان لا یقتل حر بعبد یعنی سنت
 اور طریقہ شرعیہ یہ ہے کہ نہ قتل کیا جاوے حر بوض غلام کے اور امام احمد نے عبد اللہ بن عمر و ابن العاص سے
 روایت کی ان ابابکر و عمر کا نا لاقتیلان الحری یعنی تھے ابوبکر صدیق اور عمر بن الخطاب کہ نہیں قتل کرتے تھے
 اس حر کو کہ قتل کرے غلام کو اور دارقطنی نے روایت کی ان رجال قتل عبدہ متعرا جلدہ النبی و نقاہ سنتہ و حی سہم من المسلمین
 لہ فقہ یہ یعنی ایک شخص نے قتل کیا اپنے غلام کو قصداً پس دوسرے دوسرے آنحضرت نے اس کو اور شہر بدر کو دیا ایک
 مال تک اور جو کر دیا حصہ اس کا دفتر اہل اسلام سے اور نہ قصاص لیا تو کہ ہر ایک وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ
 اگر کوئی شخص اپنے بیٹے یا بہن کا نکاح اس شرط پر کسی سے کر دے کہ وہ اپنے بیٹے یا اپنی بہن کا نکاح میں اس کو دے
 و مگر کچھ نہ باندھے تو اس صورت میں نکاح دونوں کا صحیح ہے لیکن دونوں کو مہر مثل دنیا آویگا سو امام اعظم نے
 من مسئلہ میں خلافت کیا اس حدیث کے جو بخاری و مسلم میں روایت ہے ابن عمر سے کہ کما منع فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اور شکار یہ ہے کہ نکاح کر دے مرنے پہنچ جی کا اس شرط پر کہ نکاح کر دے اس سے دوسرا انچا بیوی کا اور نہ درمیان
 اسکے مہر اقوال سے دشنام اگر یونہی مجھے دیگا تو رات دن بیکار رہے گا کیا مرا شری ہوگی زبان خراب ہر مسکون ترین
 آپ نے مخالفت کس کا نام رکھا ہے اور کیا مقصود اس سے آپ کا ہے کہ جو ان مخالفت نہ بھی ہو آپ اور بیکو مخالفت
 کہہ سکتے ہیں اور امام کو مہر لازم بنا دیتے ہیں ہم جو چاہتے ہیں کہ اس حدیث میں اور مذہب امام میں کیونکر مخالفت
 ہوئی مخالفت تو جب ہوتی کہ کسی حدیث سے یہ بات ثابت ہوتی کہ نکاح شکار بالکل باطل ہے یا غیر صحیح ہے یا اس
 مہر واجب نہیں ہے صرف روایات میں استدر ثابت ہوا کہ نکاح شکار سے جو جاہلیت میں کفار میں مروج تھا
 ان حضرت نے منع فرمایا اس سے اگر ثابت ہوا تو اس کا ممنوع ہونا اور ایسے نکاح کرنے والے کا گنہگار ہونا ثابت
 اور اسکے امام ہی قائل ہیں لیکن یہ کیا ضرور ہے کہ جو فعل شرعاً ممنوع ہو دے وہ بالکل باطل ہو جاوے اور
 اور پھر کوئی حکم مرتب ہو دے عین کی شرح ہر ایہ میں مرقوم ہے انہی الوارد فقہ انما کان من اہل اخلاہ منسبتہ لم
 وترکہ بالکلیۃ کما کانت عادۃ النجا بانیۃ للعین النکاح فاشبہ البیع وقت النداء والنکاح لا یبطل غلوہ من تسبیۃ
 انتہی حاصل اس کا یہ ہے کہ شکار سے جو نہی وارد ہے اسوجہ سے نہیں کہ ایسے نکاح کی ذات میں کچھ فساد ہے بلکہ بوجہ
 خالی ہونے اور اسکے مقرر کرنے مہر سے اور نہ دینے مہر سے جیسا کہ عادت ارباب جاہلیت کی تھی کہ ایک دوسرے سے
 نکاح اپنے کسی عزیز و قریب کا کر دیتا اس شرط پر کہ وہ اپنے عزیز و قریب کا نکاح اسکے ساتھ کر دیوے اور جہ
 طرفین سے سکیونہ دینا پڑے پس چونکہ یہ نکاح خالی مہر سے ہوا کرتا تھا اور ہماری شریعت میں کوئی نکاح بے
 مہر کے نہیں جائز ہے اسوجہ سے آپ نے اس نکاح سے منع فرمایا پس مشاہیر صورت بیع وقت النداء کے ہے
 یعنی بوقت اذان جمعہ کے خرید و فروخت کی مانعت وارد ہوئی یس قرآنی یا ایہا الذین آمنوا اذا نودی للصلوۃ
 من یوم جمعۃ فاسوا لی ذکر اللہ وذر البیع یعنی اے مسلمانو جب کہ اذان دی جاوے اور اسے نماز کے جمعہ کو روز
 پس معلوم واسطے مستند فکر الہی کے یعنی خطبہ کے اور جو مرد و عورتیں کو پس یہ مانعت صرف اسی وجہ سے ہے کہ
 اس وقت کار و بار تجارت کرنے سے اور امور دنیویہ میں مشغول رہنے سے نماز جمعہ کی ادا کرنے میں اور خطبہ سننے
 تاخیر ہوگی پس اگر کسی نے اس وقت معاملہ کیا وہ گنہگار ہوگا نہ یہ کہ وہ معاملہ اس کا بالکلیہ باطل ہو جاوے
 ایسی ہی نکاح شکار چونکہ بلا مہر ہوا کرتا تھا اور ایسے نکاح میں کوئی مہر نہ دیتا تھا اسوجہ سے آپ نے اس کی مانعت فرما
 اس سے یہ نہیں لازم ہے کہ اگر کوئی ایسے نکاح کرے تو وہ بالکل باطل ہو جاوے اسوجہ سے کہ نکاح بوجہ عدم
 مہر کے باطل نہیں ہوتا بلکہ مہر مثل واجب ہو جاتا ہے یعنی اگر کوئی عورت کسی مرد سے نکاح کرے بے مہر تو
 کے یا بشرط اسکے کہ مہر نہیں ہے اس صورت میں نکاح صحیح ہو جاوے گا اور مہر مثل دینا پڑے گا اور شرط کرنا
 کہ ہم مہر نہ دینگے تو ہو جاوے گا ایسی ہی نکاح شکار میں مہر طرفین سے واجب ہو جاوے گا اور شرط کرنا ہر ایک کو

قولہ لکھا طیبی نے نہیں ہے صحیح نذر اوسکی یعنی کافر کی اور یہ مذہب امام اعظم کا ہے سو امام اعظم نے خلاف کیا ان
 تین حدیثوں کا اقول ہے جو ٹی بائین چوڑ دے اسے تا سبجہ ہرستی پر خدا کو مان کر یہ جو حدیثیں آپ نے
 بیان کیں ان سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ ان حضرات نے کافروں کی نذر کے وفا کرنے کو فرمایا خلاصہ پہلی حدیث کا
 تویہ ہے کہ حضرت عمر نے حالت کفر میں نذر اعتکاف کی مسجد حرام میں کی تھی آپ نے اونسے فرمایا کہ تم اپنی نذر پوری کرو
 اور دوسری حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک شخص نے حالت کفر میں نذر کی تھی کہ میں ایک اونٹ مقام بوانہ میں بیچ کر دوں گا
 آپ نے اوس سے فرمایا کہ پوری کر نذر اپنی اور خلاصہ تیسری حدیث کا بھی مثل اسی کے ہے کہ ان احادیث میں اور مذہب
 امام میں کچھ مخالفت نہیں ہے امام جو کہتے ہیں کہ نذر کافر کی جو حالت کفر میں ہو اوسکا انباء واجب نہیں ہے اوسکی
 وجہ یہ ہے کہ نذر وہ کہ جو غیر تقرب الی اللہ کی وجہ سے اور غیر خدا کی عبادت اور تعظیم اوسمیں مقصود نہ ہو اوسے اور کافر
 جو نذر کرتا ہے اوسمیں اوسکو صرف تقرب الی اللہ مقصود نہیں ہوتا ہے بلکہ اپنے باطل معبودوں کی خوشنودی کو وہ
 ملحوظ رکھتا ہے پس یہ نذر اوسکی نذر غیر شرعی ہوئی پس بالضرور اوسکی وفانہ لازم ہوگی چھادی نے شرح معانی آثار
 میں چند طرق سے روایت کیا کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے من نذر ان یطیع اللہ فلیطعہ ومن نذر ان یعصیہ
 فلا یعصیہ یعنی جو شخص نذر عبادت الہی کی کرے پس لازم ہے اوسپر کہ وفا کرے اور جو نذر گناہ کے کرے اوسکو لازم ہے
 کہ گناہ نہ کرے بعد اوسکے عبد اللہ علیہ السلام سے روایت کی کہ فرمایا رسول اللہ نے انما النذر ما یقینی بہ وجہ اللہ یعنی جو میں
 نذر وہ ہے کہ مقصود اوس سے ذات الہی ہو بعد اوسکے ترقیم کیا قاتوا قاتلوا کانت الذنور اذاکانت ما یقرب
 بہا الی اللہ ولا یبایذاکانت فی معاصی اللہ وکان الکافر اذ قال للذی علی عہدکات فلو فعلن
 ذلک لم یکن بمرتقیا الی اللہ و ہونی ذلک ما و حییہ انما قصد بہ التقرب الی ربہ الذی یعبده و ان اللہ و ذلک
 معصیۃ فذلک فی قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لانذر فی معصیۃ اللہ و قد یحوز ان یکون قول رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم اوت نذر کہ لیس من طریق ان ذلک واجب علیہ و لکن علی انہ قد کان صحیح فی حال ما نذرہ ان
 لیفعلہ فلو معصیۃ اللہ فامرہ ان یفعلہ علی انہ طاعتہ اللہ انتہی خلاصہ اسکا یہ ہے کہ چونکہ نذر جبکی فو شرعاً واجب ہے
 وہی ہے جو بقصد تقرب الی اللہ ہے اور نذر کافر کی اپنے معبودوں کے تقرب کے واسطے ہوتی ہے اسوجہ سے وفا
 اوسکی واجب نہیں ہے اور ان حضرات کا حضرت عمر وغیرہ کو حکم وفا کا فرمانا بطور وجوب کے نہ تھا بلکہ بطور ارشاد
 و استحباب تھا اس غرض سے کہ جس عبادت کی نذر حالت کفر میں کیا ہو اوسکی وفا اگر حالت اسلام میں تعرض
 تقرب الی اللہ ہو تو بہتر ہے پس یہ حقیقت میں وفا و اوس نذر کی نہیں بلکہ مثل اس کے ایک طاعت الہی جدا گانہ ہے
 قولہ لکھا یہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ کوخ اور سجود میں طاعت فرض نہیں اور یہ مذہب امام اعظم اور
 ان کو شاگرد محمد کا ہے سو امام اعظم نے اور ان کے شاگرد محمد بن ابی ہشام نے خلاف کیا ان دو حدیثوں کا پہلی حدیث

بخاری اور مسلم میں روایت ہے ابو ہریرہ سے ائمہ اربعہ اس مقام پر بھی آپ نے قدیم چال کو اختیار کیا اور صحیح
حکم مخالفت کا لگا دیا ہے وہی کرتے ہیں اور نہ ہے گتہ بہت جرم جلد چلتے ہیں اس اندیشے سے چلتے ہیں ہم آہستہ
آہستہ جدید روایتیں جو آپ نے بیان کیں انکا خلاصہ تو صرف یہ ہے کہ کیا عرالی نے درود اور آن حضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے نماز عید کی ادا کی اور اطمینان حالت رکوع اور سجود میں اور بعد رکوع کے کھڑے ہونے میں اور
درمیان دو مسجدوں کے بیٹھنے میں ترک کر دیا آپ نے اس سے فرمایا کہ تو پھر نماز پڑھ بعد اوسکے پھر وہ عرالی کسی
نماز پڑھ کے آیا پھر آپ نے اعادہ کا حکم فرمایا پھر اوسنے ویسی نماز پڑھی پھر آپ نے وہی حکم دیا چوتھی بار اوسنے
عوض کیا کہ یا رسول اللہ مجھ کو سوائے اس طریقے کے اور طریقہ نماز کا نہیں معلوم ہے آپ مجھ کو سکھا دیجیے تب اپنے
اوسکو نماز کا طریقہ شریعت بتلیم فرمایا اور رکوع اور سجود میں اور درمیان کے حلیہ میں اور درمیان رکوع و سجود کے
قیام میں اطمینان کا حکم فرمایا اس حدیث سے نہ تو یہ معلوم ہوا کہ یہ اطمینان ان مقامات میں فرض ہے اور نہ یہ
معلوم ہوا کہ سنت یا واجب ہے البتہ اس قدر ثابت ہوا کہ جو شخص ایسی عید کی سے نماز پڑھے کہ ان مقامات میں
اطمینان ترک کر دے اور سب اعادہ اوس نماز کا لازم ہے سو یہ امر سرگزشت مخالفت مذہب امام اعظم کے نہیں ہے سو یہ
کہ امام کے نزدیک اگرچہ اطمینان ان مقامات میں فرض اور کن مثل رکوع اور سجود اور قیام کے نہیں ہے مگر آپ کی
نہیں کہ بے اطمینان کے نماز اونی نزدیک کامل ہو جاتی ہو بلکہ موافق تفریح اور تحقیق بعض مشایخ کے اطمینان
اونکے نزدیک واجب ہے کہ جبکہ قصد ترک کرنے سے نماز ناقص ہوتی ہے اور اعادہ اوسکا واجب ہوتا ہے
اور سہواً ترک کرنے سے عید سہولاً لازم آتا ہے اور موافق تحقیق بعض مشایخ کے سنت ہو کہ وہ ہے اور سنت ہو کہ وہ
ترک سے نماز مکروہ تحریمی ہوتی ہے اور ایسی نماز کا بھی اعادہ ضرور ہے ہدایہ اور اوسکی شرح عینی میں موجود ہے

فی القومۃ ای بعد رکوع والجلوس اے بین السجدتین سنتہ عندہا اے عند ابی حنیفہ ومحمد وکذا الطمانینہ ای وکذا اطمینان
فی رکوع و السجود سنتہ عندہما فی تخریج البرجانی وفی تخریج الکفری واجبہ سنتے تجب سجدۃ السہویر کما انتہی یعنی قیام
بعد رکوع کے اور حلیہ درمیان دو مسجدوں کے سنت ہو کہ وہ ہے نزدیک ابو حنیفہ اور محمد کے اور ایسی اطمینان
حالت رکوع اور سجود میں سنت ہے اونکے نزدیک موافق تحقیق ابو عبد اللہ حر جانی کے اور موافق تحقیق اکثر
واجب ہے یہاں تک کہ واجب ہو گا سجدہ سہویر ترک اوسکے اور بھی ہدایہ اور اوسکی شرح عینی میں دوسرے

مقام میں مذکور ہے وتقاد علی وجہ غیر مکر وہ ہوا حکم فی کل صلوۃ ادرست الکراۃ لیکون الاداء علی فنی ابو
غان ترک و ایما بین واجبات الصلوۃ جب ان تقاد انتہی یعنی جو نماز ساتہ کراہت کے ادا کی گئی ہو وہ اعادہ
کیا وکی بطور غیر مکر وہ اور یہی حکم ہے ہر نماز کا کہ ادا کی گئی ہو ساتہ کراہت کے تاکہ ہو وے اور موافق وجوب
ہیں اگر ترک کرے نماز پڑھنے والا کوئی واجب واجبات کا نہ ہے پس واجب ہے کہ اعادہ کیجے اوسے وہ نماز

اور ہر اچھی طرح سے پڑھی جاوے اور شرح وقایہ میں اتنا ذکر واجبات نماز میں مرقوم ہے تو بعد ایل الارکان
 وسوا الاطمینان فی الركوع کذا فی السجود کذا الاطمینان بین الركوع والسجود میں اسجدین انتہی لیتے پنجدہ واجبات
 کے تعدیل ارکان ہے اور یہ عبارت ہے اطمینان سے رکوع اور سجدے میں اور ایسی اطمینان درمیان رکوع اور
 سجود کے اور درمیان دونوں سجدے کے اور شرح مشرق قایہ میں یہ السعایہ فی کشف مافی شرح الوقایہ میں کہ جسکے
 مثل شرح شرح وقایہ میں کوئی شرح نہیں ہے اس مقام میں خوب تحقیق کی ہے بقدر ضرورت اور اس عبارت نقل
 کیجاتی ہے کہ سمجھ دار کو اسقدر تحقیق کافی و وافی ہے و خلاصۃ المرام ان الاطمینان فی الركوع والسجود و فی القنوت
 و فی الخبثۃ کما فرض علی رائے الشافعی والی یوسف یعنی خلاصہ مقصد یہ ہے کہ اطمینان رکوع اور سجدے اور قنوت
 میں یعنی درمیان رکوع و سجود کے قیام اور درمیان دونوں سجدوں کے حبسہ میں یہ جبکہ اطمینان فرض ہے
 امام شافعی اور امام ابو یوسف کے نزدیک و اما عند ابی حنیفہ و محمد فالاطمینان فی الاربعین واجب علی الصبح خلافا لما خرج
 الجرجانی اور لیکن نزدیک ابو حنیفہ اور محمد کی پس اطمینان رکوع اور سجود میں واجب ہے موانع قول اصح و معتبر کے
 پر خلاف تحقیق ابو عبد اللہ جرجانی کہ وہ سنت کہتے ہیں والاخریان و کذا الاطمینان فیما سنہ باتفاق تخریجا اور قیام
 درمیان رکوع اور سجدے کے اور حبسہ درمیان دونوں سجدوں کے اور ایسی اطمینان ان دونوں میں سنت ہے
 باتفاق تخریج جرجانی اور کرنی کے ہذا ہوا استفادہ من کتب القدما و یہ ہے کہ حاصل ہوتا ہے کتب قدما و حنفیہ
 و اختیار محققون من المتأخرین وجوب القنوت و الخبثۃ مع وجوب الاطمینان فیما فیما عند ابی حنیفہ و محمد اور اختیار
 کیا ہے محققین نے متأخرین حنفیہ سے اس امر کو کہ قیام درمیان رکوع اور سجود کے اور حبسہ درمیان دونوں
 سجدوں کے اور ایسی اطمینان ان دونوں میں واجب ہیں نزدیک ابو حنیفہ اور محمد کے وسوا الصبح بانشر الدقیق
 اور یہی قول اصح اور معتبر ہے فقال ابن الہمام فی فتح القدیر پس کہا ابن ہمام نے فتح القدیر حاشیہ ہدایہ میں منبغی
 ان تكون القنوت و الخبثۃ ایضا و حبثین للمواظبۃ جاسیہ کہ ہووے قیام درمیان رکوع اور سجدے کے اور حبسہ
 درمیان دونوں سجدوں کے بھی واجب نزدیک ابو حنیفہ اور محمد کے بسبب مواظبت کے یعنی ان حضرت
 علیہ السلام نے اس پر ہمیشگی کی ہے اور کبھی اسکو ترک نہیں کیا اور مواظبت آپ کی کسی فعل پر اسکو واجب
 کر دیتی ہے و لما روی اصحاب السنن الاربعۃ والدارقطنی و البیہقی من حدیث ابن مسعود عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 اور بسبب اس کے کہ روایت کیا ترمذی اور ابی اور ابو داؤد اور ابن ماجہ اور دارقطنی اور بیہقی نے یہ روایت ہے علیہ السلام
 بن مسعود کے ان حضرت علیہ السلام سے کہ فرمایا آپ نے لا تجزئ صلوۃ لا یقیم الرجل فیہا ظہرہ فی الركوع و السجود
 نہیں کافی ہوتی ہے نماز ایسی کہ نہ سید ہا کرے نمازی اوس میں اپنی پشت کو رکوع اور سجود میں لیتے رکوع وغیرہ
 جلدی جلدی ادا کرے اور اطمینان نہ کرے و لکن کذا عندنا اور شاید کی ایسی ہے نزدیک ابو حنیفہ اور محمد کے

تصنیف مولوی
 ابوالحسن محمد علی
 صاحب کتب و تحقیق

یعنی یہ سب واجب ہیں ویدل علیہ ايجاب سجود السهو نما ذکر فی فتاویٰ قاضی خان اور دروالت کرتا ہے اسل پر
کہ یہ سب اون کے نزدیک واجب ہیں واجب کرنا سجود سہو کا ان کے ترک سے جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے
ان المصلیٰ اذا رکع ولم یرفع راسه من الركوع حتى خسر ساجدا سہو یا تجوز صلوتہ عند ابی حنیفہ و محمد و علیہ السہو تحقیق نمازی
جب رکوع کرے اور نہ اوجھاوے اپنے سر کو رکوع سے اور اگر بیٹھے سجدے میں ہوے سے جائز ہوگی نماز نزدیک
ابو حنیفہ اور محمد کے اور اوپر اوسکے واجب ہے سجدہ سہو انتہی کلام ابن الہمام تمام ہوا کلام ابن ہمام کا و متبعہ
ابن امیر حاج فی حلیۃ المحلل اور موافقت کی ادنیٰ اس تحقیق میں اون کے شاگرد شمس الدین محمد بن امیر حاج نے حلیۃ المحلل
شرح منیۃ المصلیٰ میں وفی غنۃ المستملیٰ اور غنیۃ المستملیٰ شرح منیۃ المصلیٰ میں ہے مقتضی الدلیل فی کل من الظمانینہ
والقوتہ والجلبۃ الوجوب کما قال الشیخ کمال الدین یعنی مقتضی دلیل کا الظمانان اور قوتہ اور جلبہ کے باب میں
وجوب ان سب کا ہر جیسا کہ کہا ہے نتیجہ کمال الدین بن ہمام نے ولاینبیٰ ان یعدل عن الدراۃ افادہ افتاء اور
علیٰ ما تقدم عن قاضی خان اور سنن سزاوار ہے کہ روگردانی کیجاوے مقتضی دلیل سے جب کہ موافق ہووے
اور کہ روایت فقہی جیسا کہ قاضی خان سے منقول ہو چکا یعنی ہر گاہ قاضی خان نے امام کے نزدیک حکم بجائے ترک
قوتہ وغیرہ سجدہ سہو کا لکھا اور دلیل سے بھی اسکا وجوب ثابت ہوتا ہے پس وجوب نہ کہنہ کی کوئی وجہ نہیں ہے
و مثلاً ما ذکر فی القنیۃ من قولہ او مثل اسکے جو قاضی خان نے ذکر کیا ہے قنیۃ میں مذکور ہے عبارت ادنیٰ یہ ہے
رقد شد واقضی الصدق فی ترجمہ فی تعدیل الارکان جمیعہا تشدید البیان یعنی سختی کی ہے قاضی صدر نے باب تعدیل
ارکان میں فعال پس کما صدر نے واکمال کل رکن واجب عند ابی حنیفہ و محمد و عند ابی یوسف و اشافعی فرنیۃ یعنی
کامل کرنا ہر رکن کا رکوع ہو خواہ سجدہ واجب ہے ابو حنیفہ اور محمد کے نزدیک اور ابو یوسف و اشافعی کے نزدیک
فرض ہے نیکت فی الركوع والسجود وفی القوتہ بینہما حتی تملئن کل عضو منہ پس ٹھکرے رکوع اور سجدے میں
در درمیان ان دونوں کے یہاں تک کہ مطمئن ہو جاوے ہر عضو بنہا ہوا واجب عند ابی حنیفہ و محمد بھی واجب ہے
نزدیک ابو حنیفہ اور محمد کے حتیٰ تو ترکھا او شیا منہا ساہیا نیزہ سجود سہو یہاں تک کہ اگر چہ چور دینا نازی نہیں ہے
کچھ ہوے سے واجب ہوگا اور سجدہ سہو تو ترکھا عدا یکیرہ اشد الکراہۃ و نیزہ ان یبید الصلوۃ اور اگر چہ چور دینا
احصیان وغیرہ قصد اؤ تو مکروہ ہوگی نماز اوسکی سخت کراہت کے ساتھ اور لازم ہوگا اوسپر کہ ہر بیٹے نماز انتہی
تمام ہوا کلام صاحب غنیۃ کا وفی البحر الرائق اور بحر الرائق شرح کثر الدقائق میں ہے مقتضی الدلیل وجوب الظمانینہ
فی الاربتۃ ای فی الركوع والسجود والقوتہ والجلبۃ وجوب نفس الرفع من الركوع والجلوس بین السجودین یعنی مقتضی دلیل
وجوب ہے طاعت کا چاروں میں یعنی رکوع اور سجود میں اور قیام میں درمیان رکوع اور سجود کے اور جلبہ میں
درمیان دونوں سجدوں کے لکھا اظہر علی دلک کلمہ بوجہ ثابت ہوا موافقت یعنی براہ راست آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم

ان سب پر وللا امر فی حدیث اسی صلاۃ اور بسبب وارد ہونے امر کی سچ قنہ اوس اعرابی کے جس نے نماز کو
 رچی طرح سے نہیں پڑھا تھا کیونکہ اوس میں وارد ہے کہ جب اوس نے کہا یا رسول اللہ مجھ کو طریقہ نماز کا بتلا دیجیے
 آپ نے اوس کو طریقہ تعلیم کیا اور اطمینان وغیرہ کا حکم فرمایا ولما ذکرہ قاضی خان من لزوم سجود سہو ترک الرکع
 من الرکوع ساھیا اور بسبب اوس چیز کے کہ ذکر کیا ہے قاضی خان نے کہ سجدہ سہو واجب ہے بسبب چوڑی
 قوم کے ہونے سے وکذا فی المحیط اور اسی سے ہے محیط میں والقول بوجوب الکل ہو مختار المحقق ابن الہمام وبنیہ
 ابن امیر حاج سے انہ قال انہ الصواب اور قول واجب ہونے ان سبب کا مختار ہے ابن ہمام اور ان کے شاگرد
 ابن امیر حاج کا یہاں تک کہ کہا ابن امیر حاج نے کہ واجب ہونا صواب ہے اور واجب ہونا غلط ہے انتہی
 کلامہ تمام ہو کلام صاحب بحر رائق کا وہی فتح انفار شرح المنار صاحب البحر اور منار الاصول کی شرح بحریہ فتح انفار
 نصیب بحر رائق میں ہے الاعتدال فی القومۃ والحجۃ سنتہ عندہما اتفاقا ومتفقین المواظبۃ الوجوب فی الکل
 یعنی اعتدال و اطمینان قومہ اور حلیہ میں سنت ہے نزدیک ابو حنیفہ اور محمد کے باتفاق تحقیق کرنی وجہانی وغیرہ
 کے اور مقتضی دلیل کا یہ ہے کہ اطمینان سب ارکان میں واجب ہے ورجحہ فی فتح القدیر اور مرجع کیا ہے وجوب کو
 ابن ہمام نے فتح القدیر میں ولذا صرح فی الخائستہ اور اسی سبب سے تصریح کی ہے فتاویٰ ہندیہ میں بوجوب سجود
 ترک رفع الاراس من الرکوع ساتھ واجب ہونے سجدہ سہو کے بسبب چوڑی قوم کے انتہی تمام ہوا کلام صاحب
 فتح انفار کا المعروف امام ابو حنیفہ کے نزدیک اطمینان رکوع اور سجدہ اور قومہ اور حلیہ وغیرہ میں یا تو سنت مکررہ
 یا واجب ہے پس عمدہ ترک کرنا اسکا باعث گناہ کا ہے جبکہ تفتازانی فی اللوح میں لکھا ہے ترک الواجب حرام مستحق ہے انتقام
 باندر ترک السنۃ المکررہ قریب من احرام متیق حرمان الشفاعۃ لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام من ترک سنتی لم یزل شفا علی
 انتہی یعنی چوڑی کسی واجب کا قصد حرام ہے مستحق ہوتا ہے بسبب اسکے عذاب جہنم کا اور ترک سنت مکررہ کا
 قریب حرام کے ہے مستحق ہوتا ہے بسبب اسکے محروم ہونے کو شفاعت سے جبکہ فرمایا آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 نے کہ جو شخص میری سنت کو چوڑی لگا وہ نہ پاوے گا میری شفاعت کو اور اگر ہولے سے یا بسبب نہ معلوم ہونے مسئلہ کو
 واجب کو چوڑی دے گا تو سجدہ سہو لازم ہوگا اور سنت کو اگر چوڑی دے گا تو نماز مکررہ ہوگی پس اگر نماز مکررہ ادا کی
 یا واجب چوڑی کی صورت میں سجدہ سہو نہ کیا تو اوس نماز کا اعادہ واجب ہوگا پس ثابت ہو گیا کہ ان حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم فرمانے میں اوس شخص کو جس نے اطمینان وغیرہ چوڑی دیا تھا ساتھ اعادہ نماز کے اور امام
 ابو حنیفہ کے قول میں کہ اطمینان فرض نہیں بلکہ یا تو سنت مکررہ ہے یا واجب ہے جبکہ محقق ہے کچھ بھی
 مخالفت نہیں ہے بلکہ اسی حدیث پر ان کا عمل ہے کہ وہ بھی در صورت ترک اطمینان حکم اعادہ نماز کا تو ہیں
 مجبور ان خصوص ہے ایسے لوگوں کے حال پر کہ نہ مذہب امام کا سمجھتے ہیں اور نہ کتب حنیفہ کو پہنچتی ہیں ان نہ حدیث کا

مطلب سمجھتے ہیں مگر خوف لگا کے تہید و نین میں داخل ہونے کی غرض سے امام پر اعتراض کر بیٹھتے ہیں یہ سہ اول گناہ
ماستقول کا اسے بہت عیار چوڑا باز آجودان سے شیوہ آزار چوڑا یاد رکھ کر تو اکیس دن رات اور ہنگامہ غور و ماں سا
کننا یہ میرا صحبت اختیار چوڑا راہ سید ہی چل کر اک عالم تجھے اچھا لکھ کر جوئی بہترین اسے شیخ یہ فتنہ چوڑا
بر مزاری سے تجربہ حاصل ہے کیا اسے رشک مہرہ ساتھ شیریں کے مری جان تلخی کفتار چوڑا قتلہ ہر ایک وغیرہ میں
لکھا ہے کہ توبہ میں لینے رکوع سے سر اٹھانے کے بعد کترا ہونا فرض نہیں اور یہ مذہب ہے امام اعظم اور محمد کا
سوا امام اعظم اور محمد نے خلاف کیا اس مسئلہ میں اور حدیثوں کا جو کہ اوپر مذکور ہوئے ہیں اقول مسئلہ حالہ
جائزگی کس خرابی سے ۱۰ تاہ اور ٹیگانہ اس رکابی سے ۲۰ کچھ سمجھ میں آوے یا نہ آوے مگر اس عبارت اور ٹیگانہ
(سوا امام اعظم نے غلات کیا فانی حدیث کا لکھ دینا ضرور ہے اس بحث کا جواب وہی ہے جو سابقہ مذکور ہے بالانہد
جو نہ سمجھے اور پڑھ کر کیا کلام سوکا نہ چوڑا سے اس کے دماغ میں فتور ہے ومن لم یصل اعدہ نوراً فاما لمن نوراً
ہر ایک وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ دو سجدوں کے درمیان میں بیٹھنا فرض نہیں اور یہ مذہب ہے امام اعظم اور
ارنگے شاگرد محمد کا ہے سوا امام اعظم نے اس مسئلہ میں غلات کیا ہے اور حدیثوں کا جو پہلے گزیرے آئے
اس کا جواب وہی ہے جو سابقہ گزیر چکا ہے کہ ان دونوں حدیثوں سے صرف اس عقیدہ معلوم ہوتا ہے کہ جو شخص درمیان
دونوں سجدوں کے نہ بیٹھے اور سوچا جیسے کہ نماز پورا چلی طرح سے پڑھے اور یہ مخالف مذہب خفیہ نہیں ہے اور اگر
چیز کے فرض نہ ہونے سے نماز میں یہ نہیں لازم ہے کہ بدو اس کی نماز مکمل ہو جاوے اور حاجت اعادہ کی نہ ہے
ماہی الفت اور حدیثوں کی لازم آوے تفصیل اس کی یہ ہے کہ نماز کے افعال خفیہ وغیرہ کے نزدیک چار قسم میں
ایک فرض جیسے رکوع اور سجدہ اور قیام اور قرات قرآن وغیرہ ان کا حکم یہ ہے کہ اگر انکو قصد آچوڑ دیا تو نماز
اس کی بالکل باطل ہو جاوے گی اور سخت گناہ لازم ہو گا اور اگر سو آچوڑ دیا تو بیکار بھی نماز باطل ہو جاوے گی مگر گناہ نہ ہو گا
دوسری واجب جیسے التحیات پڑھنا بعد دو رکعت کے اور اخیر رکعت میں اور ترتیب درمیان سورہ فاتحہ اور
سورت کے لینے پہلے سورہ فاتحہ پڑھی جاوے اس کے بعد کوئی اور سورت ملانا اور ایسی سورہ فاتحہ کا پڑھنا
اور سورت کا ملانا یہ بھی واجب ہے اور فرض مطابق قرات ہو ان کا حکم یہ ہے کہ اگر انکو قصد آچوڑ دیا تو سخت گناہ
اور نماز کا اعادہ ضروری ہو گا اور اگر سو آچوڑ دیا تو گناہ نہ ہو گا اور اگر دو سجدے سے سو کے ضروری ہو گیا
اور اگر کسی نے سجدے سے سو کے نہ کیے تو اس پر اعادہ نماز کا لازم ہو گا جیسے سنت ہو کہ جیسے قیام کی حالت
۱۰ تاہ باندھنا یا بعد التحیات کے درود پڑھنا یا بعد سورہ فاتحہ کے آمین کننا وغیرہ ان کا حکم یہ ہے کہ اگر کسی نے
چوڑا نے سے نماز کر دہ ہوتی ہے اور اعادہ اس کا لازم پڑتا ہے اور اگر قصد آچوڑ کے گا تو گناہ بھی ہو گا چوڑا
مستحبات جیسے سات مرتبہ یا نو مرتبہ رکوع اور سجدے میں تسبیح پڑھنا یا بعد التحیات اور درود پڑھنا وغیرہ ان کا

انکا حکم ہے کہ انکے ادا کرنے سے نماز کامل و مقبول ہوتی ہے اور چوڑے سے نماز درجہ کمال تک نہیں پہنچتی ہے مگر گناہ
 نہیں ہوتا ہے اور یہ اعادہ لازم ہوتا ہے ان سب مضامین کی توضیح و تشریح کتب فقہ میں جیسی شروع ہدایہ روحانی
 شرح و قیام و شروع و غیرہ میں منسطور ہے پس اگر درمیان دو مسجدوں کے بیٹھنا یا بعد رکوع کے کھڑا ہونا
 امام ابوحنیفہ کے نزدیک فرض نہوا تو کیا گناہ ہوا اب نہیں ہے کہ بدون ان افعال کے نماز انکی نزدیک کامل ہو جاتی ہو
 بلکہ یہ افعال انکے نزدیک یا تو سنت ہو کہ وہ ہیں یا واجب ہیں بہر حال انکے چوڑے سے نماز ناقص ہوتی ہے اور حجت
 اعادہ کی پڑتی ہے آپ کو اتنی اختیار تو ہے نہیں کہ فرض اور واجب اور سنت فقہاء کے نزدیک کیا چیز ہیں اور انکے
 کیا احکام ہیں اور یہ بھی معلوم نہیں کہ فرض نہونا کسی فعل کا اور خیر ہے اور نماز کا بدون اوکے کامل ہو جانا اور چوڑے
 مگر اعتراض کرنے پر تیار ہو جاتے ہیں بے سوسنجے جو کچھ ہی میں آیا یک اوٹھے ہیں قتل کی میرے او سے تھی تو
 فکر اٹھ پھر ہر جگہ فضل خدا الیک سیر ہوتا ہے بقولہ ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ شہر والے اگر
 گاہوں میں اپنے قربانی مسجد میں تو انکو بعد صبح قبل نماز عید قربانی کرنی جائز ہے سو امام اعظم نے اس مسئلے میں
 خلافت کیا ان تین حدیثوں کا پہلے حدیث بخاری اور مسلم میں روایت ہے جناب سے الخ اقول یہ سنگدل کا اس
 بہتر ہے نہیں ہرگز علاج ہے ایسے دیوانے کو زنجیر بپھایا جائے یہ خفیہ کے نزدیک بھی جس شخص پر نماز عید
 واجب ہے اوسکو اسی شہر میں جان وہ رہتا ہے قبل نماز کے قربانی ناجائز ہے جیسا کہ ان احادیث سے جوا ہے
 ذکر کی میں ثابت ہوتا ہے اور جس شخص پر نماز عید واجب نہیں جیسے دیہات والے انکو بعد طلوع فجر کے قربانی
 جائز ہے اور اگر شہر میں رہنے والا اپنی قربانی کسی ایسی جگہ مسجد ہے جان نماز عید واجب نہیں اور کسی سے
 کہہ دے کہ تم ہماری طرف سے حج کرو تو اوسکو بعد طلوع فجر کے قربانی جائز ہے اوسکی وجہ اس عبارت ہدایہ ونبایہ
 واضح ہے ثم المعتبر فی ذلک مکان الاضحية یعنی معتبر اس باب میں مکان قربانی کا ہی نہ مکان قربانی کرنے والے کا
 جتنے لوگ انت فی السواد و المصحی فی المصر بخیر کما اشتهق الفجر لدخول الوقت یہاں تک کہ اگر ہووے قربانی دیہات میں
 اور قربانی کرنے والا شہر میں جائز ہے قربانی کرنا بخیر طلوع فجر کے سبب آجائے وقت کے کیونکہ وقت قربانی کا طلوع
 صبح یوم النحر سے ہے اور نماز ادا کر لینا پہلے یہ شرط ہے اور ہر گاہ قربانی ایسی جگہ پر ہے کہ نماز عید وہاں نہیں ہوتی تو
 بدون انتظار نماز وہ جائز ہو جائیگی فی العکس و ہونا و ذاک انت الاضحية فی المصر المصحی فی السواد لا یجوز الا بعد
 الصلوة لعدم دخول الوقت قبل الصلوة اور یہ عکس اس صورت کے معنی یہ کہ قربانی شہر میں ہووے اور حسب قربانی
 بیرون شہر ہووے نہیں جائز ہے قربانی کرنا شہر میں مگر بعد نماز کے سبب نہ ہونچنے وقت قربانی کے شہر میں نماز
 ادا سے نماز کے وقال اگر فی فی محقرہ ان کان رجل من اهل السواد دخل المصر لصلوة الاضحية و امر الله ان یضیحه
 فانه یجوز ان یدخر عنہ بعد طلوع الفجر وان سافر رجل فامر بالذبح فی المصر ان یضیحه فانه لا یجوز ان یدخر عنہ الا بعد الذبح

[illegible]

یعنی عقیقہ کرنا امام شافعی اور مالک کے نزدیک سنت ہے اور کما امام ابوحنیفہ نے کہ یہ مباح ہے نہیں کہتا ہوں میں کہ
یہ مستحب ہے اور امام احمد سے دور و امتین میں مشہور روایت میں تو سنت ہے اور دوسری روایت وجوب کی ہے اور پسند
لایا ہے اسکو بعض خاں نے اور مولانا محمد معین ابن شراح سلم وغیرہ مولانا محمد حسین لکھنوی نہایت البیان فیما قبل و بحرم من الحکوان
میں تحریر کرتے ہیں یہاں کہ عقیقہ سنت است نزد امام مالک و شافعی و احمد در مذہب مشہور و بڑا قوی ازوے واجب است و اکثر
احادیث ناظر بر عدم وجوب است الا حدیث کل غلام مرتین بعقیقہ و چون اغلب احادیث در آنجا نسبت آن نیز معمول ہے
باکید سنت است استحباب خواہ بود و نزد امام ابوحنیفہ عقیقہ سنت نیست امام محمد در موطا گوید کہ راجحین رسیدہ است کہ عقیقہ
نزد سوم جاہلیت بود و در اول اسلام نیز معمول بود پس ازان نسخ کرد و خیمہ ہر پنج را کہ پیش ازان بود نسخ کرد و صوم رمضان
ہر صومی را کہ پیش ازوے بود نسخ کرد غسل جنابت ہر غسل را کہ پیش ازوے بود نسخ کرد زکات ہر صدقہ را کہ پیش ازوے بود
چھین رسیدہ است بانتمی و نزد ابن حزم عقیقہ فرض است و بعضی گفتہ اند کہ سنت است برائے ذکر سوگ انات خیمہ
سن و فتادہ عقیقہ را از جاریہ سنت نمی گویند و حسب توضیح از امام محمد و دیگر کوفین نقل کردہ کہ عقیقہ برعت است
در شرح توضیح گفتہ کہ این افتراء محض است بر امام عظیم بلکہ از امام عظیم در بعض روایات آمدہ کہ عقیقہ سنت نیست
ے سنت ثابتہ یا سبکہ نہایت بلکہ مستحب است انتہی اور جامع صغیر میں امام محمد نے ترتیم کیا ہے و لا یحق عنہ انعم ولا
من الجاریۃ انتہی اس عبارت سے بعض فقہائے نے اشارۃً لکالاہ کہ عقیقہ مکروہ ہے اسی مضمون کو فتاویٰ عالمگیری
میں ذکر کیا ہے اور قول اباحت کو بھی نقل کیا ہے پوری عبارت اوسکی یہ ہے العقیقۃ عنہ انعم ولا جاریۃ و ہو ذبح
ما فی سابع ولادۃ و ضیافۃ الناس و حق شجرہ مباح لاسنہ و لا واجب کذا فی الوجیز لکدری یعنی عقیقہ فرزند اور دختر
باطون سے اور وہ عبارت ہے ذبح کرنے کی بکری سے ساتوین روز ولادت کے مع دعوت کرنے لوگوں کے اور سر شدہ آنے
رنگی کے مباح ہے نہ سنت ہے اور نہ واجب ہے ایسی ہیج وجیز کردری کی ذکر محمد بن شاذنعل و من شاذلم فیعل
نہذا الشیرالی الاباحۃ اور ذکر کیا ہے امام محمد نے باب عقیقہ میں کہ جو شخص چاہے عقیقہ کرے اور جو چاہے نہ کرے
دریہ قول امام محمد کا اشارہ کرتا ہر طرف اباحت کے یعنی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ عقیقہ مباح ہے اوسکا کرنے
نے میں آدمی مختار ہے و ذکر فی الجامع الصغیر و لا ینق عنہ انعم ولا عن الجاریۃ یعنی جامع صغیر میں امام محمد نے ذکر کیا
نہ عقیقہ کیا جاوے نہ سپر سے اور نہ دختر سے و انہ اشارۃً الی الکرہیۃ کذا فی البدائع اور یہ اشارہ ہر طرف مکروہ یعنی
عقیقہ کے ایسی ہی ہر بلایع میں آپ آپ ہی ذرا انصاف سے کہیے کہ فتاویٰ عالمگیری سے جس مضمون کو آپ نے
نقل کیا ہے وہ کہاں ہے نہ تو او میں جامع صغیر سے مکروہ ہونا نقل کیا ہے اور نہ او میں کراہت کو امام کی طرف
سبب کیا ہے یا تو آپ کو عالمگیری کا دیکھنا نصیب نہیں ہوا یا اوسکی عبارت کے مطلب سمجھنے میں قصور ہوا
۵ زلف محمد کو اسے شیخ دل آزار نہ جیسرہ جی نکل جائیں گے عالم کے خبردار نہ جیسرہ اب بیان عبارت

تیسویں حج کی قدر ضرورت سے نقل کیے دیتے ہیں حسین اشفاق حق بطرح حق موجود ہے وقد ورد فی هذا الباب احادیث کثیرہ قول
 رسول اللہ ﷺ اور کسان کثیرہ بھی کہتے ہیں کہ یہ حدیث
 ہے شریعتہا واسیحا یعنی عقیدت دارو ہوئی ہیں اس باب میں بہت حدیثیں کہ دلائل کہتی ہیں اور مشروع ہوئی عقیدہ
 سکے اور استحباب سے من ذلک حدیث عائشہ منہجہ اوسکے حدیث ہے عائشہ کی قائلت امرا رسول اللہ ﷺ عن الانلام ثاب
 وعن الجاریہ شاة کہا اوتھون نے کہ حکم کیا ہوگا ان حضرت نے پسر کی طرف سے دو بکری کا اور دختر کی طرف سے ایک بکری کا
 اخر جہ الترمذی وابن ماجہ وابن حبان والبیہقی واللفظ لابن ماجہ یعنی روایت کیا اسکو ترمذی اور ابن ماجہ اور ابن
 حبان اور بیہقی نے اور یہ لفظ ابن ماجہ کی ہے ومن ذلک حدیث سمرہ مرفوعا اور منہجہ ذکی حدیث ہے سمرہ کی کہ فرمایا
 رسول اللہ ﷺ نے انلام مرتین بقیۃ تنزیح عنہ فی الیوم الیوم الیوم یعنی لڑکا رہن ہے ساتہ عقیدہ
 بکری کے کہ فوج کیجا دے اوسکی طرف سے ساتوین روز اور سرمنڈایا جاوے اوسکا اور نام اوسکا رکھا جاوے اور جگہ
 واصحاب اسنن والحاکم والبیہقی من حدیث الحسن عن سمرہ وحمہ الحاکم وعبد اللہ الترمذی روایت کیا اسکو احمد اور ترمذی
 اور ابن ماجہ اور ابو داؤد اور تائی اور بیہقی نے بروایت حسن بکری کے سمرہ سے اور تصحیح کی اسکی ترمذی اور حاکم اور
 شعبہ اللہ نے ومن ذلک حدیث ام کرزہ مرفوعا اور منہجہ ذکی حدیث ہے ام کرزہ کی کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے عن الانلام ثاب
 وعن الجاریہ شاة یعنی پسر سے دو بکری اور دختر کی طرف سے ایک بکری اخر جہ ابو داؤد وابن ماجہ والنسائی الی
 وابن حبان ولفظ عند اللہ والبیہقی روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد اور ابن ماجہ اور تائی اور حاکم اور ابن
 حبان نے اور اسکی چند اسناد ہیں نزدیک اصحاب بنن ابیہ اور بیہقی کی ومن ذلک حدیث عبد اللہ بن بریدہ عن علی
 اور منہجہ ذکی حدیث ہے عبد اللہ بن بریدہ کی اپنے باپ سے کہنا فی الجاہلیۃ اذا ولد لادم غلام فوج شاة ولفظ یہ ہے
 فلما جاوہ اسد بالاسلام کنا تنزیح شاة وحق رہے ولفظ یہ عن عفان سے ہم زمانہ کفر و جاہلیت میں جب پیدا ہوتا کسی
 بیان لڑکا فوج کرتا وہ ایک بکری اور آئوہ کرتا لڑکے کے سر کو ساتہ خون اوس بکری کے پس جب کہ لایا اسد حل شاة دین
 کو تے ہم کہ فوج کرتے تھے بکری اور سرمنڈا تے تھے لڑکے کا اور مل دیتے تھے اور سر عفان اخر جہ ابو داؤد والحاکم اور
 من حدیث عائشہ روایت کیا اسکو ابو داؤد اور حاکم اور بیہقی نے بروایت عائشہ عن ومن ذلک حدیث ابن عباس
 اور منہجہ ذکی حدیث ابن عباس ہے ان النبی عن عن الحسن والحسین کیشا کیشا تحقیق کہ ان حضرت شاة نے عقیدہ کہ حسن
 اور حسین کی طرف سے ایک ایک منیہ اخر جہ ابو داؤد والنسائی وحمہ عبد اللہ ابن دقین العید روایت کیا اسکو
 ابو داؤد اور نسائی نے اور تصحیح کیا اسکو عبد اللہ ابن دقین العید نے وفی الباب اخبار داؤد اثبات خرافات مذکورہ
 فی شاة اور اس باب میں اور بھی حدیثیں ہیں کہ اپنے مقامات میں مذکور ہیں وہی کہا کہ شہد بشارتہ عنہا بعقیدہ
 بل بعضہا تری غلہ الوجوب اور یہ سب گواہی دیتی ہیں مشروع ہونے عقیدہ پر بلکہ بعض ذکی دلائل کہتی ہیں وجوب
 فان لم یکن واجبا فلا اقل من ان یکون شایا بل سنتہ پس اگر نہ واجب پس نہیں ہے مگر اس سے کہ ہر وہی شایا

بلکہ سنت و علماء شیعہ اراکین کا انا بجا و مستحبہ امتیٰی و شایعہ حدیثیں نہیں لے سکتے ہیں۔
 امام کو کہ دونوں نے کہا کہ حقیقہ سباح ہے سبب نہیں ہے اسوجہ سے کہ ان حدیثوں سے صاف صریح ثابت ہوا کہ سنت
 ہونا معلوم ہوتا ہے تو کہ ہر ایہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ جب تین رکعت وتر پڑھے تو دو رکعت پڑھ کے سلام نہ پیرے
 اور یہ مذہب ہے امام اعظم کا اجماع اقول اس مقام پر صفحہ ۱۱۲ اور صفحہ ۱۱۳ اور صفحہ ۱۱۴ میں آپ نے وہی روشنی لکھا کہ
 اور عوام کو خوب دہوکا دیا صفحہ ۱۱۲ میں عینی وغیرہ سے نقل کر کے کہ ایک رکعت وتر نہیں درست ہے فوراً حکم
 دے دیا کہ امام اعظم نے خلافت کیا ان پانچ حدیثوں کا اور وہ حدیثیں لکھ دیں جن سے ایک رکعت وتر پڑھنا جائز معلوم
 ہوتا ہے اور صفحہ ۱۱۴ میں ہر ایہ وغیرہ سے نقل کر کے کہ نماز وتر تین ہی رکعت ہے نہ زیادہ نہ کم لکھا ہے کہ امام اعظم نے
 خلافت کیا ان حدیثوں کا بعد اسکے تین حدیثیں لکھ دیں کہ جن سے نو رکعت اور تیرہ اور پانچ رکعت وتر پڑھنا ثابت ہے
 اور صفحہ ۱۱۴ میں ہر ایہ سے نقل کر کے کہ جب تین رکعت پڑھے تو دو رکعت پڑھ کے سلام نہ پیرے حکم دے دیا
 کہ امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلافت کیا ان دو حدیثوں کا اور انہیں کتب صحاح وغیرہ کتب حدیث میں جو حدیثیں
 موافق مذہب امام اعظم کے ہیں جن سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ دو تین رکعت ہیں بلکہ سلام نہ کم نہ زیادہ آپ کو نہ دکھائی دین
 اور آثار صحابہ ہی جن سے موافقت مذہب حنفیہ کی ہے آپ کی نظر سے نہ گذرے یا دیدہ و دانستہ فرو گذاشت کیے گئے
 بلکہ یقین ہے کہ آپ ان احادیث و آثار پر واقف ہوئے ہونگے مگر قصد بفریب ہی عوام باین ارادہ کہ لوگ مذہب حنفی کو
 برا کہیں اور اسکا ثواب آپ کو تاقیام قیامت ملا کرے و انکذاشت کر دیے امتیاز حق و باطل خود ستاؤن کو
 کمان بد کیوں نہ فرعون ایک سمجھے سحر اور اعیان کو چکھا کر منکر ہوئے و چار اگر خفاش طبع و سب نے دیکھا جمعیت
 خورشید کے اعجاز کو کہ ان احادیث کی جو بظاہر مخالف مذہب امام اعظم کی ہو معلوم ہوئے ہیں جوابات اور ان مسائل کی
 تحقیقات کتب حنفیہ میں جیسی شرح معانی الآثار طحاوی کے اور بنیہ ہر ایہ کی شرح عینی کی اور فتح القدیر وغیرہ میں
 تفصیل تمام مذکور ہیں جسکو استوداد و شوق ہو دیکھ لے ہم یہاں وہ احادیث اور آثار جن سے مذہب حنفی موافق ہے
 نقل کرتے ہیں تا عوام فریب سے محفوظ رہیں اور سمجھ جاویں کہ مذہب امام اعظم بالکل موافق احادیث نبوی و افعال و اقوال
 حضرات صحابہ ہے اور جو بے سمجھے بوجہ مخالفت کا حکم امام اعظم پر کر دے وہ بیشک گمراہ بے طحاوی نے شرح
 معانی الآثار میں عام شعبی سے روایت کی سالت ابن عباس و ابن عمر کثرت صلوٰۃ رسول اللہ ﷺ ثلاث
 عشرہ رکعت ثمان و وتر ثلاث و رکعتین بعد الفجر یعنی پونچھ میں نے عبد اللہ ابن عباس اور عبد اللہ ابن عمر کے کیفیت
 ان حضرت صلے اللہ علیہ وسلم کی نماز سے بوقت شب پس کہا ان دونوں نے کہ ان حضرت کی نماز شب کو تیرہ رکعت تھی
 ائمہ رکعت پڑھتے تھے پھر تین رکعت وتر اور دو رکعت سنت فجر بعد طلوع صبح صادق اور عائشہ سے روایت کی کہ ان
 نبی اللہ ﷺ کی رکعتی اور تیرہ تھے ان حضرت کہ نہیں سلام پیرتے تھے بعد دو رکعت کے نماز وتر میں بلکہ تین رکعت

ایک سلام سے پڑھتے تھے اور یہی عائشہؓ سے روایت کی کہ ان نے ایسا اربعہ ملا کہ علی بن حسن بن وکیل بن تمیم نے ایسا اربعہ ملا
 عن حسن بن وکیل بن تمیم نے عائشہؓ سے روایت کی کہ حضرت کہ پڑھتے تھے شب کو چار رکعت پس زیورہؓ تو اس کے حسن اور
 نقول سے یعنی بہت اچھی طرح سے پڑھتے تھے بعد اوس کے پھر چار رکعت ایسی پڑھتے تھے کہ تین رکعت و تین رکعت
 اور یہی ابن عباس سے روایت کی ہے رسول اللہ صلا اور کعب بن علقمہ بن کعب بن قریظ بن کعب بن قریظ بن کعب بن قریظ
 آن حضرت نے بعد نماز کے پڑھیں دو رکعت پھر دو رکعت پھر دو رکعت پھر دو رکعت پھر دو رکعت پھر دو رکعت پھر دو رکعت پھر دو رکعت
 مخبرہ سے روایت کی کہ وہاں ابوبکرؓ یا انقال عمرانی لم اور فقام و صفوا و راہ فعلی ثلاث رکعات لم یسلم الا فی آخرہن
 یعنی دفن کیا گئے ابوبکرؓ صدیق کو شب کو پس کہا عمرؓ نے میں نے دو تین پڑھی ہے پس کڑی ہوئی وہ اور ہم پہنچے
 صف بانہی پہنچے اوس کے پس ادا کیں تین رکعت نہیں سلام پیرا اگر آخرین اور یہی انسؓ سے روایت کی اوس نے ثلاث
 رکعات یعنی دو تین رکعت ہیں اور یہی ثابت سے روایت کی قال علی بن انسؓ لو ترائنا من بعدہ ام ولد و عن خلف
 ثلاث رکعات لم یسلم الا فی آخرہن یعنی کہا ثابت نے کہ نماز پڑھی انسؓ نے و ترائنا سے ساتھ میں اوس کے و اس نے ثلاث
 اور ام و اوس کے پیچھے تین تین رکعت نہیں سلام پیرا اگر آخرین اور یہی ابوالانوار سے روایت کی وہیٹ سہم
 ان الوتر ثلاث لا یسلم الا فی آخرہن یعنی یاد رکھا میں نے فقہاء بعد اہل مدینہ سے معید بن مسیب اور ہر وہ بلال
 اور قاسم بن محمد اور ابوبکر بن عبد الرحمن اور خارجہ بن زید اور عبید اللہ بن عبد اللہ اور سلیمان بن یاسر سے
 یہ سب کہتے تھے کہ دو تین رکعت ہیں نہیں سلام پیرا جاوے مگر اوس کے آخرین اور یہی ابوالعالمیہ سے روایت کی کہ
 اصحاب محمد صلا اللہ علیہ وسلم ان الوتر مثل صلوة المغربین و ترائنا و ترائنا و ترائنا یعنی تعلیم کیا ہو صحابہ نے
 کہ دو تین نماز مغرب کے ہے وہ دو تین دن کی اور یہ دو تین رات کی اور مسند رک حاکم بن عمارؓ سے روایت ہے
 کہ رسول اللہ صلا اللہ علیہ وسلم ثلاث لا یسلم الا فی آخرہن یعنی تھے آن حضرت کہ دو تین تین تین رکعت نہیں سلام پیرا
 مگر آخرین اور حسن بن علی اور موطا امام محمد اور کتاب الحج میں عائشہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلا
 فی رکعتی الوتر یعنی تھے آن حضرت کہ نہیں سلام پیرا تھے حج و دو رکعت کی بلکہ تین رکعت ایک سلام سے پڑھتے
 اور ابن حبان نے روایت کی کہ صلا اللہ علیہ وسلم قام بم فی رمضان فخط ثمان رکعات و اوتر یعنی آن حضرت نے کہ
 نماز پڑھی ماہ رمضان میں ساتھ صحابہ کے آٹھ رکعت اور یہ دو تین تین تین رکعت اور مع طبرانی میں روایت ہے
 یعنی ابن مسعود ان سعد الوتر یکے فقال ما حضرت رکعت و خط یعنی خبر سوچی ابن مسعود کو کہ سعد بن ابی وقاصؓ ایک
 دو تین پڑھتی ہیں پس کہا و ہون نے نہیں کافی ہوتی ایک رکعت سرگز اور مصنف ابن ابی شیبہ میں جس نے بصری سے
 مستند ضیف روایت ہے جامع المستوفی علی ان الوتر ثلاث لا یسلم الا فی آخرہن یعنی اتنا ہی کیا اہل اسلام نے اس امر پر کہ
 دو تین رکعت ہیں نہ سلام پیرا جاوے مگر اوس کے آخرین اور موطا مالک اور صحیح بخاری اور صحیح مسلم اور سنن ابوالادریس

اور ایسی خبر دینا اور سننے سے کہ حاصل ہو ساتھ فعل اور کے قواب خاص یا عذاب خاص کہ اس عبادت پر مستقر
 قواب ہے یا اس فعل میں اس قدر مذہب ہے اور مثال مرفوع فعلی حکمی کے یہ ہے کہ کرے صحابی کوئی ایسا فعل کہ چہا کہ
 اور میں فعل نہیں ہے پس سمجھی جاوے گی یہ بات کہ وہ آن حضرت سے ماخوذ ہے اور ایسی اور کتب ہوں حدیث میں
 جیسے شریح الفیہ اور تدریب الراوی اور مقدمہ ابن الصلاح وغیرہ میں مسطور ہے چنانچہ بہت سی عبارتیں متعلق ہیں
 بحث کی سنی شکوہ روئے مذہب ماثور میں منقول ہیں جسکو متوق ہو اور سکا مطافہ کرے اور تریخانہ ہرے کہ رکعت نماز کی
 تعداد بیان کرنا یا کیفیت نماز کی بیان کرنا اور امر نہیں ہے کہ اجتہاد و قیاس سے معلوم ہو سکے پس جب صحابہ نے
 باب و ترمین حکم دیا کہ یہ تین رکعت ہیں مثل نماز مغرب کے بالضرور انہوں نے اس امر کو آن حضرت سے دریافت کیا کہ
 ورنہ کیونکر عقل سے حکم ہو سکتا تھا پس قول صحابہ کا اس باب میں مثل قول نبوی کے سمجھا جاوے گا اور یہ قاعدہ
 کا کہ اقوال و افعال صحابہ حجت نہیں ہیں بیان نہ سما جاوے گا کیونکہ یہ قاعدہ بشرط صحت اسکے اوں امور میں نہیں
 قیاس و اجتہاد کو دخل ہے مثلاً صمد مرام اس مقام میں یہ ہے کہ در باب و ترمین آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تین رکعت
 ثابت ہیں ایک رکعت و ترمین رکعت اور تین رکعت ایک سلام سے پڑھنا اور تین رکعت دو سلام سے پڑھنا روایات
 انکی صحیح مستند میں موجود ہیں اسوجہ سے صحابہ کا عمل مختلف رہا سعد بن ابی وقاص اور معاویہ سے ایک رکعت پڑھنا
 ثابت ہے اور عثمان غنی سے روایت ایک رکعت آئی ہے اور ابن عمر سے تین رکعت دو سلام سے ثابت ہیں اس طرح یہ
 کہ دو رکعت پڑھ کے سلام پیرے اور ایک رکعت پھر پڑھے اور عمر بن الخطاب سے تین رکعت پڑھنا ثابت ہے
 اور یہی مذہب ابن مسعود کا ہے بلکہ ان کے نزدیک ایک رکعت ناجائز ہے اور بسبب اس اختلاف روایات صحابہ
 و عمل صحابہ کے اقوال مجتہدین میں اختلاف واقع ہوا رحمۃ اللہ فی اختلاف الائمہ میں مسطور ہے اقل الوتر کوثر و اکثر
 احد سے عشرہ کوثر و ادنی الکمال ثلاث رکعات غدا شافعی و احمد قال ابو حنیفہ الوتر ثلاث رکعات بجمیئہ و احدہ الاثر
 علیہا ولا ینقص وقال مالک الوتر کوثر قبلہا شفع منفصل عنہا انتہی یعنی ادنے و ترمین کا ایک رکعت ہے اور ایک گیارہ رکعت
 نزدیک امام شافعی کے اور ادنی کمال و افضلیت کا اون کے نزدیک تین رکعت ہیں اور کہا ابو حنیفہ نے کہ دو ترمین
 رکعت ہیں ایک سلام سے نہ زیادتی کیجاوے اور پھر اور نہ کمی کیجاوے اور کہا مالک نے و ترمین ایک رکعت ہے کہ
 قبل اسکے دو رکعت ہوں جدا ایک رکعت سے یعنی تین رکعت ساتھ دو سلام کے اور شہنشاہی تحفہ نے شرح مختصر قیامین
 ترمین کیا ہے نہ نہایت قوی من حیث النظر لان الوتر لا یخلو اما ان کیون فرضا ارسلتہ فلو کان فرضا فان فرض من
 الا رکعتین ارسلنا اور یجاوہم مجموعا علی ان الوتر لا کیون آتین ولا ارسلنا فثبت ان ثلاث وان کان سنتہ فلا توجہ
 الا ولما مثل فی الفرض و الفرض لم یوجہ فیہ الوتر الا المغرب و صلو ثلاث انتہی یعنی مذہب ہمارا کہ دو ترمین رکعت ہے
 قوی ہے بنسبت احد مذہب کے اور یہ ہے کہ وہ حال سے غالی نہیں نماز و ترمین فرض ہے سنت ہے پس اگر

زمین پر میں فرض نہیں ہے مگر در رکعت جیسے نماز صبح کی یا تین جیسے نماز مغرب یا چار جیسے نماز ظہر اور عشاء اور
 سب علماء و اہل سنت نے اتفاق کیا ہے اس امر پر کہ وتر نہیں ہے در رکعت اور نہ چار رکعت پس ثابت ہوئی یہ بات کہ
 تین رکعت ہی مثل نماز مغرب کے کیونکہ نماز فرض کی کوئی اور صورت سوائے ان تین صورتوں کے شرعاً میں نہیں ہو سکتی
 اگر وہ سنت ہی میں نہیں پائی گئی کوئی سنت مگر یہ کہ مثل اسکا فرض میں موجود ہے جیسے سنت فجر و سنت مغرب
 سنت عشاء کے مثل اسکے نماز صبح ہے اور سنت قبل ظہر کی مثل اسکے نماز ظہر و عصر و عشاء ہی اور فرض میں کوئی نماز
 نہیں ہے مگر مغرب اور وہ تین رکعت ہیں پس لابد و تر ہی تین ہی رکعت ہوگی اور ایک رکعت یا تین رکعت دو سلام سے کوئی نماز
 قرائت میں نہیں ہے اگر یہ شبہ ہو کہ نماز وتر امام ابو حنیفہ کے نزدیک واجب ہے نہ فرض ہے اور نہ سنت ہے پس
 انحصار کرنا مستثنیٰ کا در حال میں درست نہیں ہے تو اسکا دفع یہ ہے کہ واجب حنفیہ کے نزدیک حکم میں فرض کے
 پس حال اسکا حنفیہ حال فرض کا ہے تو کہ یہ ایہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ نماز جنازہ کی مسجد میں پڑھنا نہیں درست
 اور یہ مذہب ہے امام اعظم اور ابو یوسف اور محمد کا سو امام اعظم اور اویس نے اس مسئلہ میں خلاف کیا
 حدیث کا پہلی حدیث مسلم میں روایت ہے ابو سلمہ بن عبدالرحمن سے کہ جب وفات ہوئی سعد بن ابی وقاص کی کہا
 حضرت عائشہ نے داخل ہو کر جنازہ کے کو مسجد میں تاکہ نماز پڑھوں میں اور پھر پس انکار کیا گیا یہ حضرت عائشہ پر
 پس فرمایا حضرت عائشہ نے قسم ہے خدا کی نماز پڑھی رسول خدا نے اوپر دونوں بیٹوں بیٹیاؤں کے مسجد میں پڑھیں اور
 بہائی اون کے دو ترے حدیث ہوئے روایت ہے ناخ سے اس نے نقل کی عبداللہ بن عمر سے کہ نماز پڑھی گئی اور
 عمر بن الخطاب کے مسجد میں تیسری حدیث روایت کی ابن ابی شیبہ وغیرہ نے کہ نماز پڑھی جنازہ کی حضرت عمر
 حضرت ابوبکر پر مسجد میں اور حبیب نے نماز پڑھی جنازہ کے کی حضرت عمر پر مسجد میں اقول اللہ سے نفایت ہے
 و عداوت دو ایک حدیث جو بظاہر مخالفت مذہب امام اعظم معلوم ہو میں اونکو پیش کر دینا اور حبیب امام اعظم پر
 ازہام مخالفت کا لگا دینا اور جو حدیث موافق مذہب امام ہوں اس سے قطع نظر کرنا آپ ہی کا کام ہے کیونکہ منہ
 شاہ ہیں یہی مقتضی ہے آپ کے اسلام کا ہر خدا جانے کس استاذ نے آپ کو پڑھایا ہے کہ یہ طریقہ مکرر فرمایا کہ کتابا ہرے و تہ
 خراز کیا جانے کہ کسی عمار نے سکھائی بات بد کی بنا پر بہت سی باتوں میں بد پر کہیں جہتی ہے بنائی بات بد ہے
 مذہب حنفیہ کی تحقیق سے اور اسکی دلیل لیجئے اور اپنی تقریر بیجود یہ کہ تو مستقل ہو جیسے تحقیق مذہب حنفیہ ہے یا
 میں یہ کہ نماز جنازہ کی امام اعظم کے نزدیک اگر ادا کر لگا تو ادا ہو جائیگی مگر بلا ضرورت مکرر ہے بعض فقہاء کے
 نزدیک مکرر نہ لگائی اور بعضوں کے نزدیک تنزیہی ہے قاسم بن قطلوبغا نے اول قول کو اختیار کیا جو اول قول
 استاذ ابن اللہام نے قول ثانی کو ترجیح کیا ہے اور دلیل کہ اس کی حدیث سنن ابی داؤد و سنن ابن ماجہ و سنن
 میں سے حدیث ہے فی المسجد فلا یصلیٰ یعنی جیسے نماز پڑھی اوپر بیت کے مسجد میں پس نہیں ہو کر ثواب دیکھو اور

اس حدیث کی سند میں اگرچہ ایک راوی صالح مولیٰ تو ائمہ ضعیف ہیں مگر ضعف اس کا ایسا نہیں ہے جس سے حدیث
 ساقط ہو جاوے بلکہ تحقیق یہ ہے کہ یہ حدیث حسن قابل اجتماع ہے عبارت کتب معتبرہ مع اس کے ترجمہ اور اصل
 دیکھتے کہ جسے تحقیق مذہب حنفیہ کی اور موافقت اس کی ساتھ قرآن و حدیث مجبوی ثابت و ظاہر ہوتی ہے اور آپ کی
 تقریر فی ثقت مردود ہوتی ہے شمس الدین ابن القیم تمیز شریعہ ابن تیمیہ زاد المعاد نے یہی خبر اعبادین تحریر کرتے ہیں
 لم یکن من ہدیۃ الراتب الفلوة علیہ فی المسجد واما کان فیصل علی الجنازة خارج المسجد یعنی نہیں تھا طرفہ مستور
 آن حضرت علیہ السلام کا نماز پڑھنا میت پر مسجد میں نہیں تھے کہ نماز پڑھتے جنازہ پر مگر یا ہر مسجد سے
 درہا کان احیاناً فیصل علی میت فی المسجد کما فی علی سیل بن یحیٰ و غیہ فی المسجد و لکن لم یکن ذلک مستور
 اور کہیں آپ نماز پڑھتے میت پر مسجد میں جیسا کہ نماز پڑھتی آپ نے اوپر جنازہ سیل بن یحیٰ و غیہ کے احاد و کتب ہمالیہ
 مسجد میں لیکن نہ تھی یہ عادت آپ کی و قد روی ابو داؤد و سنن حدیث صالح مولیٰ التواتر عن ابی ہریرۃ و قد روی
 روایت کی ابو داؤد نے اپنے سنن میں روایت صالح مولیٰ تواتر کے ابو ہریرہ سے قال قال رسول اللہ کما ابو ہریرہ
 کہ فرمایا رسول اللہ نے من علی علی میت فی المسجد فلا تھے کہ یعنی جسے نماز پڑھی جنازہ پر مسجد میں پس نہیں ہے کہ
 ثواب اس کی و قد اختلف فی لفظ الحدیث و تحقیق اختلاف کیا گیا ہے عبارت حدیث میں فقال الخشب فی رواۃ
 کتاب السنن یس کا خلیف بغدادی نے اپنی روایت میں کتاب سنن جو داؤد کو فی الاصل فلا تھے لیسے میں کتاب
 بجائے فلا تھے کہ کے فلا تھے علیہ ہے کہ جبکا مطلب یہ ہے کہ کچھ مضائقہ اس کو نہیں ہے وغیرہ یہ وہ فلا تھے کہ ابو داؤد
 خلیف کے اور روایت سنن ابو داؤد نے فلا تھے کہ روایت کی ہے و قد رواہ ابن ماجہ فی سننہ لفظہ فلیس لیس
 اور تحقیق روایت کیا ہے اس حدیث کو ابن ماجہ نے اپنے سنن میں اور لفظ اس کی روایت کی فلیس لیس کہ جس کا
 مطلب یہ ہے کہ کچھ ثواب اس کو نہ ملے گا و لکن قد ضعف الامام احمد وغیرہ ہذا الحدیث و لیکن ضعیف کہا ہوا حدیث کو
 امام احمد وغیرہ نے قال الامام احمد ہو ما تفر وہ صالح کہا امام احمد نے کہ اس حدیث کے ساتھ تفر وہ صالح مولیٰ تواتر نے
 اور سوائے اس کے ابو ہریرہ سے اور کسی نے روایت نہیں کیا و قال البیہقی ہذا حدیث فی افراد صالح و حدیث عائشہ
 اصح منہ و صالح مختلف فی عدالتہ کان مالک یحرمہ اور کہا بقی نے کہ یہ حدیث متفرقات صالح سے ہے اور حدیث عائشہ
 کی کہ حسین ابن حضرت کا نماز پڑھنا مسجد میں نہیں کہ جنازہ پر مردی ہے صحیح زیادہ ہے اس حدیث اور صالح کی حدیث میں
 اختلاف کیا گیا ہے کہ امام مالک کہ حج اور طعن کرتے تھے صالح برثم ذکر عن ابی یوسف و عمرانہ علیہ السلام فی المسجد بزرگ
 بیہقی نے ابی یوسف و عمرانہ کے حال کو کہ ان کے جنازہ کے نماز مسجد میں ہوئی قلت کتاب ہون صالح ثقہ فی نفسہ کما قال
 عیاض بن ابن معین کہ صالح مولیٰ تواتر فی نفسہ ثقہ ہے جیسا کہ عباس نے ابن معین سے روایت کی ہے و قال
 ابن ابی مریم و یحییٰ ثقتہ کہ ابن ابی مریم اور یحییٰ نے کہ صالح ثقہ ہے قلت کہ ابن مالک ترکہ کہا میں نے ابو داؤد

امام مالک کو ترک کر دیا اور ان سے روایت نہ کی پس معلوم ہوا کہ وہ ثقہ نہیں ہیں ورنہ مالک اور یسے روایت
 ترک نہ کرتے فقال ان مالک اور کہ بعد ان خرف پس کہا کہ امام مالک نے صالح کو اس زمانے میں پایا کہ وہ خرف ہو گئے تھے
 اور یسے کیر سنی کے اس کے ہوش و حواس میں تغیر واقع ہو گیا تھا اسوجہ سے اوہوں نے ان کو مخرج کیا اور روایت
 کرنا اور یسے ترک کر دیا وقال علی ابن المدینی ہو ثقہ الا انہ خرف وکیر فسمع منه الثوری بعد ان خرف وصال بن ابی ذؤبیہ
 عنہ قبل ذلک اور کہا علی ابن مدینی نے کہ صالح ثقہ ہیں مگر یہ کہ بہت سن رسیدہ اور خرف ہو گئے تھے پس سنا اوہ سے
 سفیان ثوری نے احادیث بعد ان کے خرف ہو جانے کے اور ابن ابی ذؤبیہ کا سنا احادیث کا صالح سے قبل خرف نہ
 کے ہر وہذا الحدیث حسن اور یہ حدیث یحییٰ بن صلیط سے سیف بن عیینہ سے الحسن بن علی بن حمزہ سے ہر فائدہ من روایت
 ابن ابی ذؤبیہ عنہ وصال بن مدنی قدیم قبل اختلاف فلما کیوں اختلاف موجب ازواجہ حدث بہ قبل الاختلاف لانہ انہی لیس تحقیق اس
 حدیث کی راوی صالح سے ابن ابی ذؤبیہ ہیں اور سنا اوہ کا احادیث کو صالح قبل خرافت اور اختلاف ہوش و حواس
 اوہ کے تھا پس انوکا اختلاف اوہ کا باعث رز اس حدیث کا جو اوہوں نے قبل اختلاف کے روایت کی ہے یہ خدا جہ
 اس عبارت کا یہ ہوا کہ ہذا اس حدیث کی جس سے خفیہ حکم کراہت کا دیتے ہیں سب قوی اور ثقہ ہیں صرف
 ایک راوی صالح مولیٰ تو ائمہ میں حرج کی گئی ہے مگر وہ جرح مضر نہیں ہے اسوجہ سے کہ اوہ کی عدالت وثقا بہت ہیں
 کلام نہیں صرف استفادہ کلام ہے کہ وہ آخر عمر میں بوجہ کیر سنی کے ہوش و حواس باختہ و مختل عقل ہو گئے تھے
 اور یہ امر اصول حدیث کے کتب میں ثابت ہے کہ ہوش و حواس باختہ و مختل عقل ہوجاوے اوہ کی روایتیں قبل
 اختلاف کے سب مقبول ہیں اور روایتیں بعد زمانہ اختلاف کے مقبول نہیں یسے اسکے کہ اوہ میں احتمال متہو نسیان
 و غلط کا غالب ہے اور نہ ان خوب معلوم ہے کہ یہ حدیث صالح سے ابن ابی ذؤبیہ نے روایت کی اور ابن ابی ذؤبیہ
 نے صالح سے اوہ زمانے میں افادہ کیا ہے جب وہ خرف نہیں ہوئے تھے پس بلاشبہ یہ روایت معتبر حسن
 ہوگی اور قابل حجت کے ہوگی اور ان حضرت علیہ السلام کا اکثر خباہتوں پر مسجد میں نماز پڑھنا اور اس
 اسکے باہر مسجد کے جانا زیادہ تر مودہ ہوگا اور قاسم بن قطلوبغا اپنے قتل وے میں لکھتے ہیں قال محمد بن یحییٰ
 کہ امام محمد نے سواہین حدیث مالک حدیثا نافع عن ابن عمر انہ قال ما یصلی علی عمر الانی المسجد خبری مکیو مالک نے کہا
 اوہوں نے خبر دی مکیو نافع نے ابن عمر سے کہا اوہوں نے نہیں نماز پڑھی گئی حضرت عمر پر مگر مسجد میں وقال محمد
 لا یصلی علی جنازہ فی المسجد وکذلک بلخنا عن ابی ہریرۃ کہ امام محمد نے بعد اس روایت کے کہ نماز پڑھی جاوے
 جنازہ پر مسجد میں اور یہی خبر یحییٰ مکیو ابو ہریرہ سے کہا اوہوں نے مانعت کی و موضع الجنازہ بالمدریۃ خارج المسجد
 و موضع الذی کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یصلی علی الجنازہ فیہ اور موضع نماز جنازہ کے کی مدینہ طیبہ مدینہ منورہ
 مسجد ہے اور ان حضرت علیہ السلام اکثر نماز جنازہ کے کی وہیں ادا فرماتے تھے فاما ان عمل النبی لیس

علی خذرت مایع فی الصلوۃ علی امیر المؤمنین عمر فحیل علی العزیز زادہ کیا امام محمد سے اس امر کا کہ حضرت عمرؓ نے نماز میں خلافت اور اس امر کے تاج و تاج بابت نماز عمر کے واقع ہوا پس محمول ہوگا جنازہ عمر کی نماز مسجد کی حالت عذر پر وہی قال فی الحیض اور ساتھ اس کے تصریح کی کہ حیض میں وقفہ اور عبارت اوکی یہی ہر مقام میں

فی المسجد غیرہ الا عذر و نہ تاویل حدیث عمر انہ لاقول صل علیہ فی المسجد لانہ کان لعمر و نہ خوف الفتنۃ و نہ عذر الدفن عند النبی صل اللہ علیہ وسلم یعنی جس نے ادا کی جاوے مسجد میں سو اسے نماز بھی گناہ وغیرہ کے حکم گئی ہوگی اور یہی تاویل ہے حدیث عمر کی کہ جب وہ شہید ہوئے نماز پڑھی گئی اور مسجد میں اس وجہ سے کہ یا مسجد میں نہ ہو فتنہ کے اور خوف اس امر کے کہ آن حضرت صل اللہ علیہ وسلم کے پاس ان کے دفن سے شاید کوئی مخالفت کرے اور واقع ہوا

ذ قال ابو الحسن القدوری فی التجرید اور کما بدوری نے تجرید میں قال اصحابنا مکررہ الصلوۃ علی المرنی فی مسجد الحرام قال الشافعی تجوز کما ہمارے اصحاب خفیہ کہ مکررہ ہے نماز اہل بیت پر مسجد جماعت میں اور کہا شافعی نے جائز ہے نماز

اہل ہریت ان لنبی صل اللہ علیہ وسلم قال من صل علی میت فی المسجد فلا شے نہ ذکر ابو داؤد و بیہقی و سیل حدیث ہر ابو ہریرہ کی کہ فرمایا ان حضرت نے جو شخص نماز پڑھے جنازہ کے کی مسجد میں پس نہیں ہر ثواب اس کو روایت کیا ہے اس کو ابو داؤد نے قلت و رواہ ابن ابی شیبہ بلفظ کہتا ہوں میں اور روایت کیا ابن ابی شیبہ نے اس حدیث کو اس لفظ کے من صل علی جنازہ فی المسجد فلا صلاۃ لہ جو شخص نماز پڑھے جنازہ کے کی مسجد میں پس نہوگی نماز اس کا

قال دکان اصحاب رسول اللہ اذا ضاق بهم المکان رجوا ولم یصلوا اور کہا کہ صحابہ جب تنگ ہوئے مکان نماز جنازہ کا ہو بہ کثرت کے رعیت کرتے تھے اور مسجد میں نماز نہیں پڑھتے تھے وروی ان الہی صل اللہ علیہ وسلم مانع النجاسۃ

خروج یصل علیہ فی المصلی و لو کان یحوز الصلوۃ فی المسجد لم یکن للمخروج منہ اور روایت ہے کہ جب آن حضرت نے طہرت نجاشی کی دی اور اپنے نماز ادا کرنے کا قصد کیا باہر گئے مسجد کے واسطے ادا سے نماز کے اور اگر جائز ہوئی نماز

مسجد میں آپ نہ نکلتے بلکہ مسجد میں نماز ادا کرنے ولان النبی صل اللہ علیہ وسلم قال اور اس وجہ سے کہ آن حضرت نے فرمایا ہے جنہو اساجدکم حبیبکم و جانیکم یعنی بنائو تم اپنی مسجدوں کو اپنے ٹکڑوں اور دیوانوں سے یعنی ٹکڑوں

و دیوانوں کو مسجد میں نہ لایا کرو و دکان یعنی فیہ انہ لا یومن من ثوبت مسجد و نہ از جو ذی اہلیت اور ہے وجہ اس مخالفت میں یہ کہ ٹکڑوں کی اور دیوانوں کے مسجد میں آنے سے خراب ہونے مسجد کا اور ثوبت ہونے مسجد کا ساتھ ساتھ

کے خوف ہے اور یہ وجہ ہست میں موجود ہے کہ شاید کوئی نجاست نکلی آوے اور مسجد خراب ہو جاوے جس طرح مسجد میں ٹکڑوں اور دیوانوں کا لانا بسبب احتمال خرابی مسجد کے مکررہ ہے پیش جنازہ مسجد میں لانا بھی مکررہ ہوگا

ولان الناس افرود و النجاسۃ فی سائر الامکان و عابۃ فی المسجد لم یکن لا افراد یمنع لہا منہ اور اس وجہ سے کہ تمام زمین میں نماز جنازہ کے واسطے علیحدہ ایک مقام لوگوں سے مقرر کیا ہو اور اگر جائز ہوئی نماز جنازہ مسجد میں لانا بھی مکررہ ہوگا

حضرت ہنوتی وروی ابو داؤد الطیالسی اور روایت کیا ابو داؤد طیالسی نے حدیث ابن ابی ذئب عن صالح مولى التوامہ
 کہا اوہنوں نے کہ خبر دی ہو کہ ابن ابی ذئب نے اوہنوں نے روایت کی صالح سے قال اور کہتے رجالہ من اور کہا البیہی
 علیہ السلام واما بکیر اذا جاءوا فلم يجدوا الا ان یصلوا فی المسجد رجوا فلم یصلوا انتہی کہا اوہنوں نے کہ دیکھا میں نے
 بہت سے صحابہ کو اور ان لوگوں کو جنہوں نے مصابحت ابو بکر کی کی تھی کہ جب آئے نماز جنازہ کے واسطے اور نہ ممکن
 ہوتا اور نہ مگر یہ کہ مسجد میں نماز پڑھیں ٹوٹ جاتے تھے وہ اور نماز مسجد میں نہیں پڑھتے تھے اور ابن الہمام فتح القدیر
 میں لکھتے ہیں اخرج ابو داؤد ابن ماجہ روایت کیا ابو داؤد اور ابن ماجہ نے عن ابن ابی ذئب ابن ابی ذئب سے
 عن صالح مولى التوامہ اوہنوں نے روایت کی صالح سے عن ابی ہریرہ اوہنوں نے روایت کی ابو ہریرہ سے قال قال
 رسول اللہ کہنا اوہنوں نے کہ فرمایا رسول اللہ نے من صلے علی میت فی المسجد فلا اجر لہ جو شخص نماز پڑھیں گا جنازہ پر مسجد میں
 پس نہیں ملے گا کچھ ثواب اس کو و مولى التوامہ ثقہ لکنہ اقلط فی آخرہ اسناد النسائی ابی ابن حصین انہ ثقہ لکنہ غلط
 فی آخر عمرہ فمن سمع منه قبل ذلک فهو حجة وکلم علی ان ابن ذئب وراوی ہذا الحدیث عنہ سمع منه قبل الا خلاط فوجب قبولہ
 اور صالح مولى التوامہ ثقہ ہے لیکن آخر عمر میں غلط الحواس ہو گئے تھے پس جسے اونسے روایت قبل اختلاط کی اس کی روایت
 قابل قبول کی ہے اور سب اہل حدیث اس امر پر متفق ہیں کہ اس حدیث کے راوی ابن ابی ذئب نے صالح سے قبل اختلاط کے
 روایت کی ہے پس ضرور قبول کرنا اس حدیث کا و مافیہ سلم لما توفی سعد بن ابی وقاص قالت عائشہ او خلوا بہ المسجد
 حتی اقبل علیہ فانکر ذلک علیہا فقال قلت والسر فقد صلی البیہی علی ابیہ بیضاوی فی المسجد سہیل واجتہدنا اولاً ولاقعہ حال
 لا عوم کہا فجرز کون ذلک کان بصرورہ کونہ کان متکففا ووسلم عدما فانکار ہم و ہم البیہی عائشہ التابون دلیل اعلیٰ
 استقرار ذلک علی ترکہ حاصل اسکا یہ ہے کہ وہ جو روایت کی مسلم نے کہ جب وفات ہوئی سعد بن ابی وقاص کی
 کہا عائشہ نے کہ انکا جنازہ مسجد میں لاؤ کہ میں بھی اس پر نماز پڑھوں پس انکار کیا عائشہ پر صحابہ نے پس کہا اوہنوں نے
 کہ تم کیوں انکار کرتے ہو قسم خدا کی نماز پڑھی ان حضرت نے سفیاء کے دونوں پس کے جنازہ پر مسجد میں اس حدیث
 سے معلوم ہوتا ہے کہ نماز جنازہ کے مسجد میں پڑھنا درست ہے پس اسکے دو جواب ہیں ایک یہ کہ یہ واقعہ حال
 اس سے مخوم نہیں ثابت ہوتا ہے کیونکہ کہیں آنحضرت سے حکم کرنا ادا کرنے نماز جنازہ کے مسجد میں بطور تشریع
 عام کے نہیں ثابت ہے جبکہ مخالفت ثابت ہے پس ہو سکتا ہے کہ یہ نماز پڑھنا انکا مسجد میں بوجہ ضرورت
 اشتکات وغیرہ کے ہوا دوسرے یہ کہ اگر تکلیف کیا کہ وہاں ضرورت تھی پس انکار صحابہ اور تابعین کا حضرت عائشہ پر
 دلیل اس امر پر ہے کہ عمل مستقر بعد اسکے ترک پر ہوا اسبوجہ سے صحابہ نے انکار کیا چاہے یہ کہ امام اعظم وغیرہ
 نے جو حکم مخالفت کیا اسکی جیدہ دلیلین ہیں اول حدیث من صلے علی میت فی المسجد فلا اجر لہ کہ جس سے یہ معلوم ہوتا ہے
 کہ نماز جنازہ کے جو شخص مسجد میں پڑھیں گا اس کو ثواب نہ ملے گا اور اس حدیث کی سند میں اگرچہ صالح راوی پر غشہ

کیا گیا ہے مگر بنظر تحقیق وہ حدیث غلط ہو گیا جبکہ سابقاً تحقیق ابن قیم و ابن ہمام سے واضح ہو چکا کہ صحاح کی حیثیت
 اور عداوت میں مشابہ نہیں ہر البتہ ۱۵ آخر عمر میں غلط ہو گئے تھے اور کتب اصول حدیث میں یہ امر محقق ہے کہ ایسے
 راوی کی روایتیں سب مردود نہیں ہوتی ہیں بلکہ جو روایتیں ان سے قبل اختلاط کے کی گئی ہوں وہ مقبول ہوتی ہیں
 اور اس مقام میں صحاح سے راوی ابن ابی ذئب ہیں کہ انہوں نے قبل اختلاط صحاح کے روایت کی ہے پس بالضرور یہ
 روایت مقبول ہوگی دوسری دلیل یہ کہ صحابہ بہت سے جب جگہ نہ پاتے نماز مسجد میں نہ پڑھتے تھے جبکہ روایت علیہ
 سے ثابت ہے تیسرے حضرت عائشہ پر جب انہوں نے جنازہ عبد کو مسجد میں طلب کیا بہت سے صحابہ نے انکار کیا
 چوتھے یہ کہ ان حضرت علیہ السلام نے فی عمرہ بجزہ شوق کبھی اور کے جنازے پر کبھی مسجد میں نماز نہیں ادا کی
 اور عادت غالبہ آپ کی یہی تھی کہ بیرون مسجد نماز ادا کرتے تھے باقی رہی حدیث عائشہ کی جس میں اذان کا جنازہ مسجد
 طلب کرنا اور صحابہ منکرین پر رد فرمانا اور ان حضرت کے جنازہ فرزند ان بیضا پر نماز مسجد میں پڑھ کر بیان کرنا کہ ہر اذان
 جواب خفیہ کی طرف سے یہ ہو کہ اگر مجوزین عائشہ کے قول سے استدلال کریں تو استدلال اذان کا فاسد ہو اسوجہ سے
 کہ کسی صحابی کا قول یا فعل جب اور صحابہ اوس میں مخالفت کریں محبت نہیں ہوتا ہم پس اگرچہ حضرت عائشہ نے اسکو جائز کیا
 مگر اور صحابہ نے انہیں انکار کیا پس قول عائشہ کا محبت نہیں رہا اگرچہ شبہ ہووے کہ جب عائشہ نے فعل نبوی سے ہتھکڑ
 صحابہ نے کیوں سکوت اختیار کیا اور جواب کیوں نہ دیا تو جواب اوسکا یہ ہو کہ چونکہ حضرت عائشہ مجتہدین سے تھیں اور
 رائے اذنی موافق اس حدیث کے جوڑ کی طرف مائل تھی اسوجہ سے اور صحابہ نے سکوت کیا کیونکہ صحابہ کی مثل عوام کے
 یہ عادت تھی کہ ہر وقت ہنگام کریں اور مقابلہ میں مجتہدین کے مسائل اختلافیہ میں رد و قطع کریں پس انکا سکوت
 اس امر پر دلیل نہیں ہو سکتا ہو کہ انہوں نے بھی موافقت حضرت عائشہ کی کر لی اگر یہ شبہ ہووے کہ اگر اذنی مخالفت
 کی تھی تو انکو منع کرنا اور مقابلہ کرنا عائشہ سے منور تھا تو اوسکو یوں دفع کرتا چاہیے کہ انکار اور مخالفت امور متباد
 اختلافیہ میں خصوصاً انہیں مجتہدین کچھ ضرور نہیں ہے اور ایسی حالت میں سکوت کرنے میں کچھ حرج نہیں ہو جیسکہ

فتح القدیر میں ہے انکار الذی یجب عدم الکوت معہ ہوا المنکر معن المعاصی لا الفضول المجتہد فیہا وہم رضی اللہ عنہم
 لم یکنوا اہل الجاح خصوصاً معن ہون اہل الاجتہاد انتہی اور اگر مجوزین فعل نبوی علیہ السلام سے ہتھکڑ
 کہ آپ نے جنازہ فرزند ان بیضا پر مسجد میں نماز پڑھی تو اوسکا جواب کئی طرح پر ہے اول یہ کہ یہ حدیث ضعیف ہے
 کہ آپ نے درایک مرتبہ نماز جنازہ مسجد میں ادا کی اور حدیث مخالفت کی جو سنن ابوداؤد وغیرہ میں مروی ہو تو ای
 او کتب اصول فقہ و اصول حدیث میں صرح ہے کہ جب حدیث قوی اور حدیث فعلی میں تعارض و مخالفت واقع ہووے
 تو حدیث قوی مقدم ہوتی ہے اور اوسکو دوسری حدیث پر ترجیح ہوتی ہے ابوبکر عازی کی کتاب التامیم و التوسیع
 میں بحث ذکر طرق ترجیحات میں مسطور ہے الوجہ الاول والثلاثون ابن یونس احد المحدثین قولاً و الآخر فلان الاول

ابن فی البیان والآن الناس لم یخلفوا فی کون قوله حجة و مختلفوا فی اتباع فعله والان الفعل لا یدل بنفسه على شيء بخلاف
القول فیکون اقوی انتهى یعنی چونتیسویں وجہ ترجیح کی ہے کہ ایک دو حدیث سے کہ وہ دونوں متعارض ہوں قول
بنوی ہوا اور دوسرا فعل بنوی ہو پس قول آپ کا مرجع ہوگا اسوجہ سے کہ قول بیان احکام شرعیہ میں ابنی بہ خلاف
فعل سے اور اسوجہ سے کہ قول بنوی کا حجت ہونا اور واجب الاتباع ہونا متفق علیہ ہے اور فعل بنوی کے واجب الاتباع
ہونے میں اختلاف ہے اور اسوجہ سے کہ فعل نہیں دلالت کرتا ہے بذاتہ کسی حکم پر بخلاف قول کے کہ وہ موضوع ہو واسطے
بیان حکم کے پس اس مقام میں حدیث مانع کو ترجیح ہوگی حدیث جواز پر دو تیسری یہ کہ حدیث سنن ابوداؤد وغیرہ
کی مانع پر دال ہے اور حدیث صحیح مسلم کی جواز پر دال ہے اور کتب اہل فقہ و اصول حدیث میں مذکور ہو کہ جب دو
حدیثوں میں اس طرح کا مخالفت واقع ہو تو حدیث مانع پر احتیاطاً عمل اولی ہوگا ابوبکر جازی نے ترمذی کیا ہے
لانہ اذا اجمعنا بیح و یا یخلف غالب جانب الخطر لان الاثم جمل فی فعل المخطور والاثم فی ترک المباح فکان الترتیب اولى انتهى
یعنی اسوجہ سے کہ جب جمع ہووے ایک دلیل مباح کرنے والی کسی چیز کو اور ایک دلیل منہوع کرنے والی او کو غالب
لینا جاوے گا طرف مانع کا اس سبب سے کہ منہوع کی کراہت میں گناہ ہے اور مباح کی چھوڑنے میں گناہ نہیں ہے پس
رک ایسی چیز کا بہتر ہوگا پس اس مقام میں ہر گاہ حدیث جائزہ سے جواز ادا سے نماز جنازہ کا کسی میں ثابت ہوا
اور دوسری حدیث سے منہوع ہونا ثابت ہوا بالضرورة ترجیح دینا حدیث مانع کا ضرور ہوگا تیسری یہ کہ حدیث عائشہ
کی صرف ایک واقعہ حال پر دلالت کرتی ہے کہ ان حضرت نے دو ایک دفعہ نماز جنازہ مسجد میں پڑھی اور یہ امر اس سے
نہیں ثابت ہوتا ہے کہ یہ امر عموماً ہر شخص کو ہر وقت میں جائز ہے کیونکہ کتب اہل اصول میں مذکور ہے کہ واقعہ
حال میں عموم نہیں ہوتا ہر تحقیق الاصول میں مسطور ہے حکایتہ الفعل لا تعم لان الفعل المحکم فی الواقع علی منہوعہ محلی نہیں علی اکثر
علیہ وسلم فی الکعبۃ انتهى اور حدیث مانع بطور عموم وارد ہے پس بھروسہ مرجع ہوگی چوتھی یہ کہ کتب حدیث و
تواریخ سے ثابت ہے کہ مقام نماز جنازہ ان حضرت کے زمانہ میں مسجد بنوی کے باہر مقرر تھا اور ان حضرت اکثر نمازوں پر
ادا کرتے تھے اور پھر دو ایک مرتبہ کے کہی آپ سے نماز جنازہ مسجد میں نہیں ثابت ہے اور ہر گاہ کہ اگر نماز جنازہ
مسجد میں بلا کراہت جائز ہوتی آپ اکثر باہر مسجد کے بجائے بلکہ مسجد ہی میں اکثر ادا فرماتے اور بیرون مسجد ایک مقام
نماز جنازہ کا مقرر فرمائے کیونکہ ہر گاہ کہ نماز جنازہ عبادت ہے اور عبادت مسجد میں بہتر ہے پس آپ کی
عادت غالبہ و طریقہ مستمرہ پر عمل کرنا وہ ایک مرتبہ کے فعل پر عمل کرنے سے اولے وارج ہوگا یا چوتھین یہ کہ نماز جنازہ
فرزدان بقیعہ پر مسجد میں پڑھنا جو آپ سے صادر ہوا تھا ہے کہ کسی عذر خاص سے ہوا ہو شاید یہ کہ آپ متعطل ہو
باہر نہ جا سکتے ہوں یا یہ کہ پانی بہتا ہو بیرون مسجد نماز ہو سکتی ہو یا یہ کہ اوپر دفن میں عجلت مناسب ہو اور
بیرون مسجد جاکر دعا پڑھنا یا ہر سو اس کے اور بھی بہت سے اعداد و احوالات نکل سکتے ہیں پس باوجود ہر

ان احتمالات کے کیونکر اس قصبہ سے جواز بلا کر اہست کا حکم مطلقاً درست ہو سکتا ہے چہنچہ یہ کہ ممکن ہو کہ آپؐ
 ودا ایک مرتبہ نماز جنازہ مسجد میں بیان جواز کے واسطے پڑھتی ہوتا تو لوگوں کو معلوم ہو جاوے کہ مسجد میں پڑھنے کا
 ذمہ پاک ہو جاتا ہے اور فرض ادا ہو جاتا ہے نظیرین اسکی کتب احادیث میں بکثرت ہیں دیکھئے آپؐ نے کڑے
 ہو کے پیشاب کرنے سے منع فرمایا ہے اور ایک مرتبہ بیان جواز کے واسطے آپؐ نے خود کھڑے ہو کے پیشاب کر لیا ہے
 اسی قبیلہ کی طرف رخ یا پشت کر کے پیشاب کرنی یا پانچ خانہ پھرنے سے منع فرمایا ہے اور کسی وجہ سے بیان جواز کا
 واسطے آپؐ نے قبلہ رخ ایک مرتبہ پیشاب کیا ہے تفصیل اسکی کتب حدیث صحیح سہ اور اسکی شرح میں موجود
 پس ایسی اگر دو ایک مرتبہ بیان جواز کے واسطے آپؐ نے نماز جنازہ مسجد میں پڑھ لی تو اس سے جواز ادا ہو سکتا
 ثابت نہیں ہوتا اگر کوئی جاہل کہے کہ حدیث جواز کی صحیح مسلم میں ہے اور حدیث نفلت کی سنن ابوداؤد میں ہے اور حدیث صحیحین کے مقدمہ میں حدیث
 صحیحین پر مطلقاً جواب اسکی یہی کہ تفصیل صحیحین کی صحت باعتبار قوت اسناد کے ہے لیکن بغیر خارجہ وجوہ ترجیحات اصولیہ حدیث صحیح
 حدیث صحیحین پر مقدم ہوجاتی ہے جیسا کہ شرح بخاری وغیرہ میں مذکور ہے ^{۱۱۱} قولہ یہاں وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ
 فرض نماز کی پچھلی دو رکعتوں میں آدمی کو اختیار ہے خواہ چپکا رہے یعنی کچھ نہ پڑھے خواہ پڑھے خواہ سبحان اللہ
 اور یہ مذہب ہے امام اعظم کا سورام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا بخاری اور مسلم کی حدیث ابو قتادہ کا اقول ہر
 نہیں اسوجہ سے کہ حدیث ابو قتادہ سے اسقدر ثابت ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز اور عصر کی اول دو رکعتوں
 میں سورہ فاتحہ اور کوئی سورت پڑھتے تھے اور اخیر دو رکعت میں صرف سورہ فاتحہ پڑھتے تھے پس اگر امام اعظم کا مذہب
 یہ ہوتا کہ اخیر دو رکعت میں قرآن کا پڑھنا درست نہیں ہے تو البتہ اس حدیث کے وہ مخالفت قرار دیے جاتے اور انکا
 مذہب تو یہ ہے کہ پچھلی دو رکعتوں میں قرأت قرآن فرض نہیں ہے اگر کچھ نہ پڑھے گا کتب ہی فرض ادا ہو جاوے گا
 لیکن قرآن پڑھنے کی سنت ہونے کا اونسے انکار منقول نہیں ہے اور اس حدیث سے اگر مخالفت ہوتا ہے تو اسقدر کہ قرآن
 پڑھنا سنت ہے پس درمیان مذہب امام اعظم کے اور اس حدیث کے کیا مخالفت ہوئی ہاں اگر اس حدیث سے
 یہ ثابت ہوتا کہ فاتحہ پڑھنا پچھلی رکعتوں میں فرض ہے یا امام سے یہ منقول ہوتا کہ پچھلی رکعتوں میں فاتحہ پڑھنا سنت
 نہیں یا مکروہ ہے تو البتہ مخالفت ہوتی ہے عبارات کتب معتبرہ کو دیکھئے اور امام کی دلیل کو سمجھئے اور اپنی ناانصاف
 اقرار کیجئے کہ امام جو کہتا ہے تو ڈرتا نہیں انجام سے بدروسیہ ہوتا ہے ان دن خط غبر نام سے جو بحر راین میں
 دینی البیدائع یعنی بدائع شرح تحفۃ الفقہاء میں ہے کہ ہذا الخیر مردی عن علی وارث مسعود پر تنخیر جو امام سے منقول ہے کہ
 پچھلی رکعتوں میں اختیار ہے قرأت قرآن کرے خواہ تسبیح و تہلیل اور اگرے خواہ چپکا کرے یا مردی ہے حضرت
 اور عبداللہ بن مسعود سے دعا لا یدر کہہ اراے مذکور فروع انتہی اور یہ مسئلہ اوس قسم سے ہے کہ جہاں کہہ اوسین
 نہیں ہے پس قول صحابی کا ایسے امر میں حکم میں حدیث مرفوعہ کی جو ماسک اسکا یہ ہے کہ مصنف ابن ابی شیبہ

علی اور ابن مسعود سے روایت ہے کہ ان دونوں نے قرآنی الاویسین و سبع فی الاخرین یعنی پڑھ کر قرآن اول دو
 رکعت میں اور تسبیح کر اخیر دو رکعت میں اور موطا امام محمد وغیرہ میں معلقہ سے مروی ہے ان عبد اللہ بن مسعود کان لا یقرء
 خلف الامام فیما یخبر فیہ و فیما یخاف فیہ لانی الا و لیسین و لانی الاخرین و اذا ملى و صده قرو فی الاویسین بفتح الکتاب
 و سورۃ و لم یقر فی الاخرین شیئا یعنی تحقیق کہ ابن مسعود نہیں پڑھتے قرآن بھیجے امام کے نہ نماز جہری میں جیسے
 صبح اور مغرب اور نہ نماز سری میں جیسے ظہر اور عصر نہ پہلے دو رکعت میں اور نہ پچھلی دو رکعت میں اور جب تنہا نماز پڑھتے
 تو پڑھتے تھے اول دو رکعت میں سورۃ فاتحہ اور کوئی سورت اور نہیں پڑھتے تھے پچھلی دو رکعت میں کچھ اور پڑھا ہر جگہ کہ
 یہ مسئلہ اجتہادی نہیں ہے تا یہ خیال ہووے کہ ان صحابہ نے اپنی اجتہاد سے یہ امر کیا کیونکہ نماز کے ارکان اور سنن وغیرہ
 اجتہاد سے معلوم نہیں ہو سکتے ہیں اور مجتہدین اس بات میں عقل کو دخل نہیں دے سکتے ہیں اور سابقہ شرح مجتبہ وغیرہ کی
 عبارت سے معلوم ہو چکا کہ قول اور فعل صحابی کا ایسا کہ اجتہاد کو اور اوسین دراجتہاد ہو محمول ہے اس امر پر کہ انہوں نے
 آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس امر کو سیکھا ہوگا کیونکہ صحابی کی شان سے بعید ہے کہ بغیر دریافت کرنے آن حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسے امور اپنی عقل سے کرنے لگے پس ثابت ہوا کہ پچھلی دو رکعت میں اختیار ہونا درمیان اسکے کہ
 قرآن پڑھی یا سبحان اللہ کئی یا چھپکا کڑا رہے اور قراءت قرآن کا ضروری اور فرض ہونا جو ان صحابہ سے منقول ہے حکم میں
 حدیث مرفوعہ کے سوا اور ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اسی وجہ سے امام عظیم نے حکم دیا کہ پچھلی رکعتوں میں
 قرآن پڑھنا فرض نہیں ہے بلکہ نمازی کو اختیار ہے چاہے پڑھے چاہے نہ پڑھے باقی رہی حدیث ابو قتادہ وغیرہ
 اوسکے موافق امام بھی پچھلی رکعتوں میں سورۃ فاتحہ پڑھنا سنت کہتے ہیں موطا امام محمد میں مرفوعہ ہر السنۃ ان تقرؤ
 فی الفریضۃ فی الرکعتین الاوئیین بفتح الکتاب و سورۃ و فی الاخرین بفتح الکتاب وان لم تقرؤ فیہا اجزاک و ان سبحتہا
 اجزاک و نہ قول ابی حنیفہ انتہی یعنی سنت یہ ہے کہ پڑھی تو فرض کی اول دو رکعت میں سورۃ فاتحہ اور کوئی سورۃ اور
 پچھلی رکعتوں میں سورۃ فاتحہ فقط اور اگر نہ پڑھیگا تو پچھلی رکعتوں میں کافی ہوگا چھپکا اور اگر سبحان اللہ کہ لگا ان قول
 کافی ہوگا چھپکا اور یہ قول ہے امام ابو حنیفہ کا اور حلیہ اٹھلی شرح منیۃ المصلیٰ میں محیط رضی اللہ عنہ سرخسی سے منقول ہے
 فی ظاہر الروایۃ ان القراءۃ سنتہ فی الاخرین و وسیع فیہا و لم یقرؤ کمین سبھا و ردی الحسن عن ابی حنیفہ انہا فیضا واجبہ تھے
 تو ترکہا سبھا نہ سجدہ و تسبیح انتہی یعنی ظاہر روایت امام عظیم سے یہ ہے کہ قرآن پڑھنا پچھلی دو رکعت میں سنت ہے اور اگر
 صرف سبحان اللہ کہ لگا ان دونوں میں اور نہ پڑھیگا قرآن نہ لکھا ہوگا یعنی یہ لکھا جائے ترک فرض اور واجب سے ہوتا ہے
 اور روایت کیا ہے حسن ابن زیاد نے امام سے کہ قرآن پڑھنا پچھلی رکعتوں میں واجب ہے نہایت شک کہ اگر حضور دیکھا اوسکو اور حضرت
 سبحان اللہ کہ لکھا یا چھپکا کڑا رہیگا تو سجدہ و تسبیح لازم ہوگا اسے تمام کرنے و اود اعراض کرنے والو ذرا ہوش سے ان عبارت کو
 اور ایسی اور عبارت کتب حنفیہ کو دیکھو اور اپنے اعتراض محل سے تو یہ کہ و اور اس قول کو یاد رکھو کہ ایسی چوکی کہ لکھا یا چھپکا

یہ یاد رہے وہ بھی نہ کل باؤ لگا۔ اس درمیان میں سن و فاضل + سیاد کر کے آج کل باؤ لگا۔ حوالہ ہر ایک وغیرہ
 فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ تکبیر تحریمہ کے وقت مرد و زن کا نون تک ہاتھ اڑھائے اور یہ نہ سہا ہر امام اعظم کا ستر امام
 اس مسئلہ میں خلافت کیا ان تین حدیثوں کا احوال سے تاحقی یہ توافیق میں آنا نہیں اچھا + آپس میں سخت سخت کے لانا نہیں
 جو تیر نظر سے جگر اور دل کو اڑا دے۔ ایسے کی لگا ہوں میں مانا نہیں اچھا + ہر دو آفسوس آپ کی بربادی جنت اور جہنم کا
 ہر کام اور آپ کی ان حرکات جاہلانہ و متعصبانہ سے تعجب ہوتا ہے۔ اشد رے نفسانیت اور پورا و پورا عیسائی تعصب
 جو حدیثیں کا نون تک ہاتھ اڑھانے کی بات میں وارد ہیں اور حنفیہ کے مولف ہیں اور کتب صحاح ستہ وغیرہ و نامہ حدیث
 اور اس سے مالا مال ہیں وہ آپ کو نہ سوجھیں صرف دو تین حدیثیں جو باقی ہر ایک میں نظر پر گزریں تو آئندہ کو ایسے اور کلام
 لگا کے سینے صحیح مسلم میں داخل بن جریسے روایت ہے ان ابی صلی اللہ علیہ وسلم رفع یدہ یہ حدیث رخص فی الصلوۃ و کبر و رفع
 جہاں اذیہ یعنی تحقیق ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اڑھایا دونوں ہاتھوں کو جب کہ داخل ہوئے نماز میں اور تکبیر کی
 اور رکعہ دونوں ہاتھ کو بوقت اڑھانے کے مقابل دونوں کان کے اور یہی حدیث سنن ابوداؤد اور سنن نسائی اور ترمذی
 اور سنن دارقطنی وغیرہ میں بھی موجود ہے اور بھی صحیح مسلم میں مالک بن انور حدیث سے روایت ہے ان رسول اللہ کان اذا
 کبر رفع یدہ تھے بجا ذی بھا اذیہ یعنی تھے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب تکبیر تحریمہ کہتے اڑھاتے تھے دونوں ہاتھوں کو
 یہاں تک کہ برابر دونوں کان کے کر دیتے اور بھی صحیح مسلم میں مالک سے روایت ہے انہ راے ابی صلی اللہ علیہ وسلم ہاتھ
 تھے بجا ذی بھا فروع اذیہ یعنی دونوں ہاتھ اڑھاتے تھے آن حضرت کو کہ اڑھاتے آپ نے دونوں ہاتھ اپنے یہاں تک کہ مقابل کر دیا
 دونوں کان کے کناروں کے اور سند امام احمد اور سند احمد بن راہویہ اور سنن دارقطنی وغیرہ میں براہین غازیہ سے مروی ہے
 کان رسول اللہ اذا صلی رفع یدہ تھے تھیں ایسا ماہ خدا و اذیہ یعنی تھے آن حضرت کہ جب نماز پڑھتے اڑھاتے دونوں ہاتھوں کو
 یہاں تک کہ ہوجاتے دو انگلیوں کے مقابل دونوں کان آپ کے اور سند رک حاکم اور سنن دارقطنی اور سنن بیہقی میں انس سے
 روایت ہے راست رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کبر فی ذی بھا بھا اذیہ یعنی دیکھا میں نے آن حضرت کہ تکبیر تحریمہ کی اور
 ہاتھ اڑھایا پس مقابل کیا اپنے دونوں انگلیوں کو دونوں کان کے اور سنن ابوداؤد اور سنن ابن ماجہ اور سنن نسائی
 مالک بن انور حدیث سے روایت ہے راست ابی صلی اللہ علیہ وسلم رفع یدہ اذ کبر و اذ رکع و اذ ارفع راسہ من الرکوع
 تھے بلع بھا فروع اذیہ یعنی دیکھا میں نے آن حضرت کو کہ اڑھاتے تھے دونوں ہاتھ کو جب کہ تکبیر تحریمہ کہتے اور جب کہ رکع
 کرتے اور جب کہ رکع سے سر اڑھاتے یہاں تک کہ پونچھتے اوت دونوں کو مقابل کناروں کان کے اور کھادی تھے شرح صحابی لانا
 میں براہین غازیہ سے روایت کی کان ابی صلی اللہ علیہ وسلم اذ کبر لا تفلح الصلوۃ رفع یدہ تھے تھیں ایسا ماہ قریباً
 سن تھی اذیہ یعنی تھے آن حضرت کہ جب تکبیر کہتے تھے شروع نماز میں اڑھاتے تھے دونوں ہاتھ اپنے یہاں تک کہ ہوتے
 دونوں انگلیوں کے قریب دونوں کان کے نیچے کے کناروں کی اور یہی کھادی تھے داخل سے روایت کی اس حدیث ابی صلی اللہ علیہ وسلم

قرآن میں یہ یہ خدا و اذنیہ یعنی آیات میں آن حضرت کے پاس پس دیکھا آپ کو کہ اڑتا ہے تھے دونوں ہاتھوں کو مقابل دونوں کان
 ان احادیث سے جو یہ سنا یہ معتبرہ کتب معتبرہ میں موجود ہیں حنفیہ کا مذہب بخوبی ثابت ہوتا ہے پس جو شخص کے کہ حنفیہ کا
 مذہب اس بحث میں احادیث کے خلاف ہے وہ جو تا ہی باقی وہ حدیثیں جنہیں یہ مروی ہے کہ ان حضرت ہاتھوں کو مؤثر ہوں
 اڑتا ہے تھے جیسے حدیث ابو حمید ساعدی جو سنن ابوداؤد وغیرہ میں مروی ہے اور حدیث ابن عمر جو صحیحین میں مروی ہے
 اذنیہ میں کہ سیکو گنگو گنگو نہیں ہے لیکن بعض حنفیہ اسکو حالت عذر پر محمول کرتے ہیں جیسا کہ طحاوی نے تحقیق نام لکھا ہے
 اور مستند ساتھ حدیث دائل کے جو سنن ابوداؤد وغیرہ میں مروی ہے کیا ہے کیونکہ اس میں یوں وارد ہے کہ میں آن حضرت
 کے پاس حاضر ہوا پس دیکھا آپ کو کہ ہاتھ اڑتا ہے تو کانوں تک بعد اسکے دوسرے سال ایام سر امین آپ کے پاس
 حاضر ہوا اور وہ لوگ یعنی صحابہ سب سردی کے چادرین اوڑھے ہوئے تھے اور چادروں کے اندر ہاتھ اپنے مؤثر ہوں تک
 اڑتا ہے تھے اس سے معلوم ہوا کہ مؤثر ہوں تک ہاتھ اڑتا ہے سب عذر سردی کے تھا ہی حاصل ہے اس عبارت طحاوی
 الریح الی مشکبین کان بعد لان وائل قال ثم انبث من العام مقبل علیہم الاکتبہ ابیرانس فکانو یرفون ابیریم فہما و اشار
 شریک الی صدرہ فاجبر وائل بن حجر فی حدیثہ ہذا ان رفعہم الی مشکبہم واما کان لان ابیریم تحت الثیاب و خبر انہم کانو یرفون
 اذ کان تحت ابیریم لیت فی ثیابہم الی حد و اذانہم فاعلمنا روا یہ کما نجلنا الریح اذ کان تحت البیدان فی الثیاب بعلیہ البرد
 الی منتہی ما یستطاع الریح الیہ و سوا المنکبان و اذ کان تباہیتین یرفعہما الی الاذنین کما فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی
 اور بعض حنفیہ کہتے ہیں کہ ان دونوں حدیثوں میں کچھ مخالفت نہیں ہے کیونکہ جب کوئی شخص کانوں تک ہاتھ اڑتا ہے
 اس طرح پر کہ دونوں انگوٹوں کان کے نیچے کے کنارے کے مقابل ہوں کہ قید ہاتھ کی ہتھیلی مؤثر ہوں کے مقابل رہیگی
 پس یہ بھی اوس پر اطلاق ہو سکتا ہے کہ اسے ہاتھ مؤثر نہ ہو تک اڑتا یا کیونکہ ہاتھ تو نام ہے انگلیوں سے آخر تک نہ صرف
 انگلیوں کا اور تصریح اسکی روایت وائل میں سنن ابوداؤد میں موجود ہے کہ دونوں ہاتھ دیکھا ان حضرت کو کہ اڑتا ہے
 آپ نے دونوں ہاتھ اس طور پر کہ مقابل مؤثر ہوں کے ہو گئے اور انگوٹوں کانوں کے مقابل ہو گئے ہی حاصل ہے اس
 عبارت فتح القدیر کا ولا معارضۃ فان محاذۃ التیمین بالابہامین مستوی حکایتہ محاذۃ الیدین بالمنکبین والاذنین لانی
 طرف الکف مع الریح محاذی المنکب اولیقا ربہ الکف نفسہ محاذی الاذن وایضا لقیال علی الکف الی اعلا فالذی نص
 علی محاذۃ الابہامین بالتیمین فوفی فی تحقیق بین الروایتین فوجب اعتبارہ ثم رانیا روایتہ ابی داؤد وعن وائل ہر حنفیہ
 قال انہ ابصر النبی صلی اللہ علیہ وسلم حین قام الی الصلوۃ فرفع یدہ حتی کان تباہیال منکبہ وحادی بابہامیہ اذنیہ انتہی اور
 نووی کی شرح صحیح مسلم میں موجود ہے مشہور من نہ ہنا وند مذہب الجاہلیہ ابیریم رفع یدہ وند مذہب حنفیہ محاذی اطراف اصابعہ فرفع
 اذنیہ الی اعلا بابہامہ التیمین واذنیہ وراحتہ منکبہ و ہذا جمیع الشافعی بین روایات الحدیث فاشحن اناس ہند انتہی حاصل
 اسکا یہ ہے کہ مشہور مذہب شافعیہ اور مذہب جمہور علما و کابر ہے کہ اڑتا ہے دونوں ہاتھوں کو اس طرح پر کہ کنارے انگلیوں کے

مقابل کاٹون کے اور کے گناہوں کے جوہرین اور دونوں انگوٹھے کاٹون کے پتے کنارے کے مقابل جوہرین اور دونوں کی برابر موند ہوں کے جوہرین اور ساتھ اسی طریقے کے تعبیر دی ہے امام شافعی نے درمیان روایات حدیث کے لیے اور روایتوں میں جنہیں کاٹون نکلتا اور نہ آیا ہر اور دونوں روایتوں میں جنہیں موند ہوں نکلتا اور نہ آیا ہے پس اچھا سمجھا اس تقریر شافعی کو علماء نے اور توفیق کی اسکی اور یہی حاصل ہے اس عبارت ملہ اللہ لا جو غیری کا حاشیہ ہر ایک میں مذہبنا

و مذہب الجہا ہر انہ یرفع یدہ حد و مشکبہ بحیث یأخذہا اطراف اصابعہ فروع اذنیہ و ابہا ماہ تجمعی اذنیہ و ارجاء و مشکبہ و ہر جمیع الاشافی بین الروایات فلا اختلاف بینا و بینہ فی تحقیقہ کی تعلیم علی ہر الکتاب انتہی اور بعض خفیہ کہتے ہیں کہ دونوں حدیثیں یعنی موند ہوں تک ہاتھ اور نہ آنے کے اور کاٹون نکلتا اور نہ آنے کی صحیح ہیں اور اختلاف احوال پر محمول ہیں کہ کہیں کسی نے موند ہوں نکلتا اور نہ آنے اور کہیں کسی کاٹون تک پس اس باب میں وسعت ہے اور پر عمل دونوں پر درست ہے علیٰ علی قاری سند تمام

شرح مسند الامام میں لکھتے ہیں الاخر انہ علیہ السلام کان یرفع یدہ من غیر تعقید الی بیئہ خاصۃ قاضیا ما کان یرفع یدہ الی حیال مشکبہ و ارجاء نالی تجمعی اذنیہ انتہی یعنی اظہر یہ ہے کہ ان حضرت ہاتھ اور نہ آنے میں کسی طریقہ خاصہ کے مفید ہے بلکہ کہیں موند ہوں تک اور نہ آنے تھے اور کہیں کاٹون تک پس جس صحابی نے جو دیکھا اسکے موافق روایت کر دیا اور چنی شہا

ہر ایک میں لکھتے ہیں قلت لاحاقہ الی ہذہ التکلیفات وقد صح الخیر فیما قلنا و فیما قارنا اشافی فاختار اشافی حدیث الی حمید و اختار اصحابا حدیث و اصل انتہی یعنی نہیں ضرورت ہے ان تکلیفات کی جتنے حدیث ابو حمید کو تقرر پر محمول کرنے کی جیسا علیٰ دی نے لکھا ہے اور تحقیق صحیح وارد ہوئی حدیث موافق ہمارے مذہب کے اور موافق مذہب اشافی کے پس ان دونوں اختیار کیا حدیث الی حمید کو اور ہم نے اختیار کیا حدیث و اصل کو اور یہی معنی لکھتے ہیں قال ابو عمر بن عبد البر اختلاف

عن ابی بنی علیہ السلام و عن الصحابہ و من بعدہم فی کیفیت رفع الیدین فردی انہ کان یرفع فوق الاذنین و ردی انہ

انہ کان یرفع حد و اذنیہ ردی عنہ انہ کان یرفعہا حد و مشکبہ و ردی عنہ انہ کان یرفعہا الی صدرہ و لکھا آثار محفوظہ مشہور انتہی یعنی کہا ابن عبد البر انکی نے کہ مختلف ہو ہیں روایتیں ان حضرت سے اور صحابہ اور تابعین کے کیفیت ہاتھ اور نہ آنے میں پس ایک روایت میں ہے کہ کاٹون کے اور نہ آنے تھے اور ایک روایت میں ہے کہ مقابل دونوں کاٹون کے اور ایک روایت میں ہے کہ مقابل موند ہوں کے اور ایک روایت میں ہے کہ مقابل سینے کے ہاتھ اور نہ آنے تھے اور یہ روایتیں صحیح اور ثابت اور مشہور ہیں بعد اسکے یعنی نے لکھا و ہذا یدل علی التوسع فی ذلک انتہی یعنی یہ اختلاف روایت

کرتا ہے اس امر پر کہ اس باب میں وسعت ہے اور اختلاف احوال پر ان روایتوں کا اختلاف محمول ہے خلاصہ امر یہ ہے کہ یہ کہنا کہ مذہب خفیہ کا کافی حدیث کے ہر اور یہ کہنا کہ حدیث میں ہر موند ہوں نکلتا اور نہ نا ثابت ہے نہ کافی محض متنازعہ ہر ان البتہ یہ بعض خفیہ لکھتے ہیں کہ وقت ہاتھ اور نہ آنے کے دونوں انگوٹھوں سے کاٹون کو چھوئے جیسا کہ و قاری اور قاری قاضی خان بعد مختار ہاتھ و نوازل اور غیر یہ میں مذکور ہر مسکات ان روایات حدیث میں نہیں ہے

ہی اور ابن مسعود سے روایت ہے کہ اون دنوں نے قرآنی الاوّلین و سجد فی الاخرین یعنی پڑھ کر قرآن ادا کر دو
 رکعت میں اور تسبیح کر اخیر دو رکعت میں اور مولانا امام محمد وغیرہ میں عقلمند سے مروی ہے ان عبد اللہ بن مسعود کان لا یقرؤ
 خلف الامام فیلکب غیر فیہ دنیا یا خفت فیہ لانی الاوّلین و لانی الاخرین و اذا صل و جدہ ترقی لالاوّلین بفتح الکتاب
 و سورۃ و لم یقرأ فی الاخرین شیئاً یعنی تحقیق کہ ابن مسعود نہیں پڑھتے قرآن پیچھے امام کے نہ نماز جہری میں جیسے
 صبح اور مغرب اور نہ نماز سری میں جیسے ظہر اور عصر نہ پہلے دو رکعت میں اور نہ پچھلی دو رکعت میں اور جب تنہا نماز پڑھتے
 تو پڑھتے تھے اول دو رکعت میں سورہ فاتحہ اور کوئی سورت اور نہیں پڑھتے تھے پچھلی دو رکعت میں کچھ اور پھر ظاہر ہے کہ
 یہ مسئلہ اجتہادی نہیں ہے تاہم خیال ہووے کہ ان صحابہ نے اپنی اجتہاد سے یہ امر کیا کیونکہ نماز کے ارکان اور سنن وغیرہ
 اجتہاد سے معلوم نہیں ہو سکتے ہیں اور مجتہدین اس بات میں عقل کو دخل نہیں دیتے ہیں اور سابقہ اشخ نجہ وغیرہ کی
 عبارت سے معلوم ہو چکا کہ قول اور فعل صحابی کا ایسا کہ اجتہاد کو اور ہمیں مداخلت نہو محمول ہے اس امر پر کہ اونہوں نے
 ان حضرت صلے اللہ علیہ وسلم سے اس امر کو سیکھا ہوگا کیونکہ صحابی کی شان سے بعید ہے کہ بغیر دریافت کرنے ان حضرت
 صلے اللہ علیہ وسلم سے ایسے امور اپنی عقل سے کرنے لگے پس ثابت ہوا کہ پچھلی دو رکعت میں اختیار نہونا درمیان اسکے کہ
 قرآن پڑھی یا سبحان اللہ کہی یا چیکا کہہا ہے اور قرأت قرآن کا ضروری اور فرض نہونا جہاں سے منقول ہے حکم میں
 حدیث مرفوعہ کے ہی اور ان حضرت صلے اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اسی وجہ سے امام عظیم نے حکم دیا کہ پچھلی رکعتوں میں
 قرآن پڑھنا فرض نہیں ہے بلکہ نمازی کو اختیار ہے چاہے پڑھے چاہے نہ پڑھے باقی رہی حدیث ابو قتادہ وغیرہ
 اونسے موافق امام ہی پچھلی رکعتوں میں سورہ فاتحہ پڑھنا سنت کہتے ہیں سوطا امام محمد میں مرقوم ہے اسلئے ان تقریر
 فی الفرضیۃ فی الركعتین الاولیین بفتح الکتاب و سورۃ و فی الاخریین بفتح الکتاب و ان لم یقرؤ فیہا اجزاک و ان سجد
 اجزاک و سوطا ابی حنیفہ انتہی یعنی سنت یہ ہے کہ پڑھی تو فرض کی اول دو رکعت میں سورہ فاتحہ اور کوئی سورت اور
 پچھلی رکعتوں میں سورہ فاتحہ فقط اور اگر نہ پڑھیگا تو پچھلی رکعتوں میں کافی ہوگا چھو اور اگر سبحان اللہ کہ لیا ان دونوں
 کافی ہوگا چھو اور یہ قول ہے امام ابو حنیفہ کا اور حلیۃ المحلی شرح منیۃ المصلیٰ میں محیط رضی اللہ عنہ سرخسی سے منقول ہے
 فی ظاہر الروایۃ ان القیادۃ سنتہ فی الاخریین و لو سج فیہا ولم یقرؤ لم یکن سبیلاً و روی الحسن عن ابی حنیفہ انہا فیہا واجبہ تھے
 لو نہ کیا سبیل نہ سجود اسہو انتہی یعنی ظاہر روایت امام عظیم سے یہ ہے کہ قرآن پڑھنا پچھلی دو رکعت میں سنت ہے اور اگر
 صرف سبحان اللہ کہ لیا ان دونوں میں اور نہ پڑھیگا قرآن نہ گنہگار ہوگا یعنی وہ گنہگار جسے ترک فرض اور واجب سے ہوتا ہے
 اور روایت کیا ہے حسن ابن زیاد نے امام سے کہ قرآن پڑھنا پچھلی رکعتوں میں واجب ہے یا نہ کہ اگر چہ روایا اسکو اور حضرت
 سبحان اللہ کہ لیا یا چیکا کہہا کر اسکا تسبیحہ سہولاً لازم ہوگا اسکا تمام کرنے و عود و اعتراض کرنے والو ذرا ہوش سے ان عبارت کو
 اور ایسی اور عبارت کتب حنفیہ کو دیکھو اور اپنے اعتراض مہمل سے تو یہ کردار اس قول کو رد کرکے اسے ہی چھوڑ کر لیا گیا

یہ یاد رہے وہ بھی نہ کلی یا دیکھا اس وارد کائنات میں سن اور فاضل بنیاد کر کے آج کل پاؤں کا جو کچھ ہزار ہوں وغیرہ
 فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ تکبیر تحریمہ کے وقت مرد و نون کا نون تک ہاتھ اڑھائے اور نہ نہایت ہر ایک عظیم کا سوراخ عظیم
 اس مسئلہ میں خلاف کیا ان تین حدیثوں کا اقول نہ تا حق یہ تراغیظ نہیں آنا نہیں اچھا ہے اس میں سخن ارجح کے لانا نہیں چاہیے
 جو تیر نظر سے جگر اور دل کو اڑا دے ایسے کی نگاہوں میں ہمارا نہیں اچھا ہے کہ جو بڑا افسوس آپ کی بڑا بڑی محنت اور زور و طاقت
 ہوتا ہے اور آپ کی ان حرکات مجاہدانہ و متعصبانہ سے تعجب ہوتا ہے اکثر نے فحاشیت اور پراپر و سپرد و عریضہ حقانیت
 جو حدیثیں کا نون تک ہاتھ اڑھانے کی بات میں وارد ہیں اور حنفیہ کے موافق ہیں اور کثرت صحاح ستہ وغیرہ و تاثر حدیث
 اس سے مالا مال ہیں وہ آپ کو نہ سوچیں صرف دو متین حدیثیں جو بظاہر مخالف ہیں نظر پر گئیں ذرا آنکھ کھولیں اور کان
 لگا کے سینے صحیح مسلم میں واکل بن حجر سے روایت ہے ان ابی بنی علیہ السلام نے پیڑ چین و خلی فی الصلوۃ و کبر و رفع
 خیال اذنیہ یعنی تحقیق ان حضرت علیہ السلام نے اڑھایا دونوں ہاتھوں کو جب کہ داخل ہوئے نماز میں اور تکبیر کی
 اور رکعہ دونوں ہاتھ کو بوقت اڑھانے کے مقابل دونوں کان کے اور یہی حدیث سنن ابوداؤد اور سنن نسائی اور صحیح طبرانی
 اور سنن دارقطنی وغیرہ میں بھی موجود ہے اور بھی صحیح مسلم میں مالک بن الحویرث سے روایت ہے ان رسول اللہ کان لہما
 کبر رفع یدہ تھے بجاوی بہا اذنیہ یعنی تھے ان حضرت علیہ السلام جب تکبیر تحریمہ کہتے اڑھاتے تھے دونوں ہاتھوں کو
 یہاں تک کہ برابر دونوں کان کے کہتے اور بھی صحیح مسلم میں مالک سے روایت ہے کہ اسے ابی بنی علیہ السلام نے اڑھایا
 تھے بجاوی بہا فروع اذنیہ یعنی دونوں نے دیکھا ان حضرت کو کہ اڑھاتے آپ نے دونوں ہاتھ اپنے یہاں تک کہ مقابل کر دیا
 دو ہاتھ کان کے کناروں کے اور مسند امام احمد اور مسند احمد بن راہویہ اور سنن دارقطنی وغیرہ میں براہین عازب سے مروی ہے
 کان رسول اللہ اذ اصاب رفع یدہ تھے تلوں ابہا ماہ خدا اذنیہ یعنی تھے ان حضرت کہ جب نماز پڑھتے اڑھاتے دونوں ہاتھوں کو
 یہاں تک کہ ہو جاتے دو انگلیوں کے مقابل دونوں کان آپ کے اور مسند رکعہ حاکم اور سنن دارقطنی اور سنن بیہقی میں انس سے
 روایت ہے راست رسول اللہ علیہ السلام کبر فی ذی باہا میہ اذنیہ یعنی دیکھا میں نے ان حضرت کو کہ تکبیر تحریمہ کہی اور
 ہاتھ اڑھایا پس مقابل کیا اپنے دونوں انگلیوں کو دونوں کانوں کے اور سنن ابوداؤد اور سنن ابن ماجہ اور سنن ابی یوسف
 مالک بن الحویرث سے روایت ہے راست ابی بنی علیہ السلام کبر یدہ اذ کبر و اذ رکع و اذ ارفع راسہ من الرکوع
 یعنی بجا فروع اذنیہ یعنی دیکھا میں نے ان حضرت کو کہ اڑھاتے تھے دونوں ہاتھ کو جب کہ تکبیر تحریمہ کہتے اور جب رکوع
 کرتے اور جب رکوع سے سر اڑھاتے یہاں تک کہ ہو جاتے اون دونوں کو مقابل کناروں کان کے اور صحیحی و شریعی معانی لائے
 میں براہین عازب سے روایت کی کان ابی بنی علیہ السلام اذ کبر لا تفلح الصلوۃ رفع یدہ تھے تلوں ابہا ماہ قریب
 من تکتی اذنیہ یعنی تھے ان حضرت کہ جب تکبیر کہتے تھے شروع نماز میں اڑھاتے تھے دونوں ہاتھ اپنے یہاں تک کہ جوتے
 دونوں انگلیوں کے قریب دونوں کان کے نیچے کے کناروں کی اور بھی صحیحی و شریعی معانی لائے روایت کی ابی بنی علیہ السلام

فراموش فریغ بدیدہ خدا و ازینہ یقینہ ایمان آن حضرت کے پاس دیکھا آپ کو کہ اوٹھاتے تھے دونوں ہاتھوں کو مقابلہ دونوں کان
 آن احادیث سے جو یہ سنا یہ معتبرہ کتب معتد بہین موجود ہیں ضعیفہ کا مذہب بخوبی ثابت ہوتا ہے پس جو شخص کے کہ ضعیفہ کا
 مذہب اس بحث میں احادیث کے خلاف ہے وہ جو تا ہی باقی وہ حدیثیں جنہیں یہ مروی ہے کہ ان حضرت ہاتھوں کو مؤثر ہوں
 اوٹھاتے تھے جیسے حدیث ابو حمید ساعدی جو سنن ابوداؤد وغیرہ میں مروی ہے اور حدیث ابن عمر جو صحیحین میں مروی ہے
 انکی صحت میں کسی کو شک و گمان نہیں ہے لیکن بعض ضعیفہ او سکھو حالت عذر پر محمول کرتے ہیں جبکہ طحاوی نے تحقیق تمام لکھا ہے
 اور مستند ساتھ حدیث داخل کے جو سنن ابوداؤد وغیرہ میں مروی ہے کیا ہے کیونکہ اس میں یوں وارد ہے کہ میں آن حضرت
 کے پاس حاضر ہوا پس دیکھا آپ کو کہ ہاتھ اوٹھاتے تھے کانوں تک بعد اسکے دوسرے سال ایام سر میں آپ کے پاس
 حاضر ہوا اور وہ لوگ یعنی صحابہ سب بروی کے چادرین اوٹھتے تھے اور چادرین کے اندر ہاتھ اپنے مؤثر ہوں
 اوٹھاتے تھے اس سے معلوم ہوا کہ مؤثر ہوں تک ہاتھ اوٹھانا سب عذر مروی کے تھا ہی حاصل ہے اس عبارت طحاوی
 الرفع الی المنکبین کان بعد لان داخل قال ثم انبث من العام مقبل علیہم الا کتبہ ابنہ انہ یقولون ایہم قیادہ اشار
 شریک الی صدرہ فاخبرہ داخل بن حجر فی حدیثہ ہذا ان رفعہ الی مناکبہم اما کان لان ایہم تحت الشیاب واخبر انہم کانوا یقولون
 اذا کان تحت ایہم لیست فی شایم الی حد و اذا انہم فاعلمنا رواۃ کلہما فجللنا الرفع اذا کان تحت الیدان فی الشیاب علیہ البرد
 الی متقی ما یستطاع الرفع ایہ و ہوا المنکبان و اذا کانتا بایمتین یرفعہما الی الاذنین کما فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم متقی
 اور بعض ضعیفہ کہتے ہیں کہ ان دونوں حدیثوں میں کچھ مخالفت نہیں ہے کیونکہ جب کوئی شخص کانوں تک ہاتھ اوٹھاتا
 اس طرح ہر کہ دونوں انگلیوں کان کے نیچے کنارے کے مقابل ہوں کھینچتا رہتا ہے متقی مؤثر ہوں کے مقابل رہیگی
 پس یہ بھی اوس پر اطلاق ہو سکتا ہے کہ اسے ہاتھ مؤثر ہوں تک اوٹھایا کیونکہ ہاتھ تو نام ہے اور انگلیوں سے آخرت نہ صرف
 اور انگلیوں کا اور تصریح اسکی روایت داخل میں سنن ابوداؤد میں موجود ہے کہ دونوں ہاتھ دیکھا آن حضرت کو کہ اوٹھاتے
 آپ نے دونوں ہاتھ اس طور پر کہ مقابل مؤثر ہوں کے ہو گئے اور انگلیوں کانوں کے مقابل ہو گئے ہی حاصل ہے اس
 عبارت فتح القدیر کا ولا معارضۃ فان محاذۃ السمتین بالابہا میں مستوع حکایتہ محاذۃ الیدین بالمنکبین والاذنین ان
 طرف الکف مع الرفع محاذی المنکب او قیاریہ الکف نفسہ محاذی الاذن و انہ یقال علی الکف الی اعلاۃ فالکف فی نفس
 علی محاذۃ الابہا میں بالسمتین وفق فی تحقیق بین الروایتین فوجب اعتبارہ ثم رانیہا رواۃ ابی داؤد و ابن جریر و ترمذی
 قال انہ العصر النبی صلی اللہ علیہ وسلم حین قام الی الصلوۃ فرقع برہ خضے کا شامحال منکبہ و حاذی بابہا میہ ازینہ انتہی اور
 نووی کی شرح صحیح مسلم میں موجود ہے مشہور من مذہبنا و مذہب الجاہلیہ انہ فرغ بدیدہ خدا و منکبہ بحث محاذی اطراف اصابع فرغ
 ازینہ اسی اعلاۃ و ابہا ماہ سمعی ازینہ و راجعہ منکبہ و ہذا جمیع الشافعی میں روایات احمدیث فاستحسن الناس منہ انتہی حاصل
 اسکا یہ ہے کہ مشہور مذہب شافعیہ اور مذہب جمہور علماء کا یہ ہے کہ اوٹھاتے دونوں ہاتھوں کو اس طرح ہر کہ کنارے اور انگلیوں

مقابل کا نون کے اوپر کے گناہوں کے ہودین اور دونوں انگوشے کا نون کے نیچے کنارے کے مقابل ہودین اور دونوں
برابر مونڈ ہون کے ہودین آدھانہ اسی طریقے کے تقبیض دی ہے امام شافعی نے درمیان روایات حدیث کے لئے ان
روایتوں میں جنہیں کا نون تک اٹھانا آیا ہے اور ان میں روایتوں میں جنہیں مونڈ ہون تک اٹھانا آیا ہے پس راجحاً کہا
اس تقریر شافعی کو علمائے اہل بیت نے اور ترمذی کی اسکی اور سہی حامل ہے اس عبارت علیہ السلام اور جو پوری کا حاشیہ ہوا ہے میں مذہبنا
و مذہب الجاہل میرا نہ برف یہ حد و مشکبہ بحث یا ذی اطراف اعدا پر شروع اذنیہ و اراہا ماہ حکمتی اذنیہ و احاطہ مشکبہ و
حجۃ الیٰ نعیمیٰ میں روایات فلا اختلاف بیننا و بینہ فی الحقیقۃ کما یقین منہ و لا ینکب انتہی اور بعض خفیفہ کہتے ہیں کہ دونوں
حدیثیں یعنی مونڈ ہون تک ہاتھ اڑھانے کے اور کا نون تک اٹھانے کی صحیح ہیں اور اختلاف احوال پر محمول ہیں کہ کبھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم
نے مونڈ ہون تک اٹھانے اور کبھی کا نون تک اس باب میں وسعت ہے اور عمل و نون پر درست ہے مگر اعلیٰ یاری سند اہل
شرح سند الامام میں لکھتے ہیں الا اظہر انہ علیہ السلام کان یرفع یدہ من غیر تقید الیٰ شئ منہ خاصاً یا کان یرفع
یدہ الیٰ خیال مشکبہ و احاطہ الیٰ شئ منہ انتہی یعنی اظہر یہ ہے کہ ان حضرت ہاتھ اڑھانے میں کسی طریقہ خاصہ کے متقیہ نہ
بلکہ کبھی مونڈ ہون تک اڑھاتے تھے اور کبھی کا نون تک پس جس محالی نے جو دیکھا اس کے موافق روایت کر دیا اور غرضی شہاد
ہوایہ میں لکھتے ہیں قلت لا حاجۃ الیٰ ہذہ التکلیفات وقد صح الخبر فیما قلنا و فیما قالہ انہ فیما رآہ فی حدیث الیٰ حمید
و احتار اھی بنا حدیث و اہل انتہی یعنی نہیں ضرورت ہے ان تکلیفات کی یعنی حدیث ابو حمید کو غیر پر محمول کرنے کی جہاں
طحاوی نے لکھا ہے اور تحقیق صحیح و وارد ہوئی حدیث موافق ہمارے مذہب کے اور موافق مذہب شافعی کے کہ پراہنہ
اختیار کیا حدیث ابی حمید کو اور ہم نے اختیار کیا حدیث و اہل کو اور یہی عینی کہتے ہیں قال ابو عمر بن عبد البر خلیفہ
عن ابی بنی علیہ السلام عن العاصم بن مہزیوم عن ابی حمید عن ابی حمید عن ابی حمید عن ابی حمید عن ابی حمید عن ابی حمید
انہ کان یرفع حذو اذنیہ و روی عنہ انہ کان یرفعھا حذو مشکبہ و روی عنہ انہ کان یرفعھا الیٰ صدرہ و کلھا آثار و محضو فیہ
انتہی یعنی کہا ابن عبد البر انکی نے کہ مختلف ہونیں روایتیں ان حضرت سے اور صحابہ اور تابعین سے کیفیت ہاتھ اڑھانے
میں پس ایک روایت میں ہے کہ کا نون کے اوپر تک اڑھانے تھے اور ایک روایت میں ہے کہ مقابل دونوں کا نون
اور ایک روایت میں ہے کہ مقابل مونڈ ہون کے اور ایک روایت میں ہے کہ مقابل سینے کے ہاتھ اڑھاتے تھے اور یہ
روایتیں صحیح اور ثابت اور مشہور ہیں بعد اسکے عینی نے لکھا و ہذا يدل علی التوسعة فی ذلک انتہی یعنی یہ اختلاف اہل
کرت ہے اسل پر کہ اس باب میں وسعت ہے اور اختلاف احوال پر ان روایتوں کا اختلاف محمول ہے خلاصہ امر
کہ یہ کہنا کہ مذہب خفیفہ کا مخالف حدیث کے ہے اور یہ کہنا کہ حدیث میں صرف مونڈ ہون تک اٹھانا ثابت ہے نہ کہ
محض مخالف ہون کا البتہ یہ جو بعض خفیفہ کہتے ہیں کہ رشتہ ہاتھ اڑھانے کے دونوں انگوشوں سے کا نون کو چوڑے جیسا
و قیاسہ اور قادی قاضی خان اور مختارات النوازل اور غیر یہ میں مذکور ہر سکا ن روایات حدیث میں نہیں

مگر یہ امر امام اعظم سے اور ان کے ملائذہ سے مشغول ہی نہیں آج وہ سے ہوا یہ اور اکثر کتب متداولہ میں اس تفسیر کا ذکر نہیں ہے
 مرن اس بقدر ہے کہ ہاتھوں کو کانوں کے مقابل کر دے اور یہ امر بخوبی حدیث سے ثابت ہے اور منکر اس کا کذب ہے
 قولہ ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ ہر کے اول دو رکعتوں میں برابر کی سو رتین پڑھے کم زیادہ نہ پڑھے اور
 یہ مذہب ہے امام اعظم اور ان کے شاگرد ابو یوسف کا سوا امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلافت کیا اس حدیث کا جو کہ بخاری
 در مسلم میں روایت ابو قتادہ سے کہاتے رسول خدا نماز پڑھتے ہاتھ بکوبیں پڑھتے ہزار و عصر کے پہلے دو رکعتوں میں سورۃ
 ورد و سورتین اور دراز کرتے پہلے رکعت کو اور پڑھتے پچھلی دو میں سورۃ فاتحہ اقوال ۵ سن نے اور کاذب کچھ ہم ذرا
 بیان سے بات ہے جو مسلمان ہیں کہتے ہیں وہ ایمان سے بات ہے ہر دم ایسا تو دنیا میں نیکو لگا کوئی بد لاکہ
 مجھاؤ یہ سنا سنیں تو کان سے بات مدد کیو صحیح مسلم میں اسی حدیث ابو قتادہ کے متصل یہ حدیث بروایت ابو سعید
 مذری موجود ہے قال کنا نخرج قیام رسول اللہ فی العصر فخرنا قیامہ فی الرکعتین الاولیین من العصر قدر التمزیل

سجدہ و حرزنا قیامہ فی الآخرین قدر النصف من ذلك وخرنا قیامہ فی الرکعتین الاولیین من العصر على قدر قیامہ الآخرین
 ن العصر و فی الآخرین من العصر على النصف من ذلك کہا ابو سعید حدری نے تھے ہم کہ تھیں کرتے تھے آنحضرت کے
 قیام کو نماز عصر میں پس انداز کیا یعنی آپ کے قیام کو اول دو رکعت میں نماز عصر سے بمقدار سورۃ التمزیل سجدہ کے
 ورد و رکعت اخیر میں بقدر اوس کے ادھی کے اور انداز کیا یعنی آپ کے قیام کو اول دو رکعت میں عصر بقدر قیام آپ کے
 غیر دو رکعت میں نماز کے اور اخیر دو رکعت میں عصر کے بقدر اوس کے ادھی کے اور اسی صحیح مسلم میں بعد اس حدیث کے

برسید مذری سے مروی ہے ان البنی علیہ السلام کان یقرؤ فی صلوۃ العصر من الرکعتین الاولیین فی کل رکعۃ
 در تلاشتن آیتہ فی الآخرین قدر خمس عشرۃ آیتہ فی العصر من الرکعتین الاولیین فی کل رکعۃ قدر قرأه خمس عشرۃ آیتہ فی الآخرین
 در نصف ذلك تحقیق کہ ان حضرت تھے کہ پڑھتے پہلی دو رکعت میں نماز عصر کی ہر رکعت میں بمقدار تسلیت کے دور
 پہلی دو رکعتوں میں بمقدار پندرہ آیت کے اور عصر کی پہلی دو رکعت میں ہر رکعت میں بقدر پندرہ آیت کے اور پچھلی دو
 رکعت میں بقدر اوس کے قسم ہے تو اوس کی جیسے تم پیر و معتقد ہو سچ کہ ان دو حدیثوں سے کیا معلوم ہوتا ہے
 یہ نہیں اس سے نکلتا ہے کہ ہر کے پہلے دو رکعت میں قرات قرآن برابر ہونا چاہیے ایک میں دوسرے سے بڑھ کے
 دنا چاہیے امام اعظم اور ابو یوسف نے اسی حدیث سے استناد کیا ہے پس قول ان کا مخالفت حدیث کے کیونکہ ہو گیا بلکہ
 کا قول بالکل موافق حدیث کے ہے اور حدیث ابو قتادہ کہ جس سے رکعت اول کا طویل ہونا بہ نسبت دوسری رکعت کو
 موم ہوتا ہے کہ سیر طر سے مخالفت ان کے مذہب کے نہیں ہے کیونکہ اس حدیث میں کہیں اس کا ذکر نہیں ہے
 پہلی رکعت میں آپ بڑی سورت پڑھتے تھے بلکہ اس بقدر مذکور ہے کہ ہر کی پہلی رکعت کو دراز کرتے تھے اس سے
 نہیں ثابت ہوتا ہے کہ بڑی سورت اور پڑھتے تھے بلکہ اگر دوسری رکعت کے برابر سورت آپ پڑھتے ہوں

تب بھی دراز ہونا پہلی رکعت کا ہر سکتا ہے کیونکہ اوس میں لسم اللہ اور اعوذ باللہ اور سبحانک اللہ اور اتی وجیت وغیرہ
 اور زمانین جو وارڈ ہوتی ہیں پڑھتے تھے اس وجہ سے دو رکعت دوسری رکعت سے پڑھ جاتے تھے تو یہ شیخ محمد بن اسماعیل
 لکھتے ہیں الحدیث متاؤل علی انہ طول دعا والافتتاح والاعوذ وغیرہ لانی القراءۃ انتہی یعنی یہ حدیث ابرقارہ کی تفسیر
 اس امر پر کہ اپنے پہلی رکعت طویل کی بسبب پڑھنے دعا و افتتاح اور اعوذ باللہ وغیرہ کے کہ نفس قراوت قرآن میں
 ملاخوسن ایسے لوگوں کے حال پر جو اپنے نغم میں ایک دو حدیث کو مخالفت مذہب امام اعظم سمجھ کے اعتراض کر سکتے
 تیار ہو جاتے ہیں اور جو حدیث موافق مذہب امام کے ہیں ان سے انہماض کرتے ہیں قولہ ہر ایک وغیرہ فقہ کی کتابوں میں
 لکھا ہے کہ مقدی دوسرے میں اسطرح بیٹھے جس طرح کہ کہ یہ مقدمہ میں بیٹھتا ہے سو امام اعظم نے خلاف کیا ابو حمزہ
 کی در حدیثوں کا اقول لا مشبہ حدیث ابو حمزہ سے جو سنن ابوداؤد وغیرہ میں مروی ہے یہ ثابت ہو
 پہلے مقدمہ میں بائیں پیر پر بیٹھتے اور اپنے سر کی اؤنگلیاں قبلیہ رخ کر کے اوسکے قدم کو کڑا کرتے اور اخیر مقدمہ میں بائیں
 تو رک کرتے یعنی بیٹھتے بائیں کو کوزمین پر رکھ کر اور بائیں سر پر اپنے طرف بائیں کھاتے اور درپہنا قدم کڑا کرتے
 اور اسی حدیث کے موافق مذہب شافعی اور محدثین کا ہر تفصیل اسکی تحقیق محمد علی سوال امام محمد بن سحر دے کر
 امام اعظم کے مقلدین ہی چند حدیثیں پیش کرتے ہیں اور اپنے مذہب کو موافق حدیث سمجھتے ہیں پس یہ کدھینا کا نام
 نے خلاف کیا حدیث کا اور جو حدیثیں اؤنگلی بجا ہر موافق ہیں اؤنگلی پیش نہ کرنا سر اسر تعصب و نف نیت و عداوت ہے
 وال ہے صحیح مسلم میں حضرت عائشہ سے روایت ہے کان یقول رکعتین الحیۃ وکان لیسر من رجلہ البیسری اؤ
 یعنی تھے ان حضرت کہ پڑھتے تھے ہر مقدمہ میں الحیات لہاج اور بچاتے تھے آپ بائیں پیر کو اؤنگلی کرتے تھے دیکھ کر
 اور سعید بن منصور نے وائل سے روایت کی ہے صلیت خلف رسول اللہ فلما قعد لشہد فرش رجلہ البیسری یعنی
 میں نے پیچھے رسول اللہ کے پس جبکہ بیٹھتے آپ بچھا دیا بائیں پیر کو اور ستن سالی میں ابن عمر سے روایت ہے من
 البیۃ ان نضبت القدم البینی و استتار با ما لہا القبۃ والحدید من علی البیسری یعنی سنت نماز میں یہ سچ کہ اگر
 اپنے قدم کو اور اؤنگلیوں کو قبلیہ رخ کرے اور بائیں پیر پر بیٹھے ان حدیثوں کے اطلاق سے معلوم ہوتا
 دونوں مقدمہ سے ایک طور پر ہیں قولہ ہر ایک وغیرہ میں لکھا ہے کہ نماز میں امام سمع اللہ من حمدہ کے ساتھ رہنا
 نہ پہلی سو امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلاف کیا ان دو حدیثوں کا انہما اقول ہر چند کہ احادیث ضعیفہ بنویسے
 صحاح ستہ میں مروی ہیں صاف ثابت ہے کہ ان حضرت حالت امامت میں بعد سمع اللہ من حمدہ کے نہایت کلمہ
 کہتے تھے لیکن امام پر اعتراض کرنا ساتھ مخالفت حدیث کے خالی سفاہت سے نہیں ہر دو وجہ سے ایک بیکار
 ان مسئلہ میں ساتھ حدیث صحیح کے مستدل کیا ہے اور بے دلیل اپنی راہ سے حکم نہیں دیا ہر دوسری یہ کہ ایک
 امام سے بھی وارد ہے کہ امام سمع اللہ من حمدہ کے بعد ربنا لک الحمد کی اور یہی مذہب فقہار ماجین اور ایک

فقہاء حنفیہ کا ہے پس ہر گاہ امام ہی اپنے قول پر حدیث صحیح سے استدلال کرتے ہیں اور نیز ائمہ اربعہ کو دنیا کے دہنوں کے
 مخالف حدیث کے حکم دیا ہے کہ نہیں جائز ہے عبارت معاہدہ فی کشف مافی شرع الوقت یہ کی دیکھیں اور اپنے مہملات سے تو یہ
 کیجیے دیکھتی یہ ای بالسمع الامام فلا یقول ربنا لک الحمد ہذا اعتدائی حنیفہ و بہ قال مالک لما فی رسالۃ ابن ابی زید وہو قول ائمہ
 یعنی کفایت کریں سامع ائمہ میں حمدہ کہنے کے امام ہیں نہ کہ ربنا لک الحمد نزدیک ابو حنیفہ کے اور یہی قول ہے امام مالک کا
 جبکہ رسالہ ابن ابی زید مالک میں ہے اور یہی قول ہے امام احمد کا و حکاہ ابن المنذر عن ابن مسعود والی ہریرہ و الشیخ قال
 وہ اقوال اور نقل کیا ہے اسی مذہب کو ابن المنذر نے عبد اللہ بن مسعود اور ابو ہریرہ سے اور کہا ابن المنذر نے کہی
 میرا یہی قول ہے و استدلال علی ذلک بقولہ علیہ السلام اور دلیل لائے ہر لوگ اس مذہب پر ساتھ اس حدیث شریف کے
 اذا قال الامام سمع اللہ من حمدہ فتقول ربنا لک الحمد جب کہی امام سمع اللہ من حمدہ پس کہو اسے مقتدیوں ربنا لک الحمد
 رواہ الائمہ اثنہ من حدیث انس روایت کیا اس حدیث کو بخاری اور مسلم اور ابو داؤد اور ترمذی اور نسائی اور ابن
 ابی شیبہ روایت انس کے و الخمسة ايضا سوى ابن ماجه من حدیث ابی ہریرہ اور پانچ نے سوائے ابن ماجہ کے بروایت
 ابو ہریرہ کے ہی مسلم و النسائی وابن ماجه احمد من حدیث ابی موسیٰ الاسعری اور مسلم و نسائی اور ابن ماجہ اور احمد نے
 بروایت ابو موسیٰ الشعمری کے و الحاکم فی مستدرکہ من حدیث ابی سعید الخدری و قال حدیث صحیح اور حاکم نے مستدرکہ میں
 بروایت ابو سعید خدری کے اور کہا حاکم نے کہ یہ حدیث صحیح ہے و الاستدلال ان ہذا قسمۃ و القسمۃ ثنائی الشکرۃ
 قریرہ استدلال کے ساتھ اس حدیث کی یہ ہے کہ اس حدیث سے قسمت معلوم ہوتی ہے اور قسمت ثنائی شرکت ہے یعنی
 اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام کو سمع اللہ کہنا چاہیے اور مقتدی کو ربنا لک الحمد کہنا چاہیے کیونکہ ہر ایک کا ذکر علی
 پنے ذکر فرمایا اور فرمایا کہ جب امام سمع اللہ کہے تو مقتدی ربنا لک الحمد کہے اس سے یہ سمجھا جاتا ہے کہ امام ربنا لک الحمد
 کہے اور مقتدی سمع اللہ کہے جیسے اگر کوئی شخص کہے کہ جب ہم قرآن پڑھیں تو تم درود پڑھنا اس سے یہ سمجھا جاتا ہے
 ہر ایک ذکر ہر ایک کے ساتھ خاص ہے ایک کو دوسرے کے ذکر میں شرکت نہیں بعد اسکے معاہدہ میں مرقوم ہے
 و حدیث مشرعیۃ التمجید بریل آخر یعنی پائی گئی مشرعیۃ ربنا لک الحمد کی امام کے واسطے دوسری دلیل میں وہ
 رواہ البخاری و مسلم من حدیث ابی ہریرہ اور وہ دلیل وہ حدیث کہ روایت کیا بخاری اور مسلم نے ابو ہریرہ سے و البخاری
 من حدیث ابن عمر اور بخاری نے ابن عمر سے و مسلم من حدیث عبد اللہ بن ابی اوفی و من حدیث علی ابن ابی طالب
 و مسلم نے عبد اللہ بن ابی اوفی اور علی مرتضیٰ سے انہم قالوا فی وصف صلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تحقیق ان سبھا نے
 کہ کیا ان حضرت کی نماز کے بیان کیفیت میں انہ کان میں یرفع راسہ من الکرکوع یقول سمع اللہ من حمدہ ربنا لک الحمد
 کہ ان حضرت جب سر اٹھاتے تھے کہ کوع سے فرماتے تھے سمع اللہ من حمدہ ربنا لک الحمد فذا صحیح فی مشرعیۃ التمجید امام
 پس یہ حدیث صحیح ہے مشرعیۃ ہوئے تجمید میں واسطے امام کے و بہ قال الثوری و الادنا عی و احمد فی روایتہ عنہ

بعد اس کے کہ سفیان ثوری اور ازہری نے اور امام احمد نے ایک روایت میں دوسروں سے روایت عن ابی حنیفہ کہ ان
 الحیط اور یہی ایک روایت ہے امام ابو حنیفہ سے جب کہ محیط میں مذکور ہے وہو قول ابی یوسف و محمد اور یہی قول عمر
 اہم ابو یوسف اور امام محمد کا واسع مال الفضل والعماد وجماعۃ من المتأخرین کہ فی التلمیذۃ وقد طرف اسی قول کہ
 سہل کیا فضلی اور بخاری نے اور ایک جماعت متأخرین حنفیہ نے جب کہ قتادی ہمسیر میں ہے واختارہ فی الحاشی
 القدسی اور اسکو پسند کیا ہے حادی قدسی میں وشی علیہ شربلانی فی نور الایضاح اور اختیار کیا اسکو حسن شربلانی
 نور الایضاح میں وصاحب المینۃ اور صاحب منبہ المصلی نے ولی الحیط اور محیط میں ہے قال تفسیر اللامۃ بخاری کہ
 حادی نے کان شیخنا القاضی الامام بکلی عن استاذہ انہ کان یسئل ابی قولہما تے شیخ ہمارے قاضی امام کہ نقل کرتے تے
 اپنے استاد سے کہ وہ مائل تے طرف قول صاحبین کے وہ کان یجمع بین الذکرین میں کیوں ایمانا اور شیخ وہ مجاہد
 درمیان دونوں ذکر کے جب امام ہوتے تے یعنی سمع الصمد اور ربنا لک الحمد دونوں کہتے تے والعماد ایضاً کان
 تختارہ وہو قول اہل المدینۃ انتہی اور بخاری بھی اسی قول کو پسند کرتے تے اور یہی قول ہے اہل مدینہ کا اختلاف
 کلام یہ ہے کہ اسی مسئلہ میں امام سے ایک روایت موافق احادیث فعیہ کے موجود ہے کہ امام بعد سمع الصمد
 ربنا لک الحمد کو جیسا کہ احادیث سے ثابت ہے مگر امام کا مذہب مشہور ہے اعترافاً جہلا سے محفوظ ہے
 قولہ ہادیہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ جو مچھلی خود بخود مر جاوے اور اوتھی ہو جاوے کہانا اسکو مکرر
 سوا امام اعظم نے خلافت کیا اس حدیث کا جو کہ بوداؤد اور ترمذی اور ابی یوسف روایت ہے ابو ہریرہ سے کہ
 فرمایا رسول خدا نے بیچ حق دریا کہ پاک کرنے والا ہے پانی اسکا اور حلال ہے مردہ اسکا اقول آپ کو یہ حدیث
 نہ سوجھی جو سنن البوداؤد اور سنن ابن ماجہ میں جابر سے روایت ہے کہ فرمایا رسول خدا نے ما اتی البخر وجز عنہ
 فکلوا واما ت فیه وطفی فلا تاکلوا اور یہ حدیث بھی نہ دکھائی دی جو جامع ترمذی میں جابر سے روایت ہے فرمایا
 رسول اللہ نے ما سطر تموتہ وہو حی فکلوہ وما وجدتموہ میتا طافیا فلا تاکلوا اور یہ بھی روایت نظر نہ پڑی چٹاوی
 نے جابر سے روایت کی فرمایا رسول اللہ نے ما جز عنہ البخر فکل ما اتی فکل ما وجدتموہ طافیا فوق الماء فلا تکل ابن
 روایتوں کا حاصل یہ ہے کہ جس مچھلی کو دریا باہر پھینک دے یا پانی دریا کا ہٹ جاوے اور اس کو جو سے
 مچھلی مر جاوے تو وہ حلال ہے اور جو طافی ہو یعنی خود بخود مر جاوے اور دریا پر تیرنے لگے اور اوتھ جاوے
 اسکا کہانا منع ہے اور مراد دریا کے مردہ سے اس حدیث میں حکم کو آپ مخالفت مذہب امام اعظم سمجھے ہیں لہذا
 مچھلی ہے جو بوجہ پھینکنے یا ہٹ جانے پانی کو مر جاوے نہ وہ کہ خود بخود مر جاوے بلکہ بڑا تعجب ہے کہ حضرات غیر فقہ
 ائمہ کے متقلدین سے تو ہر مسئلہ میں حدیث صحیحہ پر مانگا کرتے ہیں اور خود اعتراض جمانے کی غرض سے حدیث
 غیر صحیح بھی پیش کر دیا کرتے ہیں اس باب میں کوئی حدیث مرفوعہ صحیحہ ایسی نہیں ہے جس کو قضا ثابت ہوتا ہو

عانی یعنی وہ مجہلی جو خود بخود دریا میں مرجائے اور اوتی ہو کے تیرنے لگے حلال ہے بلکہ اگر استائے اس قسم کی حدیث موجود
ہیں جنہیں ان حضرات نے فرمایا ہے کہ میتہ بحر یعنی مردہ دریا کا حلال ہے مگر اوس سے مراد وہی ہے جو پہنے بیان کی اور تھیں
میں حدیثین صحاح و معانی سے بعضوں کی سند اگرچہ ضعیف ہے مگر اوس میں ایسا ضعیف نہیں ہے کہ قابل
استناد نہ رہے تفصیل اسکی عینی کی شرح ہدایہ اور شرح معانی الآثار وغیرہ میں موجود ہے قولہ نسخ و قایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں
میں لکھا ہے کہ کن کے نماز میں قرأت آہستہ پڑھتی چاہیے اور یہ مذہب ہے امام اعظم کا سوا نام اعظم نے اس مسئلہ غلط
کیا بخاری اور مسلم کی حدیث کا اقوال موافق مذہب امام اعظم کے حدیث میں مطالعہ کیجیے اور اپنی سٹ دہری سے باز آئیے

مسند احمد اور مسند ابوالعلیٰ اور کتاب المعرفۃ بہتی میں ابن عباس سے روایت ہے کہ انت الی جنب النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فی صلوۃ الکسوف لما سمعت منہ حرفاً من القرآن یعنی تھا میں نماز سورج گمن میں آنحضرت کے پہلو میں بیٹھ کر قریب آپ کے

پس نہیں سنا میں نے ایک حرف ہی قرآن کا آپ سے اور عجم طبرانی میں ابن عباس سے روایت ہے حبلیت الی جنب النبی
صلی اللہ علیہ وسلم یوم کسفت الشمس فلم یرح لقرآن یعنی نماز پڑھی میں نے پہلو کی طرف آنحضرت کے جس روز کہ گمن ہوا اتفاقاً
میں پس نہیں سنا میں نے آپ کا قرآن پڑھنا اور مسند احمد اور سنن ابوداؤد اور سنن ابن ماجہ اور سنن ابی اور ترمذی

اور سنن ابن حبان اور مسند رک حاکم میں سمرہ بن جندب سے روایت ہے صلی بنا رسول اللہ فی کسوف لا نسمع الا صوتاً
یعنی نماز پڑھی آنحضرت نے ہمارے ساتھ سورج گمن میں نہیں سنے تھے ہم آواز آپ کے قرأت کی اور حاکم نے اس حدیث کو
صحیح کہا ہے اور ترمذی نے لکھا ہے حدیث سمرہ حدیث حسن صحیح یعنی یہ حدیث سمرہ کی حسن اور صحیح ہے اور صحیح مسلم میں

ابن عباس سے روایت ہے انکسفت الشمس علی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فصل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکلم الناس
سورۃ قیام قیاماً طویلاً قدر نحو سورۃ البقرۃ یعنی سورج گمن ہوا زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں پس نماز پڑھی آپ نے
اور صحابہ آپ کے ساتھ تھے پس قیام کیا آپ نے دریک بقدر سورۃ البقرۃ کے اس سے ہی معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت نے
جہر نہیں فرمایا ورنہ صحابہ بیان کر دیتے کہ لہان سورت آپ نے پڑھی اور بطور تحسین کے بیان نہ کرتے یہی چاہیے اس عبارت

نہودی کا شرح صحیح مسلم میں ان الصحابہ خروا القرۃ بقدر البقرۃ وغیرہ لہذا لو کان جہر العلم قد راہ با حذر انتہی باقی رہی حدیث
عائشہ کی جو صحیحین میں مروی ہے اور اوس میں یہ وارد ہے کہ آپ نے جہر فرمایا اوس سے مراد یہ ہے کہ آپ نے اتفاقاً
بعض آیات کے ساتھ جہر کیا ہو گا جیسا کہ آپ کی عادت نماز سری میں ثابت ہے کہ کسی کہی دو ایک آیت کے ساتھ آپ جہر
کرتے تھے صحابہ مقتدین کو معلوم ہوا وہ کہ آپ فلاں سورۃ پڑھ رہے ہیں اور حافظ ابن حجر نے تفسیر طبرانی
لکھا ہے جرج ان افعی روایت سمرہ یعنی ترجیح دی امام شافعی نے روایت سمرہ کو حسین آہستہ پڑھنا نہ ذکر روایت عائشہ پر

حسین جہر مروی ہے بانما موافقہ لروایت ابن عباس المتقدّمۃ وروایت النبی فیما انفرد بخبر من سورۃ البقرۃ وروایت
عائشہ حضرت قرأت قرأت اللہ قرآن سورۃ البقرۃ لانہا کسوفہ لم تقدّرہ باین لہذا کہ وہ موافق ہے دونوں روایت ابن عباس

ایک قسب میں مروی ہے کہ میں نے آپ کی آواز نہیں سنی اور میری وہ جبین اور نون نے کہا کہ آپ نے بقدر سزا بفرما کر
 بڑا اور بھی سزا دی ہے روایت عائشہ کی جبین وہ کہتے ہیں کہ میں نے اندازہ کیا کہ آنحضرت کی قرأت کا پس منجھنی میں کو
 آپ نے سیرۃ بقرہ پڑھی پس اگر عائشہ آپ کی قرأت سنیں انبوازہ کرنے کی تقریر نہ کرتیں بلکہ سات بیان کر دیتیں کہ آپ
 ملاں سورت قدرت کی قوت پر ہایہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ جو شخص رات کو فرض نماز ہے کی نیت ہو کرے تو وہ کوڑوں کے قوت
 اور سکونیت کرنی جائز ہے سو امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلافت کیا اس حدیث کا جو کہ مستند احمد و ابو داؤد و ترمذی و دارقطنی
 وابن ماجہ میں روایت ہے جعفر سے کہ پیغمبر خدا نے فرمایا جس نے چہرہ لیا دروزہ پہلے فجر کے پس نہیں ہے واسطے اس کے
 روزہ اقوال بہرگز تعجب ہے کہ جب کوئی حدیث صحیح کی بنا پر غلطی امام اعظم کے معلوم ہوتی ہے تو غیر مقلدین پر
 جوش و خروش سے امام پر اعتراض کرنے کو لیا ہو جاتا ہے اور اگر صحیحین کی حدیث موافق اس کے ہوئی تو نہ ہر کا دیر غلام
 کے واسطے اس سے دفاع کر کے اور حدیث کی کتابوں سے مردمان گنتے ہیں وہ اسے خجالت اور فحاشیت اور اس پر عری
 حقانیت سے ہر ایک و تہماتوں ہر افرار و پھر اس پر کرتے ہو یہ دعوت کی گفتگو و مکتوب صحیحین یعنی صحیح بخاری و صحیح مسلم

اور حسن نسائی اور موطا امام مالک میں یہ حدیث موجود ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثبت رجلا یادی فی الناس
 یوم عاشوراء ان من اکل لیسیم و من لم یاکل فلا یاکل یعنی آپ نے ایک شخص کو بھیجا دسویں تاریخ محرم کو کہ بکھار دیے لوگوں کو
 اور یہ امر سب سے کہدی کہ جس نے کھانا کھانے کا لیا ہے وہ باقی دن اس کا کرے اور کچھ نہ کھاوے اور جس نے نہیں کھایا ہو وہ نہ
 رکھے اس سے معلوم ہوا کہ روزہ عاشوراء کی نیت دن کو کافی ہو گئی حالانکہ روزہ عاشوراء کا قبل فرض ہونے روزہ
 کے فرض تھا جیسا کہ حدیث عائشہ سے صحیح بخاری وغیرہ میں مروی ہے ان النبی امر بعبود عاشوراء قبل
 یفرض رمضان فلما فرض رمضان قال من شاء صام عاشوراء ومن شاء افطر یعنی آنحضرت نے حکم کیا روزہ عاشوراء
 قبل فرض ہونے رمضان کے پس جب فرض ہوا روزہ رمضان کا فرمایا آپ نے جو چاہے روزہ رکھے عاشوراء کا اور جو
 چاہے نہ رکھے اور بخاری نے شرح معانی الآثار میں جابر بن سمیرہ سے روایت کی کہ ان رسول افطر بامرنا بصوم یوم عاشوراء
 و یجتنا علیہ و یقابلنا علیہ فلما فرض رمضان لم یامرنا ولم یمننا اور یہی قیس بن سعد سے روایت کی اور ابوصوم عاشوراء
 قبل ان یفرض رمضان فلما نزل رمضان لم یمر ولم نہ عنہ و نحن لفرضہ ان سب روایات سے اور ایسی اور روایات
 سے جو نہ تخریج میں بطریق کثیرہ مروی ہیں ثابت ہے کہ روزہ عاشوراء کا قبل فرضیت روزہ رمضان کے فرض
 اور ہر چند کہ ہمیں شافعیہ وغیرہ کا خلافت ہر مگر قوی اس بحث میں نہ ہے جعفر کا یہ کہ یہ حدیث صحیح بخاری سے معلوم
 ہوتا ہے کہ اس پر گاہ روزہ عاشوراء کی فرضیت ثابت ہوئی اور یہی معلوم ہوا کہ دن کو نیت کرنا اس کی آنحضرت نے کافی کہا
 ثابت ہو گیا کہ روزہ فرض کے دن کو بھی نیت صحیح ہی باقی ہے حدیث فضشکی من لم یصح من اللیل فلا صیام کہ جتنے رات
 متہ بند سے کا نہیں کیا اس کا روزہ نہیں ہے امام اعظم اور ان کے مقلدین اس پر ہی عمل کرتے ہیں بڑی طریقہ ایک یہ کہ

اس حدیث کے معنی یہ ہیں کہ جسے رات سے نیت نہیں کی اور سکار و زہ کامل ہو گا پس اس حدیث میں نفی کمال ہے نہ نفی درت
دوسرے یہ کہ یہ حدیث محمول ہے اور نقصان اور زہ نذر وغیرہ جنہیں رات سے نیت کرنا فرض ہے پس معلوم ہوا
کہ امام اعظم نے اس مقام میں کسی حدیث کو نہیں چھوڑا اب پر عمل کیا اور ان لوگوں نے جو زہ فرض کی نیت کو رات سے
فرض کہتے ہیں حدیث صحیحین کو چھوڑ دیا ^{مستطاب} قولہ ہا یہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ زمین سے خواہ تھوڑی چیز لے کر خواہ نیت زکوٰۃ
اور میں دسواں حصہ ہے اور یہ مذہب ہے امام اعظم کا سوا امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلافت کیا اس حدیث کا جو کجبار
اور مسلم میں روایت ہے ابو سعید خدری سے کہ فرمایا رسول خدا نے نہیں ہے سچ کلمہ پانچ وسق کے گھجروں میں زکوٰۃ
اور زمین سے پانچ اوقیہ سے کم میں چاندی سے زکوٰۃ اور پانچ وسق کے تین میں ہونی اور پانچ اوقیہ کے دوسو درہم کو
ایک من علم راہ من عقل بایض حدیث کا ترجمہ کر دیا اور زبان سے یہ کہہ دیا کہ امام نے اس حدیث کے خلاف کیا نیت
آسان ہے مگر سب احادیث اور آیات قرآنیہ کو سمجھنا اور ان میں جو تعارض واقع ہوا دیکھنا کرنا اور ایک کو دوسرے پر
ترجیح دینا بڑی مشکل ہے بیرون فہم ثاقب و عقل صائب کے یہ امر نہیں ہو سکتا ہے نہ نہیں ٹکرنا کچھ آسان ہے
راہ طریقت کا یہ ابی تو فضل مقصد لبت ہی دور دم لے لو کہ ہکو اس سے بحث نہیں ہے کہ قوی مذہب اس باب میں
کسا ہو کیونکہ اس امر کی تحقیق کے واسطے ایک دفتر چاہیے صرف اس قدر بیان سمجھ لیا کافی ہے کہ امام اعظم کا مذہب
اس باب میں موافق ظاہر آیت قرآنیہ کے ہے یا ایا الزین آمنوا الفقوا سن طیبات تاکسیم دھا اخرضا لکم الارض
یعنی اے ایمان والو خرچ کرو تم اندر کی راہ میں یعنی صدقہ اور زکات دواں طیب سے جسکو تم نے بطور تجارت کے
حاصل کیا ہے اور اس چیز میں جو زمین سے جتنے تمہارے واسطے نکالی ہو اس سے معلوم ہوا کہ جو چیز از قسم غلہ
اور ہل میوہ جات وغیرہ زمین سے نکلے اور میں سے صدقہ دینا واجب ہے اس آیت میں کی طرح کی قید نہیں ہے
کہ تیس من ہو یا پچیس من ہو تب صدقہ واجب ہے ورنہ نہیں واجب ہے اور ایسی ہی مذہب امام کا موافق ہے بہت سی
احادیث صحیحین وغیرہ کی عبارت تعلق مجد حاشیہ مولیٰ امام محمد کا مطلب سمجھنے اور اپنے معاملات سے باز آئیں وقع الخلاف
فی انصاب الجبوب والتمار یعنی خلاف واقع ہوا غلہ اور ہلون کے انصاب میں کہ آیا اسکا بھی کچھ انصاب مقرر ہے کہ اس میں سے
زکوٰۃ انکی کہ دسواں حصہ مقرر ہے دینا نہیں واجب ہے یا انصاب نہیں بلکہ ہر مقدار میں کم ہو یا زیادہ دسواں حصہ دینا
واجب ہے فغداں فی دالی برست و محمد و الجہور انصابا خمسۃ اوسق فلا شے فیما دونہا پس نزدیکی امام شاہی اور امام
ابو یوسف اور محمد اور اکثر علماء کے انصاب انکا پانچ وسق ہے پس نہیں واجب ہے دسواں حصہ اس سے کہ میں اور دیگر
من حدیث ابی سعید و جابر و ابن عمر و عمر بن حزم و غیر ہم سب وارد ہوتے اس جہنوں کے کہ پانچ وسق سے کم میں زکوٰۃ
نہیں ہے بروایت ابو سعید خدری اور جابر اور عبد اللہ بن عمر اور عمر بن حزم وغیرہ کے کما اخر فی الطی وی و النجاری کا
و مسلم و احمد و غیر ہم صبیح کہ روایت کیا ان احادیث کو نجاری اور مسلم اور نجاری اور امام احمد وغیرہ نے دھا فہم فی ذلک جماعۃ

میں اتباعین اور مخالفت کی ان لوگوں کی ایک جماعت تابعین نے تھا تو انہیں آخرت میں الارض العشر و نصف العشر میں غیر
 تفصیل میں ان کیون قدر غصہ اوستی اور اقل و اکثر پس کیا ان لوگوں نے کہ جس چیز میں کد میں سے نکلی واجب ہے
 دسواں حصہ یا بیسواں حصہ بدون تفصیل کے درمیان اسکا کہ ہر دسے بعد پانچ و سق کے یکم ہو یا زائد ہو نہم ابو حنیفہ مجتہد
 اور تابعین کے امام ابو حنیفہ ہیں کہ اسکا نزدیک ہر قلیل و کثیر میں غلہ وغیرہ کے صدقہ واجب ہے و نہم عمر بن عبد العزیز
 فاما قال فیما اثبتہ للارض من قلیل او کثیر العشر او زجید او تک عمر بن عبد العزیز ہیں کہ انہوں نے کہا جو چیز زمین سے
 پیدا ہو سکے ہو یا بہت او کمین دسواں حصہ دینا ضرور ہے آخر عبد الرزاق و ابن ابی شیبہ روایت کیا اسکو عمر
 بن عبد العزیز سے عبد الرزاق اور ابن ابی شیبہ نے و اقح ابن ابی شیبہ عن مجاہد و ابی اسیم الخنمی نحوہ اور روایت کیا عمر
 ابن ابی شیبہ نے مجاہد اور ابی اسیم نخعی سے شل اسکا و اسکا و الہم با آخرتہ العجاری عن ابن عمر مرفوعا و در لیل ذکر کی و لو ان
 ان تابعین کے قول کی کہ ہر قلیل و کثیر میں عشر واجب ہے وہ حدیث جو صحیح بخاری میں ابن عمر سے مروی ہے کہ فرمایا رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فیما سقت السماء و العیون او کان عنہ یا العشر و فیما سقی بالفتح نصف العشر و لفظ ابی داؤد و در روایت
 ابو داؤد و میں یہ غلط ہے فیما سقت السماء و الانبار و العیون او کان عیال العشر و فیما سقی بالسوا فی و انفتح نصف العشر و فی
 صحیح مسلم عن جابر مرفوعا و صحیح مسلم میں جابر سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فیما سقت الانبار و العیون
 العشر و فیما سقی بالسوا نصف العشر و فی سنن ابن ماجہ عن سعادہ و در سنن ابن ماجہ میں سعادہ بن جبیل سے روایت ہے
 بخلف رسول اللہ الی الین فار نے ان آخذ ما سقت السماء و ما سقی بعلا العشر و ما سقی بالوالی نصف العشر و اصل ان سب
 رواؤن کا یہ ہے کہ جس زمین میں غلہ وغیرہ نکلے آسمان یا چشمون کے بانی سے یا وہ زمین خود تر ہو کہ بدون خشک
 او سکین کہیتی ہو ایسی زمین کی چیزوں میں دسواں حصہ واجب ہے اور جو زمین سچی گئی ہو دہل و غیرہ سے اور پانی
 او زمین پہونچا یا گیا ہو شقت سے ایسی زمین کے غلہ وغیرہ میں بیسواں حصہ واجب ہے پس چونکہ یہ حدیثیں عام ہیں
 ہر کم و زیادہ کو شامل ہیں اسوجہ سے ایک خالفہ تابعین نے حکم دیا کہ زمین سے جو کچھ نکلے او میں دسواں خواہ بیسواں
 حصہ دینا فرض ہے و اور بان ہذا الاخبار بہمہ والا و لے مفسرہ فیجمل المہم علی المفسر اور اعتراض کیا اس دلیل پر
 باین طور کہ یہ حدیثیں بہم ہیں اور پہلی حدیثیں مفسر ہیں کہ انہیں جہاں بیان ہے کہ پانچ و سق سے کم میں صدقہ واجب
 نہیں ہے پس ضرور ہے کہ یہ حدیثیں اور حدیثوں پر محمول کر لیا وین اور قید پانچ و سق کی لگا دیا و سے واجب غنہ ہا
 اور جواب دیا گیا اس اعتراض سے یا مفسر کہ او اور حدیثان متعارضان اجماعا عام و لا فرخاص فان علم تقدم العام علی الخاص
 خاص بالخاص وان علم تقدم الخاص کان العام ناسخا لہ فی ما تنا و لا و الہم یعم ہذا یجعل العام متافرا لخاصہ من الاستیاء
 و ہذا الاخبار الاول خاصہ و الثانیہ عامہ و لم یعمل فیما یجعل الثانیہ مخرجة دینا یا کذا قررہ السفہانی و الریلمی وغیرہما
 حاصل اس جواب کا جو سفہانی نے شرح ہدایہ سے بہ نہایہ میں اور زلمی وغیرہ نے ذکر کیا ہے یہ ہے کہ جب دو حدیثیں متعارض

وتمثلت ہون اور ایک اور میں سے عام ہو دوسری خاص پس اگر یہ معلوم ہو کہ حدیث عام قلیل ہی حدیث خاص کے اور خاص بعد اوس کے ہے تو اوس عام کی تخصیص اوس خاص سے کر لی جائیگی اور اگر یہ معلوم ہو کہ حدیث خاص مقدم ہے تو حدیث عام اوس کے نسخہ بنا دی جائیگی لہذا دون افراد کے جسکو دونوں حدیثیں شامل ہیں اور اگر یہ معلوم ہو تو اس طرح اور نہ معلوم ہو کہ کون حدیث پہلے ہے اور کون بعد میں اسوقت حدیث عام نیز احتیاط کے موافق سمجھی جائیگی اور وہی معمول ہوگی تفصیل اس قاعدہ کی کتب اصول فقہ میں شرح و بسط مذکور ہے ہر گاہ یہ امر مہم ہو پس اسے سمجھیں کہ حدیث ابو سعید خدری وغیرہ کی خاص ہے کیونکہ اوس سے معلوم ہوتا ہے کہ پانچ و سق سے کم میں صدقہ واجب نہیں زائد میں واجب ہے اور حدیث ابن عمر وغیرہ کی عام ہے کہ اوس سے معلوم ہوتا ہے کہ جو چیزیں سے نکلے کم سو یا زائد اوس میں صدقہ واجب ہے و سوان حصہ خواہ بیسوان حصہ اور یہ نہیں معلوم ہے کہ ان دونوں حدیثوں میں کون پہلے کی ہے اور کون بعد کی پس اسوجہ سے احتیاطاً حدیث عام پر عمل کیا گیا اور یہ حکم دیا گیا کہ ہر چیز میں صدقہ واجب ہے خلاصہ یہ ہے کہ نام ابو حنیفہ نے بھی اس بحث میں قرآن و حدیث پر عمل کیا اس طرح بے سمجھے جو حکم نہیں دیا تنبیہ ائمہ کے اختلاف کو بہت سے اسباب ہیں جیسا کہ شاہ ولی اللہ دہلوی نے رسالہ اختلاف فی بیان اختلاف میں اور ملاحضات سنہی نے رسالہ اقیاف فی بیان سبب اختلاف میں تفصیل تمام بیان کیا مسجد اسباب کے ایک یہ بھی سبب ہے کہ کسی مسئلہ میں ایک امام کو ایک حدیث پہنچی دوسرے اوس کے موافق حکم دے دیا اور دوسرا امام کو اوس کے مخالف حدیث پہنچی اوس نے اوس کے موافق حکم دے دیا یا یہ کہ ایک امام کو ایک ہی حدیث پہنچی اوس نے اوس کے موافق حکم دیا اور ایک کو دوسرے پہنچی اوس نے دفع تقارض کیا اور ایک کو دوسرے پر کسی وجہ ترجیح دیکے حکم دیا پس ایسے مقامات میں ائمہ پر اعتراض کرنا کہ اوس نے اس حدیث کے خلاف کیا یا اسے اوجہ ثبوت کو خلاف کیا ہرگز نہیں درست ہے اور اہل علم کے نزدیک جو کیفیت اختلاف سے واقف ہیں ایسا اعتراض بالکل مہمل ہے تفصیل اس اجمال کی انشا و شہر آئندہ مقام مناسب پر کی جائیگی قاعدہ ایک مسئلہ مردانہ خفیہ اور محدثین کے نزدیک بلکہ جمہور علماء دامت محمدیہ کے نزدیک مؤلف ظفر حسین کا جسکو اونٹون نے اپنی کتاب بلاغ میں بیان کیا ہے اور اس باب میں اونٹون نے تقلید نواب ہویال کی کی ہے یہ ہے کہ مال تجارت میں زکوٰۃ نہیں جبکہ یہ مسئلہ مخالف قرآن کے بھی ہے اور مخالف حدیث کے بھی ہے اور مخالف اقوال صحابہ کے بھی ہے اور مخالف جمہور علماء دامت محمدیہ کے بھی ہے نواب ہویال کے رد اس باب میں ایراز الہی میں کہ جو اونکی اعلا و سیاحت کی جامع ہے اچھی طرح سے موجود ہے افسوس صد افسوس کہ ان حضرات کو تو مخالفت قرآن اور حدیث اور جمہور محدثین وغیرہم کی کڑھیں کچھ پاک نہیں ہے اور بالینہ ائمہ مجتہدین پر کہ جنہوں نے تمام عمر اتباع قرآن و حدیث میں صرف کر دی ہے اعتراض کرنے لگیں ہر چند کہ یہ مقام قابل اسے نہیں ہے کہ اس مسئلہ کی اچھی طرح سے تفصیل بیان کی جاوے مگر چونکہ سبب بقا

کہ اگر اس آیت کا آگیا جس سے زکات تجارت کا واجب ہونا ثابت ہوتا ہے اس وجہ سے کہ یہ قدر اسکی تفصیل کی گئی
 : تمام شہداء شریانی ہی تفسیر مغیری میں تفسیر میں اس آیت کے ایسا الذین آمنوا بفقروا من طبیبات ما کتبتم تحریر
 کرتے ہیں نہ الایہ سندہ الاجماع وحجۃ المجهور علی داؤد حدیث قال یجب الزکاة الا فی الابانام والفقود یعنی یہ آیت
 سندہ ہواجماع والفاق کے اصل امر پر کہ فی تجارت میں زکات واجب ہے اور دلیل ہے مہجور علیا راست محمدیہ کی وسطی داؤد
 طاہری کے کہ اس کے نزدیک بجز جانوران اور مال نقد کے کسی اور چیز میں زکات واجب نہیں ہے وعند المجهور
 یجب فی العروض والفقار ایضا اذا کان للتجارة اور نزدیک مہجور کے واجب ہے زکات اسباب اور زمین وغیرہ
 میں بھی جب کہ بقصد تجارت ہو وعن ابن عمر لیس فی العروض زکاة الا ما کان للتجارة رواہ الدارقطنی اور روایت
 ہے ابن عمر سے کہ اونہوں نے کہا نہیں واجب ہے اسباب میں زکات مگر جب کہ بقصد تجارت ہو روایت کیا اسکو
 دارقطنی نے وعن سمرہ بن جندب اور روایت ہے سمرہ بن جندب سے کان یا م یا رسول اللہ ان مخرج الزکوة لیس
 للبیع تہو ان حضرت کہ حکم فرماتے تھے ہم پر کہ دین ہم زکوة اس مال سے جو واسطے تجارت کے ہو رواہ ابو داؤد والدارقطنی
 والنزاع روایت کیا اسکو ابو داؤد اور دارقطنی اور بزار نے وما یمل علی وجوب الزکاة فی العروض مادی عن حماس
 اور ایک دلیل واجب ہونے زکات کی اسباب تجارت میں یہ ہے جو حماس سے روایت ہے قال مرث سے عمر بن عبد
 وعلی غنقی اور تہ اہلہ علی غنقی کہا اونہوں نے کہ گذرا میں سنا سے عمر بن عبد العزیز کے اور گردن پر اپنے میں حیر سے
 اور تہائے ہوئے تھا فقال ما حماس الا تو دی زکوة پس کہا عمر بن العزیز نے اے حماس کیا اسکی زکات نہ دوں گے
 قطعاً رکھ دو تم اسکو فروغہا میں یہ یہ پس او تار کے رکھ دیا اسکو حماس نے تجسما فوجہا مقد وجبت فیہ الزکوة فاخذ منها
 الزکوة پس حس کیا عمر نے اسکی قیمت کو پس پایا اسکو اسقدر کہ زکوة او میں واجب ہوتی ہے پس نے لیا عمر بن
 عبد العزیز نے اس مال سے زکاة رواہ الشافعی و احمد وابن ابی شیبہ و عبد الرزاق و سفید بن منصور و الدارقطنی
 روایت کیا اس حدیث کو امام شافعی اور امام احمد اور ابن ابی شیبہ اور عبد الرزاق اور سفید بن منصور اور دارقطنی نے
 اس عبارت سے معلوم ہوا کہ مال تجارت میں زکات واجب ہونا قرآن سے ثابت ہے اور صحابہ اور تابعین سہی
 منقول ہے اور اسی پر اجماع سلف ہے اور بجز داؤد طاہری اور اون کے متقدمین کے کسی نے او میں غلات نہیں کیا کہ
 اور بر طاہری ہے کہ زکات کا کسی امر میں واجب ہونا یہ امر نہیں ہے کہ کوئی صحابی یا تابعی اپنی عقل و رائے سے
 او میں دفع و متولی کر کے پس فتوے دینا صحابہ کا اور اتفاق کرنا سلف صالح کا اس باب میں صاف
 ولایت کرتا ہے اس امر پر کہ یہ امر شریعت میں بلا تردید ثابت ہے اور اگر امیر کفایت نہ تو از عبارات محمد
 ملاحظہ کیجئے اور اپنے حکم سابق سے تو یہ کیجئے عبارت مہجور بخاری کو دیکھیے جس سے صاف مال تجارت میں زکات کا
 واجب ہونا ثابت ہوتا ہے باب صدقۃ الکلب والتجارة لتول اسے تہا نے یعنی یہ باب سے صدقہ مال تجارت کا

اور دین اسکی کمال تجارت میں زکاة واجب ہے یہ آیت ہے یا ایہا الذین آمنوا اتقوا من طغیات ما بینکم الا یہ
 شیخ متعلانی وغیرہ میں ہے لم یدکر فیہا حدیثا کثفا بالآیۃ انتہی یعنی نہیں ذکر کی بخاری نے اس باب میں کوئی حدیث
 واسطے کافی ہونے آیت قرآنہ کے ثبوت زکاة تجارت میں اور نووی کی شرح صحیح مسلم میں کہ وہ قال جمہور العلماء من یحلف
 والسلف فلا نالوا و انتہی یعنی واجب ہونا زکاة کا مال تجارت میں مذہب ہے اکثر متقدمین اور متاخرین کا
 اور خلاف ہے اس میں داؤد طائہری کا اور صحیح مسلم اور بخاری میں روایت ہے کہ ان حضرات نے حضرت عمر کو واسطے
 تحصیل کرنے زکاة کے مقرر کیا پس آپ کو خبر ہوئی کہ خالد بن ولید اپنے مال کی زکاة نہیں دیتے ہیں پس آپ فرمایا
 اما خالد فانکم تظلمون خالد افانہ قد احتیس اور اعمر و اعماہ فی سبیل اللہ یعنی خالد پر تم لوگ ظلم کرتے ہو کہ اس کے سبب
 زکاة طلب کرتے ہو کیونکہ انہوں نے سب اسباب جہاد کو جیسے ہتھیار اور گھوڑے اور زرہ وغیرہ جو ان کے پاس ہے خدا کی
 راہ میں وقف کر دیا اور مال وقف پر زکاة نہیں ہے اس سے صاف ثابت ہو کہ مال تجارت میں زکات واجب ہے
 ورنہ حضرت عمر وغیرہ اسباب کی زکات کیوں خالد سے مانگتے اور ان حضرات کیوں وقف کو بیان کرتے نووی کی شرح
 صحیح مسلم میں مرقوم ہے ومعنی الحدیث انہم طلبوا من خالد زکاة اعتمادہ علیہم انما للتجارة وان الزکاة فیہا واجبتہ
 فقال لم لازم زکاة مکم علی فیہا فقالوا للنبی صلی اللہ علیہ وسلم ان خالد منع الزکاة فقال لم انکم تظلمونہ لانه حبسہا و وقفہا
 فی سبیل اللہ فلا زکاة فیہا انتہی یعنی معنی حدیث کے یہ ہیں کہ صحابہ نے طلب کیا خالد سے اس کے مال و سامان جہاد کی زکاة
 باہن خیال کہ یہ مال تجارت کا ہے اور زکات اس میں واجب ہے پس کہا خالد نے اے اہل بیت کہ میرے مال میں زکاة نہیں
 واجب ہے پس شکایت کی صحابہ نے ان حضرات سے اور عرض کیا کہ خالد زکات نہیں دیتے ہیں پس فرمایا آپ نے
 اوفسے کہ تم زیادتی کرتے ہو خالد پر کیونکہ انہوں نے وہ سب مال وقف کر دیا ہے پس اس کی زکات نہیں واجب ہے
 اور ابن القیم شاگرد رشید ابن قیمیہ زاد المہادی ہمدانی خیر العبادین کہتے ہیں انہ جملہ مال از بقوا صنف من مال
 یعنی اللہ نے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مقرر کیا زکات جہاد قسم کی مال میں احد ہا الزرع والثمار ایک قسم کی
 مال اور ہاں وغیرہ الثانیۃ بہیمۃ الانعام دوسرے جانور جیسے بکری گائے اونٹ اثلث الجورہ ان و ہا الذمۃ
 سیرے سونا چاندی والرائع اموال التجارة جوئے مال تجارت ان سب میں زکات واجب کی گئی اور سنن ابو
 یوسف دارقطنی اور مسند بزار میں سمرہ بن جندب سے مروی ہے کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بامر ان
 رج الزکوۃ ما لہ للبیع یعنی تھے ان حضرات کہ حکم فرماتے تھے ہم کو سادہ ادا کرنے زکاة کے اس مال سے جو نقد
 رہا ہم رکھتے تھے اور اس حدیث کے سند میں اگرچہ ایک راوی سلیمان مجہول ہے مگر اس کی حیثیت کی مضر نہیں ہے
 سوجہ ہے کہ ابن منذر وغیرہ نے اجماع و وجوب زکاة پر مال تجارت میں نقل کیا ہے اور طائہری آیت قرآنہ اور
 بیہ مجہول سابق بھی وجوب پر دلالت کرتی ہے پس حدیث ابو داؤد کی بطور توفیق و استشہاد ذکر گئی ہے

نفس ثبوت مستند کچھ اس حدیث پر موقوف نہیں تاہم اسکی سند کا کچھ فرق کر کے اور وہ جو ثواب ہو بال سے
 مسک الختام شرح بلوغ الرام میں جو بالکل مطیع اور فایدم شوکانی کے ہیں اور بقائد تحقیق شوکانی کے کسی تحقیق کا ان
 نگار نہیں سمجھتے ہیں شوکانی سے نقل کیا کہ نقل کرنا ابن منذر کا اجماع کا صحیح نہیں ہے کیونکہ اس باب میں خلاف
 ظاہر یہ کام موجود ہے عبارت اوکی یہ ہے شوکانی لغتہ ونقل کردہ ابن منذر اجماع بزرگوں اور تجارت و نیست این نقل
 صحیح و اول کی خلاف ہے کنندہ دران ظاہر یہ اند و ایشان اند فرق از فرق اہل اسلام انتہی اور پر یہ بھی تحریر کیا
 و شک نیست و قدیم وجود دلیل قوی درین باب غیر از اجماع اگر ثابت شود انتہی پس محض عز و خرف اور باطل ہے
 بڑے عجب کی بات ہے کہ قرآن کی آیت اور حدیث صحیحین کے صاف و وجوب رکات تجارت پر دلالت کرتی ہے یا نہیں
 وہ کہہ رہے ہیں کہ اسکی کوئی دلیل قوی نہیں ہے سوائے اجماع کے باقی یہی یہ بات کہ اس آیت کا اور حدیث کا کچھ اور
 مطلب کہا جاوے یا کچھ تاویل کیا وے پس یہ مقرر نہیں ہے کیونکہ در ثبوت احکام کا فیہر معالی آیات و احادیث
 اور بلا ضرورت تاویل و سہل و درست نہیں ہے اور اگر ایسی آیت یا حدیث جہاں اس باب میں ہوتی کہ دوسرے
 مطلب کا احتمال نہ کہتے ہوتے تو ظاہر یہ سبب انکار وجوب تجارت رکات اور ایسی آیت اور حدیث کی کافرنا و انکار
 اسی وجہ سے کیا و اس آیت اور حدیث میں اور بھی مطلب ہو سکتا ہے ان لوگوں پر حکم کفر کا نہیں کیا گیا اور
 یہ قول شوکانی کا کہ نقل ابن منذر کی صحیح نہیں ہے کیونکہ اس میں ظاہر یہ خلاف ہے محض لغوی ہے اسوجہ سے کہ
 حضرات ظاہر یہ بعد ایک مدت دراز کے زمانہ صحابہ اور تابعین وغیرہ کے ظاہر ہوئے اور ابن منذر نے اجماع
 ظاہر یہ کے قبل کامرادیا ہے پس اب انکے خلاف سے اس اجماع میں کیا نقصان ہو سکتا ہے بلکہ انہیں پر
 الزام عائد ہوتا ہے اور ابن منذر کی نقل ایسی نہیں کہ شوکانی اسکو غیر مستبر بنا سکے جہت خاک باعالم
 قولہ ہدایہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ اگر اندر با جماعت کر اوے تو غار مکروہ ہوتی ہے سو امام اعظم نے خلاف کیا
 اس حدیث کا جو کہ سنن ابوداؤد میں روایت ہے اس سے کہ خلیفہ کیا رسول خدا نے عبداللہ بن ام مکتوم کو کہ
 امامت کریں لوگوں کی اور تھے وہ اندر ہے بقول یہ گفتگو آپ کی مثل اندھون کی گھٹاؤ کے ہے جو خود نہیں
 دیکھ سکتے ہیں سنی سنائی بات اور اوتے ہیں سے ہمیشہ سیکڑوں ہاتھ نہیں نے کہیں شہر کی بہ نہیں تیار
 کیسی کچھ فتور سمجھے سوا آپ ذرا آنکھ کھول کے دیکھیے اور غور سے سمجھیے کہ یہ سب امام کا کیا ہے اور حدیث جسکو
 مخالف آپ کہہ رہے ہیں کی طرح سے مخالفت نہیں ہے در مختار میں ہے ویکرہ تنزیہا ہاتھ عبد و انحرابی و فاسق
 براہی الا ان کیوں غیر الفاسق اعلم القوم انتہی یعنی مکروہ ہے بکراہیت تنزیہی امامت کرنا غلام کا اور بدوی کا
 اور فاسق کا اور اندر کا گایر یہ کہ ہووے سوائے فاسق کے یعنی غلام اور بدوی اور اندر اعلم القوم یعنی نسبت
 اور حاضرین کے اسکو بطلان زیادہ ہووے اسوقت میں امامت اندر ہے وغیرہ کی مکروہ تنزیہی بھی نہیں ایسی

اور کتب فقہیہ میں بھی اس سے معلوم ہوا کہ امامت اندہ ہے کی امام اعظم کے نزدیک حرام نہیں ہے صرف مردہ
تشریحی ہے بخیاں اسکے کہ اکثر اندہوں میں جہالت ہوا کرتی ہے اور نجاست وغیرہ سے بچنے میں احتیاط کم ہوتی ہے
لیکن یہ بھی اس وقت پر جب اس سے بھر کوئی اور امام نہ اور اگر اندہا سہوں سے زیادہ عالم رکھتا ہو تو امامت اسکے
بالکل مکروہ نہیں ہے اور ان حضرت نے جو ابن ام مکتوم کو امام بنادیا تھا اس زمانے میں یہ امر ہوا تھا کہ ان حضرت اور
صحابہ مدینہ سے سفر کرتے تھے اور مدینہ کے لوگوں میں ابن ام مکتوم سے بڑھ کے عالم تھا اسوجہ سے انکو خلیفہ کر دیا تھا
تجربہ راق میں ہر تکرار اتہ امامتہ الاعلیٰ فی المحیط وغیرہ بان لاکون افضل القوم فان کان افضلہم لہو ادلی انتہی یعنی مقید
کیا ہر مکروہ ہونے امامت اندہ کو محیط وغیرہ میں ساتھ اسکے کہ انہو سے اندہا بہتر اور لوگوں سے اور اگر اندہا اور لوگوں سے
علم میں زائد ہووے پس اسکی امام ہونا بہتر ہے اور نہ راق میں ہر رد فی الاعلیٰ نفس خاص ہو اختلاف علیہ اشتر علیہ وسلم

لا ابن ام مکتوم وعبان علی المدینۃ وکانا عیین لاندہ یبقی من الرجال من ہوا صلح متھا انتہی یعنی وارد ہوئی ہے
باب امامت اندہ میں ایک روایت خاص کہ جمیع خلیفہ بنانا ان حضرت کا ابن ام مکتوم اور عبان کو مردی ہے
اور وہ دو اندہ ہستے اور وجہ ان دونوں کے خلیفہ بنانے کی یہ تھی کہ نہیں باقی تھا اس زمانے میں مدینہ میں وہ شخص
جو ان سے بہتر ہو بلکہ یہ دونوں اور لوگوں سے علم میں زائد تھا اسوجہ سے امامت انکی مکروہ نہیں ہوئی بلکہ ایسی صورت
میں بہتر ہوگی کہ مدایہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ کانون میں جمہ پڑ سنا درست نہیں سوا امام اعظم نے اس مسئلے میں
خلاف کیا اس حدیث کا جو کہ بخاری اور ابوداؤد میں روایت ہے ابن عباس سے کہ تحقیق اول جمہ کہ پڑ گیا اسلام
میں پیچھے جمہ کے کہ پڑ گیا مسجد رسول خدا میں التبعہ جمہ ہے کہ پڑ گیا پیچ جو ان کے کہ کانون بحرین سے ہے اقول
یہ آپ کی تقریر بمقابلہ تقریرات خفیہہ بابہ اعتبار سے ساقط ہے یہ مسئلہ کتب خفیہہ میں خوب شرح و بسط مذکور ہے
۵۰۰۰۰ کی قدر کچھ نہیں اٹلے کے سامنے ۵۰۰۰۰ دریا کے آگے گیا ہر حقیقت جواب کی ۵۰۰۰۰ خفیہہ کی دلیل یہ حدیث ہے

جو تخریج احادیث مدایہ میں مذکور ہے روی عبد الرزاق عن علی موقوفاً لا تشریق ولا جمعة الا فی مصر جامع ہندادہ
یعنی روایت کی عبد الرزاق نے حضرت علی سے کہ نہیں ہے تشریق اور نہ نماز جمہ مگر شہر میں اور سند اسکا
صحیح ہے اور ایسی ہی مصنف ابن ابی شیبہ وغیرہ میں ہے اس سے معلوم ہوا کہ حضرت علی نے شہر کے ساتھ جمہ کو خارج
کر دیا اور کانون میں جمہ جائز نہیں رکھا اور طبرستان کے اب مضمون صحابی اپنے اجتہاد وراسے سے نہیں
کہہ سکتا ہے پس موافق قاعدہ اصول حدیث کے جبکہ سابق مفصلاً مذکور ہو چکا یہ قول حضرت علی کا حکم ہر
حدیث مرفوعہ کے ہو گیا باقی وہ حدیث جو آپ نے ذکر کی اس میں اسقدر وارد ہے کہ جمہ کی نماز مقام جو ان کے میں جو
رب بحرین کے ہے ہوئی اور مدینہ اور اس روایت میں قریہ کی لفظ کا اطلاق آگیا ہے مگر اس سے یہ نہیں ثابت
ہوتا ہے کہ مقام جو ان کا کانون تھا شہر تھا اسوجہ سے کہ لفظ قریہ اگرچہ بغت عرب اسکے معنی کانون کے ہیں مگر بہت جگہ

اسکا اطلاق شہر پر ہی آتا ہے قرآن پاک میں ایک مقام پر موجود ہے وَاذْكُرْنَا اَوْفُلًا مِنْهُ الْقَرْيَةُ اور دوسرے مقام پر ہے وَاَسْلَمَ عَنْ الْقَرْيَةِ الی کانت عافرة البجر اور تیسرے مقام پر ہے وَاَسْلَمَ الْقَرْيَةُ الی کانت عافرة البجر اور چوتھے مقام پر ہے رَبَّنَا اخْرِجْنَا مِنْ هَذِهِ الْقَرْيَةِ الظَّالِمِ اَهْلُهَا آج چاروں مقام میں شہروں پر قریہ کی لفظ کا اطلاق کیا ہے پس معلوم ہوا کہ صرف کسی جگہ کو قریہ کہنے سے یہ نین لازم کہ وہ کانوں ہو دے شہر ہو دے ایسی ممکن ہے کہ جو اٹھتا ہو دے مگر اس پر اطلاق قریہ کا آگیا ہو اور بعض مفسرین نے اسکی تفسیر یہی کی ہے تفصیل اس بحث کی کتب تفسیر اور کتب فقہ میں بنایہ و فتح القدر و بحر الرائق و نہایہ و تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق وغیرہ میں مذکور ہے اجماع یہ حدیث مخالف مذہب امام عظیم نہیں ہے اور امام عظیم کا مذہب یہی سوائق حدیث کے ہے قولہ شرح وقایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ سوائق نماز وتر کے اور غاروں میں دعا و قنوت پڑھنی جائز نہیں سوائق امام عظیم نے اس مسئلہ میں خلافت کیا ان دو حدیثوں کا اقوال خفیہ کے نزدیک صحیح ہیں اور ایسی بھی اور غاروں میں قنوت سنت نہیں سوائق وتر کے مگر نازل میں یعنی جب کوئی واقعہ عظیم ہو دے جیسے واقعہ جہاد یا خون وغیرہ اس حالت میں صبح کی نماز میں دوسری رکعت میں بعد رکوع کے دعا پڑھنا واسطے دفع ہلاکی درست ہے اور یہی امر بڑے بڑے صحابہ سے مروی ہے مصنف ابن ابی شیبہ میں حضرت ابو بکرؓ و حضرت عمرؓ و حضرت عثمانؓ کا حال مروی ہے انہم کانوا لا یقنوتون فی البجر یعنی یہ صحابہ صبح میں قنوت نہیں پڑھتے تھے اور مصنف میں روایت ہے لما قنت علی فی البجر انما کان علیہ ذلک فلما قال انا استغفرنا علی عدونا یعنی جب علی مرتضیٰ نے نماز فجر میں قنوت پڑھی اور سنا کہ میں کیا ہوں اور حضرت معاویہؓ میں پڑائی مدینہ میں لوگوں نے انہیں پکارا کہ کیا تم نے علیؓ کو کہنے دعا کرتے اور فتح کی اپنے دشمن کی اور یہی مصنف میں ابن عباسؓ اور ابن مسعودؓ اور ابن عمرؓ اور ابن زبیرؓ سے مروی ہے انہم کانوا لا یقنوتون فی البجر یعنی یہ لوگ نماز صبح میں قنوت نہیں پڑھتے تھے اور کتاب الانار میں اسودہ سے مروی ہے انہ صحب عمر فی السفر و آخر عمر یہ تانسانی البجر سے فارغ یعنی وہ ساتھ رہے عمر بن الخطابؓ کے سفر اور حالت اقامت میں پس نہیں پایا یا عمر کو کبھی قنوت پڑھتے ہوئے نماز صبح میں اور کتاب الاعتبار میں ابن مسعودؓ سے مروی ہے لما یقنت رسول الله و استغفر الله ثم لا یقنت قبله و لا بعدہ یعنی ان حضرت نے صبح میں قنوت نہیں پڑھی مگر ایک مہینہ اور شیخ صالحی الانار میں ابن عمرؓ سے مروی ہے انہ بعد عمر ما فعل رسول الله غیر شرم کر لیتے قنوت صبح کی نماز میں ہمیشہ پڑھنا بدعت ہے ان حضرت نے نہیں پڑھی دعا سے قنوت نماز صبح میں مگر ایک مہینہ پھر چھوڑ دیا آپ نے پڑھنا اسکا اور یہی اوسین ابراہیم نخعی سے روایت ہے کہ کان بعد ان لا یقنت فی البجر و اول من قنت فیہا عائشہ کانوا یرون انہ انما فعل ذلک لانه کان یاربنا یعنی تھے عبد اللہ بن مسعودؓ کہ نہیں پڑھتے تھے قنوت نماز صبح میں امد اللہ انہ اسکی علی مرتضیٰ نے کیا اسودہ سے کہ وہ محارب تو ساتھ ساتھ یہ کہ پس غرض غرض یہ کہ قنوت پڑھی باقی وہ حدیثیں جنہیں ان حضرت نے نماز صبح

یا سب نمازوں میں قنوت پڑھنا ساری ہے وہ سب محمول ہیں اور یہ قنوت نواز ل کے کہ جب کوئی دعا خواہ خاص واقع ہو
 آپ قنوت پڑھتے پھر ترک کر دیتے نہ یہ کہ آپ ہمیشہ قنوت صبح میں پڑھا کرتے تھے عبارت ابن القیم کی زیادہ خارجین سے
 کیجیے اور اپنے اعتراضات و اہم سے ماخذ آئیے وقت فی الفجر بعد الکرع شہراشم شرک القنوت اپنے قنوت پڑھنا کن حضرت
 صلے اللہ علیہ وسلم نے صبح میں ایک مہینہ پھر چھوڑ دیا اسکو و لم یکن من بدیہ القنوت فیہا داما اور نہ تھا طریقہ آپ کا
 قنوت پڑھنا صبح میں ہمیشہ ومن الحال ان رسول اللہ کان فی کل عداۃ بعد اعداء اللہ من الکرع بقول اللہ ابدی من
 ہریت ویرفع بذلک صوته ویرمن علیہ اصحابہ واما الی ان فارق الدنیام لا یكون ذلک علوا عند الامۃ بل یفنیہ اکثر
 ائمہ و مجہور اصحابہ بل کلام حقے بقول من یقول انہ محدث یسے منین ممکن ہے یہ امر کہ ان حضرت ہمیشہ صبح میں بعد
 کر کے کہ یہ دعا ہے قنوت اللہم ابدی الخ بعد آواز سے پڑھتے ہوں اور صحابہ ہمیشہ اور پیروان آئین کہتے ہوں
 اور نہ وہ یہ امر معلوم علماء امت کو بلکہ چھوڑ دین اسکو اکثر صحابہ بلکہ کل اور کہیں بعض صحابہ کہ یہ نئی بات ہے
 حاصل یہ ہے کہ اکثر صحابہ سے قنوت نہ پڑھنا ثابت ہی اور بعضوں سے اس پر حکم بدعت کا منقول ہے پس آنحضرت کا
 اگر یہ طریقہ دائمہ ہوتا جیسا کہ شافعیہ اور بعض محدثین سمجھتے ہیں کہ ہمیشہ آپ صبح میں یکا دعا ہے قنوت پڑھتے
 اور صحابہ آئین آئین کہتے تھے کیونکہ اکثر صحابہ خصوصاً حضرات خلفاء و اربعہ پس طریقہ کو چھوڑ دیتے اور اس پر حکم
 بدعت کا کیونکہ کرتے پس جب صحابہ سے ثابت ہے کہ انہوں نے اس طریقہ کو چھوڑ دیا معلوم ہوا کہ ان حضرت کا
 یہ طریقہ دائمہ نہ تھا کما قالہ سعید بن طارق الا شجی جیسا کہ منقول ہے سعید بن طارق اشجی سے قلت لایے یا ابی اسکا
 قد صلیت خلف رسول اللہ والی بکر و عمر و عثمان و علی و کانوا یقننون فی الفجر قال اسے نبی محدث کہا میں نے ان پر باپ
 کہ آپ نے ان حضرت اور خلفاء و اربعہ کے پیچھے نماز پڑھی ہے پس کیا یہ سب قنوت پڑھتے تھے صبح میں پس کہا
 انہوں نے کہ صبح میں قنوت پڑھنا نئی بات ہے یہ حضرت نہیں پڑھتے تھے رواہ اہل السنن و احمد یفنیہ رواہ
 اس حدیث کو ابو داؤد اور ترمذی اور نسائی اور ابن ماجہ نے اور امام احمد قال الترمذی حدیث حسن صحیح کہا ترمذی
 کہ یہ حدیث حسن صحیح ہے و ذکر الدار قطنی عن سعید بن جیسر اور روایت کیا ہے دارقطنی نے سعید بن جیسر سے اشہد
 ان سمعت ابن عباس یقول ان القنوت فی صلوۃ الفجر بدعتہ کہا انہوں نے کہ میں گواہی دیتا ہوں اس امر کی کہ میں نے
 سنا ہی ابن عباس سے کہ وہ کہتے تھے کہ نماز فجر میں قنوت پڑھنا بدعت ہے و ذکر ابیہقی عن ابی خلیزہ اور روایت کیا
 بیہقی نے ابو خلیزہ سے قال صلیت مع ابن عمر صلوۃ الصبح فلم یقنن فقلت لہ الا راک نقشت فقال لا اخفہ عن احد من
 اصحابنا کہا انہوں نے کہ نماز پڑھنی میں نے صبح کی ابن عمر کے ساتھ پس نہیں پڑھی قنوت انہوں نے پس کہا میں نے
 کہ میں نے آپ کو قنوت پڑھتے نہیں دیکھا پس کہا ابن عمر نے کہ میں یاد کرتا ہوں میں اس طریقہ کو کسی شخص سے
 اپنے صحاب سے نہ دیکھتا کیونکہ میں نے پڑھتے ہوئے نہیں دیکھا بعد ازیں ابن قیم کہتے ہیں ومن المعلوم ان رسول اللہ

لو کان یقت کل غزاة ویرثونها الذنا و یومن الصحاہ لکان نقل الایہ لذلک کلہم یستعلم بحمدہ بالقرآن فیہا و مردود
 و قضاوات جاز علیہم یضیح امر القنوت فیہا جاز علیہم تفسیر ذلک مائل اسکا یہ ہے کہ اگر ان حضرت پر صبح کی نماز میں
 قنوت پڑھتے ہوتے اور صبح آدھین کہتے روایت حدیث ضرور اس امر کی روایت کرتے اور اسکی نقل میں غلطیاں واقع نہ
 جیسا کہ صبح کی نماز میں جبر کرنا اور صبح کی رکعات کا عدد اور اسکا وقت بلا اختلاف منقول ہوا ہے بعد اس کے ابن قیم
 لکھتے ہیں والافعال الغریب فی تفسیر کل عالم منفعت الہ جہ و اس وقت و ترک و کان اسرار اکثر من جہ و ترک القنوت

اکثر من فعلہ و انما قنوت للذنا و القوم اللہ عا و علی آخرین ثم ترک لما قدم من دعائہم و اسلم من دعا علیہم و جاز انما یسر
 لکان قنوتہ مارض فلما نال ترک القنوت یعنی انصاف کہ جب کو ہر عالم منفعت پسند کرتا ہے یہ ہر کہ ان حضرت نے نماز میں
 بسم اللہ کہی بیکار کے پڑھا اور کہی آہستہ اور آہستہ پڑھنا اکثر تھا اور دعا سے قنوت صبح میں پڑھا اور کبھی نہیں پڑھا
 اور نہ پڑھنا اسکا اکثر تھا اور سنن قنوت پر بھی آپ نے گواہی دعا کے کسی گروہ مسلمانوں کی نجات کے واسطے
 یکسی گروہ کفار پر بد دعا کرنے کی غرض سے پس جب کہ نجات پا گئے وہ لوگ جنکے واسطے آپ دعا سے نجات کرتے تو
 یا ایمان لائے وہ کفار جن میں آپ دعا فرماتے تھے جو مرد یا آہستہ قنوت پڑھنا پس تھا قنوت پڑھنا آپ کا بسبب
 عارض کے نہ ہمیشہ و ذکر الامام احمد بن عباس قال قنوت رسول اللہ شہر امتنا لابی الطہر و المعمر و المنوب و العشاء

و الصبح فی و ہر کل صلوۃ اذا قال الامام مع اسلم من حمدہ سن الرکۃ الاخریہ عو علی حی من نبی سلیم علی رعل و ذکر ان و حبہ
 و یومن من غزاة و رواہ ابو داؤد یعنی روایت کیا امام احمد اور ابو داؤد نے عبد اللہ بن عباس سے کہ آنحضرت نے
 قنوت پڑھا ایک مہینہ کامل پانچون نمازوں میں آخر رکعت میں بعد رکوع کے بدعا کرتے تھے آپ اور چند قبائل
 کفار کے ایک رطل دوسرا ان کو ان تیسرا حبشہ اور امین کہتے تھے سب مقتدی آپکے پیچھے خلاصہ اس مقام میں
 یہ ہر کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے قنوت صبح وغیرہ میں چند قسم کی حدیثیں وارد ہیں بعض روایات میں تو
 یہ ہے کہ آپ ہمیشہ قنوت صبح میں پڑھتے تھے مگر سند اس روایت کی ضعیف ہے جیسا کہ زاد المعاد و فتح القدیر
 کی تحقیق مذکور ہے اور بعض میں یہ ہے کہ آپ قنوت صبح میں نہیں پڑھتے اور مراد اس سے یہ ہے کہ ہمیشہ
 نہیں پڑھتے تھے اور بعض میں یہ وارد ہے کہ جب کوئی ضرورت خاص واقع ہو جاتی اور کسی نجات کی دعا کسی
 بد دعا کرنے میں اسہام مقصود ہوتا تو آپ صبح میں بلکہ پانچون نمازوں میں دعا مناسب پڑھتے اور جب ضرورت
 رفع ہو جاتی تو پڑھنا چھوڑ دیتے اور یہی روایت صحیح ہے اور جس روایت میں مطلقاً آپ کا پڑھنا وارد ہوا ہے
 اس سے یہی مراد ہے بلکہ حبشہ وارد ہوا ہے کہ آپ ہمیشہ پڑھتے اگر وہ روایت صحیح ہو اس سے بھی مراد یہی ہے
 کہ جب کبھی ضرورت ہوتی آپ قنوت پڑھتے اور یہ طریقہ آپکا ہمیشہ رہا نہ یہ کہ آپ جو ضرورت ہر روز پڑھتے اور
 یہ غرض ہے اکثر خفیہ کا پس نہ جب تحقیق کا اس باب میں بہت صحیح اور موافق احادیث ہیں اور جو لوگ

سیرت نامہ میں قنوت چرہا سنت صحیح ہے اور ان کا قول معتبر نہیں ہر جواب ہر غلطی میں مرقوم ہے اخرج عبد الرزاق فی
 مصنفہ عن ابی جعفر الرازی عن الربیع عن النضر بن زید عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الفجر حتی یتفرق النور یا کثر عند البدرانی
 و یبارک عند الطبرانی عن غالب بن عزرة الطحان قال کنت عند النضر بن زید ما کنت مشہوراً فی قنوت فی صلوة اللہ
 و الجواب ان الرازی باحدیث الاول انہ کان لقیث فیہ عند النوازلی و انما قصاصہ بالانوار لہ قد ثبت فی حدیث ابن قسہ
 عند الخطیب فی کتاب القنوت و مسندہ صحیح قال فی التبیح بلفظ کان لا لقیث الا ان یدعو لقنوت و یدعو لقنوت و حدیث
 ابی ہریرۃ عند ابن حبان فی صلوة الصبح الا ان یدعو لقنوت و یدعو لقنوت و مسندہ صحیح قالہ الحافظ فیکون حدیث النضر
 المتقدم منسوخاً بصحیح حدیثہ و علیہ کل قول من قال من الصحابة بہ فلا یمکن بالنسبۃ الی النوازلی منسوخاً بل مرقوم
 قال جامعہ من اہل الحدیث و الذی یؤیدہ من مجموع الاخبار انہ کان لا لقیث الا فی النوازلی و من ثم و سبب جمع
 من النعمان الی عدم نسخہ نہیاً بل سواہ مرقوم مشروع قال فی التبیح قال الطحاوی انما لا لقیث عندہ فی الفجر من دون
 وقوع بلیۃ فان وقت قنوتہ اول بلیۃ فلا یاس بہ و قال ابراہیم الخلیفی فی شرح الملیۃ ہو منہینا و نہ سبب الجمهور انہی حال
 اس عبارت کا اور الیہ ہی عبارت عنینی کا شرح ہر ایہ میں ان منزلیات بالمسلمین نازلہ قنوت الامام فی صلوة الفجر و قال
 الاکثرون و احد انتہی یہی ہے جو ہم نے سابقہ ذکر کیا کہ خفیہ کے نزدیک اور اکثر علماء محدثین وغیرہ کے نزدیک قنوت
 نوازلی منسوخ ہے اور بدو ن نوازلی نہیں اور یہی امر روایات حدیث سے ہی ثابت ہوتا ہے لیس فی شرح ابن سب
 مقام میں امام اعظم پر سنا ہے مخالفت حدیث کے محض نہیں ہے قولہ ہر ایہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی
 زمین اس غرض سے دیوے کہ کیونکہ وہ اوس میں کہتی کرے اور اس سے اپنا حصہ مقرر کرے تو جائز نہیں
 سواہ امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلافت کیا ان دو حدیثوں کا پہلی حدیث صحیح مسلم میں روایت ہے عبد اللہ بن عمر
 کہ رسول خدا نے دیوید خیر کو رخت کچھ اور زمین اوسکی اس شرط پر کہ تخت کریں وہ اوس میں اپنے مالوں سے
 اور رسول خدا نے لیا اور دوسرا حدیث ام قول امام کے مذہب کی سند ہی صحیح مسلم وغیرہ میں موجود
 ہے کہ وہ تو آپ کو نہ کہائی دی اور حدیث مخالفت جلدی سے نظر میں آگئی ہے اتنی ہی سرکشی نہ کہ اسے بت
 خدا سے قریب جاتی ہے پائے غرض تک آہ و فغان دل نہ ہر چند کہ اس مسئلہ میں ابحاث بہت ہیں کتب مطبوعہ
 تفصیل تمام ثبت ہیں مگر اس مقام پر صرف عبارت نبوی امام محمد کی اور اوسکے حاشیہ تعلیق محمد کے سمجھ کر کہیں اسے
 کفایت کرتی ہے مرقوم میں امام محمد نے سید اوس حدیث کو شکوایہ مخالف مذہب امام کے رہے ہیں ذکر کیا اور
 یہ لکھا لا یاس بعبادۃ الخلی علی الشطر والثلث والرابع و یزار عثم الارض البقیۃ علی الشطر والثلث والرابع و کان ابوہ
 کیرہ ذلک و یدکر ان ذلک ہوا الخیرۃ الخیرۃ نبی عثمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ کچھ کے درختوں کے
 کسیر دنیا اسطور پر کہ وہ اوس میں تخت کرے اور جو مسیوہ اوس میں لکے اوس میں دو نوں شرکیہ ہوں خواہ نصفاً

یا ثقیلاً یا رثاً یعنی مالک درخت اپنا حصہ اور مقرر کردہ حصہ یا تہائی یا چوتھائی اور ایسی ہی خالی زمین کو واسطے کہیتی کہ دنیا
اور کہ حصہ اپنا بھر کر تا اور جو تہائی یا تہائی یہ دونوں صورتیں امام محمد اور ایسی ہی امام ابو یوسف کے نزدیک درست ہیں
اور تو امام ابو حنیفہ کے گمراہہ جانتے تھے ان دونوں کو اور کہتے تھے کہ یہی صورت سب سے غابروہ کی کہ ان حضرت نے اس سے

مانعت فرمائی ہے اور عبارت حلیق مجدی کی یہ ہے العائد بخلہ علی المذنب عبارة عن رفع الاستحار الکرم اور تحصیل غیر ذلک
الی من لقیم یا ملائکھا علی ان یكون له سهم معلوم من ثمر الدقیق لیساقوا انفساً لیفعلن معاملة متعلق اہل مدینہ کہتے ہیں
درخت اگر بزرگ ہو یا کسی اور میوہ کے درختوں کو کسی ایسے شخص کے دینے کو کہ وہ اس کا ہتھام کرے اور بانی وغیرہ اوسین
سویچا دے یا بن شرط کہ اوس کے بدلے کا ایک حصہ معینہ مالک درختوں کو ملے اور اسی معاملہ کو ساقا تو بھی کہتے ہیں
وہو عقد جابر عندہما علیہ الفتو سے اور یہ معاملہ جابر سے ابو یوسف اور محمد کے نزدیک اور اسی پر فتوہ ہے حنفیہ کے
نزدیک و بہ قال احمد اکثر العلماء اور یہی تہیب ہے امام احمد اور اکثر علماء کا وجہ تہ فی ذلک حدیث معامہ خیر اور قبل

انکی حدیث معاملہ خیر ہے والزرارۃ عبارة عن عقد علی الارض البینا وای الخالیۃ عن الترع بعض معین مایخرج منه
اور زرارۃ عبارت ہے عقد کرنے سے خالی زمین پر یا بن خود کہ وہ زمین کیسا دہیتی کے واسطے دیوے اور جو کہ اوسین
کہیتی سے عقد پیدا ہووے اوسین ایک حصہ اپنے واسطے مقرر کر دیوے و مجوزہ قال محمد اور ساتھ بائیں سوئے

ایسے معاملہ کے قائل ہیں اکثر علماء اہل بیت و مروی بعد ابن ابی شیبہ وغیرہ عن علی وابن مسعود و سعد و جماعة من انصار

من یعمم اور مروی ہے مصنف ابن ابی شیبہ وغیرہ میں جو از اس معاملہ کا حضرت علی اور عبداللہ بن مسعود اور سعد بن

ابی وقاص اور ایک جماعت تابعین سے وقد ورد فی بعض روایات معامہ خیر بقصد علی الزرع ایضا اور وارد ہوا ہے

بعض روایات قصہ معاملہ خیر میں کہ ان حضرت نے زمین ہی سود کو کہیتی کے واسطے دی تھی اور اپنا حصہ بھر لیا تھا

واما ابو حنیفہ محکم بعبادہ مستلایا لکن عن الخیارۃ اور ابو حنیفہ نے حکم کیا ہے قاسد بستان دونوں معاملہ کا اور قبل

اوکی یہ ہے کہ ان حضرت نے غابروہ سے مانعت کی اور غابروہ کے معنی ہی ہیں کہ کسی کو زمین کہیتی کے واسطے دینا یا مجوز

وغیرہ کے درخت دینا تا وہ اس کا ہتھام کرے اور غلہ اور ہليون میں دونوں کی شرکت ہووے در ذلک من حدیث

جابر عند مسلم وزید بن ثابت عند ابی داؤد وراف بن خدیج عند مسلم وغیرہ یعنی وارد ہوئی مانعت غابروہ سے صحیح مسلم میں

بروایت جابر اور رافع بن خدیج کے اور سنن ابوداؤد میں بروایت زید بن ثابت کے اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ امام

جو ایسے معاملہ سے مانعت کی ہے اپنی رائے سے نہیں کی بلکہ ایسے موافق حدیث ہی پیش کی پس اونکے موافق جو

حدیث ہو اسکو نہ کہنا اور جو اونکے مخالف ہو اسکو لکھ دینا خالی مانع سے نہیں ہے ہاں انہیں شیعہ نہیں ہے

کہ ان میں مسئلہ میں تہیب صاحبین کا وہ موافق مجبور سے قوی ہے اسوجہ سے حنفیہ کے نزدیک فتوہ ہی اسی پر ہے

کہ یہ دونوں صورتیں درست ہیں مگر یہ امر آخر سے مجتہدین کے اختلافات میں کہی ایک مجتہد کا قول قوی ہوتا ہے کہ

دوسرے مجتہد کا قوی ہوتا ہے اس سے یہ کہنا کہ فلاں مجتہد نے خلاف قرآن یا حدیث کے کیا ہے یا نہیں جائز ہے کسی مجتہد کی شان
 نہیں ہے کہ دیرہ و دانستہ خلاف حدیث اور قرآن کے کرے یا اپنی راہ کو احکام شرعیہ میں باوجود وار د ہونے حدیث اور
 قرآن کے دخل دیوے اور جو لوگ اس امر کو امام ابو حنیفہ کی طرف منسوب کرتے ہیں کہ وہ اپنی راہ کو بیت دخل دیتے تھے
 اور حدیث اور قرآن کو ترک کر دیتے تھے وہ لوگ جو مفتی ہیں جیسا کہ عبدالوہاب شمرانی نے منہران میں اور ملا عین نے
 دراسات اللیب میں اور ابن عبد البر اور ابن حجر وغیرہ نے اپنے کتب میں اسکو تفصیل تمام بیان کیا ہے قوی ہے
 یہ کہ یہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر کسی سے سنتین فجر کی نہ پڑھی گئی ہوں تو پڑھنا اور سکا نہ تو بعد فرض صحیح ہے
 قبل نفل آفتاب کے جائز ہے اور نہ بعد نفل آفتاب کے جائز ہے اور یہ مذہب ہر امام عظیم اور اہل شاکر ابو یوسف کا سوا امام
 اعظم نے اس مسئلہ میں خلاف کیا ہے ان دو حدیثوں کا پہلی حدیث ابن حبان نے قیس سے روایت کی کہ تحقیق اوسے
 پڑھنی نماز تہ رسول خدا کے صبح کی اور نہ پڑھنی نہیں اوسے دو کعبتین فجر کی یعنی سنتین پس جب سلام پہلے رسول خدا
 کھڑا ہوا پس پڑھی دو کعبتین فجر کی یعنی سنتین اور رسول خدا دیکھتے تھے اوسکی طرف اور نہ انکار کیا اوسپر دوسری
 حدیث ترمذی میں روایت ہے ابو ہریرہ سے کہ فرمایا رسول خدا نے جو شخص کہ نہ پڑھے دو کعبتین فجر کی یعنی سنتین
 پس چاہیے کہ پڑھے اون دونوں کو بعد اسکے کہ بلند ہو آفتاب اقول سے بے ثباتی ہے نہایت حسن بے ناموس کو
 پاداری ہوتی ہے کم شیع بے ناموس کو بعد قبل طلوع آفتاب کے بعد نماز فرض صبح کے سنت فجر کا ادا کرنا جو امام اعظم
 کے نزدیک مکروہ ہے اوسکے موافق حدیث صحیح سستہ میں موجود ہے صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں ابو سعید خدری سے

روایت ہے قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا صلوة بعد الصبح حتی تطلع الشمس ولا صلوة بعد العصر حتی تغرب الشمس
 یعنی فرمایا رسول خدا نے نہ پڑھنی جاوے کوئی نماز نفل بعد نماز صبح کے تا بعد طلوع آفتاب اور نہ بعد نماز عصر کے تا بعد غروب
 آفتاب چونکہ اس حدیث میں مطلقاً نماز نفل سے مانعت آئی ہے اور پڑھا ہے کہ سنت فجر کی نفل ہے فرض
 واجب نہیں ہے اسوجہ سے امام اعظم وغیرہ نے حکم مانعت کا دیا اور حدیث قیس کا یہ جواب ہے کہ وہ حدیث اثبات
 جواز پر دلالت کرتی ہے اور حدیث صحیحین کی مانعت پر دلالت کرتی ہے اور جب دو حدیثوں میں اس قسم کا اختلاف
 ہو کہ ایک سے کسی فعل کا جواز معلوم ہوتا ہو اور دوسرے سے اوسکی مانعت تو عمل حدیث مانعت پر احتیاطاً لازم ہے
 جیسا کہ کتب اصول فقہ و اصول حدیث میں شیخ و بسط مذکور ہے آپ نے اس مقام پر چالاک کی کہ صحیحین کی حدیث
 ہر گاہ موافق امام اعظم تھی اوس سے کنارہ کشی کر کے صحیح ابن حبان سے مدد لی اور ایک حدیث اوسکی جو جواز پر
 دلالت کرتی ہے لکھ دی تا عوام کے نزدیک وقعت آپ کی معلوم ہووے اگرچہ اس حرکت سے عوام نے آپ کو بڑا
 الم سمجھ لیا ہو مگر خواص کے نزدیک ایسی جہالت فریبی نہیں ہو گئی باقی رہا دوسرا مسئلہ اوسمیں بھی آپ نے فریب دیا
 امام اعظم کی طرف عدم جواز ادا سنت کو بعد طلوع آفتاب کے منسوب کر دیا حالانکہ اونکے نزدیک بعد طلوع آفتاب کے

سنت پڑھ لیا نہ حرام سے نہ مکروہ البتہ ضرور نہیں ہے جیسا کہ منی کی تہج ہمارے میں سے ولا بد از انھا عند
 ابی حنیفہ والی یوسف قال محمد اصاب الی ان یقصد الی وقت الزوال یعنی نہ تھا کی جاوے سنت فجر کی بعد طلوع آفتاب
 امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک اور کہا امام محمد نے بستر سے سر نہ کرے نہ ایک یہ کہ پڑھے نہ کو بعد طلوع آفتاب
 وہ پڑھ کہ قال الحکامی ان یفعل من ینالہا اخطات منہم کہا علوانی اور حفظ وغیرہ سے کہ حقیقت میں کہ خلاف نہیں
 در بیان محمد کے اور در بیان ابو حنیفہ کے قال محمد اقول احب الی ان یقصد وان لم یفعل فلا شے علیہ وہا یقولان میں
 علیہ ان یقصد وان فعل لا بأس انتہی پس تحقیق امام محمد نے کہا کہ بستر سے یہ کہ تھا کرے اور اگر نہ پڑھ گیا تو کہ گناہ نہیں ہے
 اور وہ دونوں یعنی ابو یوسف اور ابو حنیفہ کہتے ہیں نہیں لازم ہے اور پھر پڑھنا اور اگر پڑھے لگا تو کچھ حرج نہیں اور یہی
 خطاب ہے اس عبارت روا بخمار کا قبل ہر اقرب من الاتفاق لان قولہ احب الی دلیل علی انه یومض ان یومض علیہ قالہ
 لا یقصد وان یقصد فلا بأس کہ کافی الجواز انتہی اور ایسی اور کتب فقہ میں بھی ہے کہ اس حدیث ترمذی میں ہے
 آپ محانت بھی اور وہ سیل امام اعظم میں کیا مخفی لغت رہی اسوجہ سے کہ اس حدیث سے مراد یہ نہیں ہے کہ بعد طلوع آفتاب
 کے سنت کا پڑھ لیا فرض یا ضروری ہو تا مخافت مذہب امام کے لازم آوے علاوہ انہیں اس حدیث کے ثبوت میں
 کہ تقدیر شکی ہے خود ترمذی نے اس کے ضعف کی طرف اشارہ کیا ہے آپ نے بڑا کمال کیا کہ حدیث تو لکھ دی اور مافی
 عبارت ترمذی کی کہانی وہ اسے تدین اور وہ اسے دعوائے حقانیت اگر اسکا نام حقانیت اور تدین ہے
 تو ایسی حقانیت آپ کو مبارک رہی اور کو خدا ایسی مکاری سے محفوظ نہ کہ عبارت ترمذی کی یہ ہے حدیثا عقبہ
 بن مکرم الحمی البصری خبری کہو عقبہ بن مکرم بصری نے حدیثا عمرو بن عاصم کہا اونہوں نے کہ خبری کہو عمرو بن عاصم نے
 کہا اونہوں نے کہ حدیثا جہام خبری کہو جہام نے عن قتادہ اونہوں نے روایت کی قتادہ سے عن النضر بن انس
 اونہوں نے نضر بن انس عن بشیر بن نیک اونہوں نے بشیر بن نیک سے عن ابی ہریرۃ اونہوں نے ابو ہریرہ سے
 قال رسول اللہ کہ اونہوں نے کہ فرمایا رسول خدا نے من لم یصل رکعتی العجر فلیصلہا بعد الطلوع الشمس حینہ فی ہریرۃ
 سنتین صبح کی پس پڑھے او کو بعد طلوع آفتاب کے قال ابو حنیفہ کہا ابو حنیفہ ترمذی نے ہر احدث لا یغفرہ الا من
 الود یہ حدیث نہیں پہنچی ہے کہو اگر اسی سند سے اور دوسری کو کی سند اسکی نہیں ہے ولا علم احد ازہی ہذا الحدیث
 بتدا الاسناد نحوہا الا عمرو بن عاصم الکلابی والحدوث من حدیث قتادہ عن النضر بن انس عن بشیر بن نیک عن
 ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ من رکعتی من مکتوبہ اصبیح قبل ان تطلع الشمس فقد رکعتی اور کن الصبح انتہی یعنی نہیں
 جانتے ہیں ہم کہ روایت کیا اس حدیث کو جہام سے اس سند سے کسی نے مگر عمرو بن عاصم کلابی نے اور مشہور روایت
 قتادہ سے اس سند سے دوسری حدیث ہے تو کہ ہر ایک وغیرہ میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص کھانچ کرے
 کسی حدیث کو اور ہم معتر کر دے اسکا برس دن کی خدمت کرنی یا نہ قرآن کا تو یہ ہر باندہ بنا دوسکو کافی ہوگا

اور مہر مثل دنیا اور دنیا پر مذہب پر امام عظیم کا اور نوکشاگر ڈیو بسٹ کا سو امام عظیم فرما میں خلافت کیا اس حدیث کا جو کہ
 بخاری اور مسلم میں روایت ہے اقول امام ابو حنیفہ کا عمل کلام پروردگار عالم پر ہے کہ سورہ شاعین بعد بیان اذن عورتوں کو نکاح
 حرام پر ارشاد ہوتا ہے واصلکم ما رزقکم ان یتقوا باسوا لکم حمل اسکا یہ ہے کہ مسوا اور عورتوں کو اور عورتوں کے ساتھ نکاح کرنا مکرو
 حلال ہے ساتھ دنیا والے اس سے معلوم ہوا کہ نکاح میں مہر مال دینا ضروری اگرچہ بوقت نکاح مقرر ہوا تو اسکا دینا ضروری اور اگر مقرر نہ ہو تو
 مہر مثل دینا ضروری آویسہ ہی معلوم ہوا کہ کوئی نکاح مال کو مہر میں دینے سے خالی نہیں ہو سکتا ہر باقی وہ حدیثیں جنکو آپ صحت
 سمجھتے ہیں اور میں کہیں یہ نہیں ہے کہ قرآن پڑھانا یا برسان کی خدمت کرنا مہر مقرر ہوا مان اگر صاف اوس میں یہ امر ہوتا کہ قرآن
 پڑھانا مہر ہو تو البتہ اعتراض مخالف کی گنجائش تھی تفصیل اس مسئلہ کی شرح صحیح بخاری وغیرہ میں موجود ہے تبیین مؤلف
 طبرستان نے جس قدر مسائل حنفیہ وغیرہ لکھے اور اعتراض مخالف قرآن اور حدیث کا کیا اور میں اکثر مسائل اس قسم
 کی ہیں کہ حضرات ائمہ سے منقول نہیں ہیں بلکہ فقہانی بطور تخریج اور استنباط کی قواعد ائمہ سے اپنی کتب میں درج
 کیے ہیں آئین سے اگر بعض مسائل کسی حدیث صحیح کو خلاف واقع ہو گئی تو ائمہ پر اسوجہ سے اعتراض کرنا خالی حاکم ہے نہیں ہے کیونکہ حضرات
 مجتہدین کی یہ شان نہیں ہے کہ جان بوجہ کو کوئی ضوی مخالف قرآن و حدیث کے دین جو قواعد کلیہ و اصولی و منضبط کر دیے اور اس
 اگر کسی فقہیہ کو کوئی حکم استخراج کر کے لکھ دیا تو اس میں ائمہ کا کیا قصور ہے بلکہ اذن فقہاء پر اعتراض یہ صحیح نہیں ہے اسوجہ سے کہ جائز ہے
 کہ وہ حدیث صحیح اور کمزور پہنچی ہو اگر حدیث صحیح اور کمزور پہنچی تو وہ کہیں مخالف تکرار اور بعض مسائل اس قسم کہ میں کہ ائمہ نے پہلے اسکا
 قسم کا فتویٰ دیا اوس حالت میں کہ کوئی حدیث مخالف اور کمزور ملی اور جب اور کمزور ملا نہ یا اور اتباع کو حدیث صحیح مل گئی تو اذن میں نے
 اوس قول امام پر فتویٰ نہیں دیا بلکہ خلاف اسکو جو موافق حدیث کو تھا اس پر فتویٰ دیا آئیں مسائل کے سبب ائمہ پر عین کرنا اگرچہ جائز نہیں ہے
 بہت مسائل اس قسم کہ میں کہ اوزین موافق احوال ائمہ صحیح دین میں موجود ہیں اور بعض حدیثیں مخالف اسکا بھی صحیح میں موجود ہیں اور یہاں
 و اعتراض کرنا کہ جو حدیث ایضا مخالف ہو اسکو لکھ دینا اور جو موافق ہو اسکو چھوڑ دینا خالی عداوت و شرارت سے نہیں ہے اور بعض مسائل اس
 قسم کہ میں کہ کس طرح سے مخالف حدیثیں کہ میں ہیں مگر مؤلف طبرستان نے اپنی سمجھنا قص سے اور کوئی خلاف ہے کہ اعتراض کر دیا تفصیل ان سب
 امور کی بطور نمونہ کو جایا جواب مل سابقہ سے واضح ہو گئی کیفیت استعدا حضرات غیر تقلیدین کی خوب لکھی مثل ان لوگوں کو ایسی ہی جیسے
 ایک شخص کا تب قرآن تھا مگر نہ اہست اور زیادت سے دیر ہوا تھا جبہ قرآن نقل کر کے لکھا اور مقام دس سو سی صدق تک پہنچی اسی حالت
 سے چھپا کہ یہ عبارت غلط ہے کیونکہ وہی کا خر کو گنیں نہیں سنا البتہ یہ مشہور ہے کہ خر عیسے اگر یکہ رود چون بیاید ہنوز خراشہ پس اسکو
 بلا ترد حکم غلط کا کہ موسیٰ کی جگہ پر عیسے لکھ دیا یا اوس شخص کی مثل کہ میں سے لوگوں کو کہا کہ تو نماز کیوں نہیں پڑھتا ہے اور فی الفور جواب دیا
 کہ میں خدا کے خلاف ہے اگر نکر ونگا حتی تمام خود فرما تا ہی یا ایہا الذین آمنوا اتقوا الصلوٰۃ پس ابائی سے دیکھو جو جو اعتراض کر دیا
 سلف صالحین کو مسلمانوں کو نا تو بہت آسان ہے مگر خدا اسکی حرمان اور خسران ہے آپ ہم عقیدہ پر کیا تکرار ہیں اور باقی مسائل کو جواب دیا کہ جو
 شوق پروردگار کتب حنفیہ کو دیکھو اور یہ سمجھو کہ مؤلف طبرستان کو کس قدر قابل اعتبار نہیں ہیں اور چونکہ مؤلف طبرستان نے جایا ائمہ کی حدیثیں تکرار

کہیں ہیں اور بہت سے امور صحیحہ و فضائل واقعہ کا انکار کیا ہی اسوجہ سے اداں اقوال کی تردید اور ذکر فضائل
 صحیحہ حضرات ائمہ کو ضروری سمجھ کر اس طرف توجہ کرتے ہیں تو کہ امام اعظم کے مقلدین حدیث پر چلنے والوں کو ایک
 مخالفہ دیتے ہیں کہ امام اعظم کے پاس حدیث کی کتابوں کے کئی صندوق تھے اور امام اعظم نے سوائے جماعت میں کے
 تین سو تا بیس مشائخ سے سماع حدیث کی کیا اور ان کے مسند کی روایت یا بخیر و دوسروں نے کی ہی اور اب استاد امام اعظم
 کے چار ہزار آدمی ہیں اس بات کو شیخ عبدالحق دہلوی شیخ مسعود اسماعیل میں نقل کیا ہے جواب اس کا یہ ہے کہ یہ تو
 شیخ عبدالحق وغیرہ حنفیہ کے خانہ ساز یا تین ہیں بجز بعض متعصب امام اعظم کے مقلدوں کے کوئی نہیں جانتا اور اسی
 بنا دلی دل سے تراشی ہوئی باتوں کو سچا کوئی نہیں جانتا ہے اقوال منسوب امام اعظم کے صرف حنفیہ نہیں لکھتے ہیں
 تاں گمان ہو کہ انہوں نے اپنے دل سے گڑھ لیا ہے بلکہ محدثین بھی ان مناسبات کے بیان میں شریک ہیں ابو عبد اللہ
 شمس الدین محمد زہبی مؤلف میزان الاعتدال فی اسما الرجال وغیرہ تذکرۃ المتصنفین لکھتے ہیں ابو حنیفہ الامام
 الاعظم فقہ العراق النعمان بن ثابت بن زوطا البیہمی مولدہ سنہ ثمانین یعنی امام اعظم ابو حنیفہ فقہ
 اہل عراق کے نام ان کا نفعان ہی اور ان کے باپ کا نام ثابت اور ان کے باپ کا نام زوطا ہے کوفہ کے رہنے والے
 ولادت ان کی سن انہی سبھی میں ہوئی راوی انس بن مالک غیر مرۃ لما قدم علیہم الکوفہ رواہ ابن سعد عن سعید بن
 جابر انہ سمع ابا حنیفہ یقولہ دیکھا امام اعظم نے حضرت انس بن مالک کو چند مرتبہ جب کہ آئے انس کوفہ میں روایت کہ
 انس امروا بن سعد نے سعید ابن جابر سے کہ انہوں نے اس امر کو ابو حنیفہ سے سنا حدیث عن عطاء و نافع و عبد الرحمن
 بن مرز الاخرج و سلمہ بن کبیل راوی جعفر محمد بن علی و قتادہ و عمرو بن دینار راوی اسحق و خلق کثیر اور روایت کیا ابو حنیفہ
 نے احادیث کو عطاء و نافع اور عبد الرحمن اعرج اور سلمہ بن کبیل اور ابو جعفر امام باقر محمد بن زین العابدین اور غیر
 بن دینار اور ابو اسحق سبیعی اور سوائے ان کے اور جماعت سے و تفقہ بہ زفر بن المذہل و داؤد الطائی و القاضی ابو
 محمد بن الحسن و سید بن عمر و داحسن بن زیاد اللؤلؤ لوی و روح الجامع و ابو طلحہ الباقی و عیدہ اور علم سکھا ان سے زفر
 بن مذہل اور داؤد طالی جو کبار اولیاء اللہ سے ہیں اور قاضی ابو یوسف اور امام محمد بن حسن اور روح جامع
 ابو طلحہ باقی وغیرہم نے دکان قد افقہ بجا دین الی سلیمان وغیرہ اور علم دین سکھا امام بے حماد بن سلیمان وغیرہ
 و حدیث جمعہ و کعب و زید بن ہارون و سید بن اسماعیل و ابو عاصم و عبد الرزاق و عبد الله بن موسی و ابو نعیم و ابو عبد الله
 و کثیر اور روایت کیا امام سے کعب اور زید بن ہارون اور سید بن حدیث اور ابو عاصم اور عبد الرزاق اور سلمہ
 بن موسی اور ابو نعیم اور ابو عبد الرحمن اور سوائے ان کے اور لوگوں نے دکان امام اور عاصم امام عبد الله کبیر اور
 لا یقبل جو انہ اسلمان بل یہی و تنگ اور یہی ابو حنیفہ امام مسنی عالم باطل ٹرے عابد ٹرے مرتبہ اسے نہیں قبول
 کرتے تھے بسبب کمال و روح و احتیاط کے محض اور ہر ایما یا رشتہ یوں کے عہد تجارت کرتے تھے اور اب بات سے محنت کہ

کس معیت کرتے تھے قال ضرار بن عمرو کہ ضرار بن عمرو نے سہل بن زید بن ہارون پر بھی کسی حدیث میں ہارون سے کہا
افقہ الثوری ابو حنیفہ ان دون بین کون بڑے فقہ تھے سفیان ثوری یا ابو حنیفہ فقہی ہیں جواب دیا زید سے
ابو حنیفہ افقہ وسفیان حفظ للحدیث یعنی ابو حنیفہ فقہ میں زیادہ ہیں اور سفیان ثوری احادیث کی بڑی یاد رکھتا
ہیں وقال ابن المبارک ابو حنیفہ افقہ الناس اور کہا عبد اللہ بن مبارک نے ابو حنیفہ بڑے فقہ تھے وقال الثاقفی
الناس فی الفقہ عیال علی ابی حنیفہ اور کہا امام شافعی نے سب لوگ فقہ میں محتاج ہیں امام ابو حنیفہ کے دروی
احمد بن محمد بن اقسام بن محمد بن محمد بن قاسم بن محمد بن حمر نے عن یحییٰ بن معین یحییٰ بن معین کہ
نقاد رجال حدیث سے ہیں اور محمد بن حمرین اوکی توفیق کو معتبر سمجھتے ہیں اور جس راوی کو وہ ثقہ کہیں اس کو معتقد
سمجھتے ہیں قال کہا اور انہوں نے امام ابو حنیفہ کے حق میں لا باس بہ کمین مہتا لینی نہیں کچھ غلطی ہو ان کی روایات میں
بلکہ وہ ثقہ ہیں اور نہیں ہیں سہم بالکذب وغیرہ اور یحییٰ بن معین کا کسی کو لا باس بہ کہہ دینا منہج نہ ثقہ کہہ دینے کے ہر
جیسا کہ مقدمہ ابن الصلاح اور مختصر ابن جماعة وغیرہ کتب اصول حدیث میں مسطور ہے اور تفصیل اس کی سنی مشکور
فی رد المذہب الماثر میں مذکور ہے جسکو شوق ہو دیکھ لے پس متعرج یحییٰ بن معین ثابت ہو کہ امام ابو حنیفہ
روایات حدیث میں ثقہ ہیں کسی طرح کا انہیں ضعف نہیں ہے ولقد ضرب زید بن عمر بن ہبیرۃ علی القضاء قال ان
کیون قاضیا اور امام کو زید بن ہبیرۃ نے اور مجبور کیا انکو قبول عمدہ قضاء پر پس ٹانا اور انہوں نے اور سبب
خایت فرغ و احتیاط کے عمدہ قضاء کو پسند نہ کیا دروی بشر بن الولید عن ابی یوسف قال کنش امشی مع ابی حنیفہ
فقال واعد لا یحدث الناس عنی ہالم افعل فکان یحیی اللیل صلوۃ ودعاء وتضرعا اور روایت کیا بشر بن ولید نے
امام ابو یوسف سے کہا اور انہوں نے کہ میں امام کے ساتھ تھا کہ ایک شخص نے راہ میں انکو دیکھ کے کہا کہ یہ ابو حنیفہ ہیں
تمام رات نہیں سوتے ہیں پس کہا ابو حنیفہ نے نہ نسبت کی اور اسے میری طرف وہ عبادت جو میں نہیں کرتا ہوں پس
اوس روز سے ابو حنیفہ تمام رات جاگتے تھے اور نماز وادکار و دعا وغیرہ میں مصروف رہتے تھے قلت مناقب
ہذا الامام قد افرزتہ فی جزء یعنی کتبا ہوں میں کہ مناقب اور فضائل اس امام میں ایک رسالہ مستقل میں نے
لکھا ہے دکان موتہ فی رجب شہر محرم داتا انتہی اور ہوا انتقال ابو حنیفہ کا رجب میں شہرہ دیرہ سو چری
در الیہی مناقب امام کے ذہبی فی کاشف میں اور یافعی شافعی مورخ نے مرآۃ الجنان میں اور ابن خلکان شافعی نے
بنی تاریخ میں اور ابن عبد البر محدث مالکی نے اپنی کتاب الاثقیاء میں اور ابن الاثیر محدث حنبلی نے فی تاریخ العرب
میں اور شارح صحیح مسلم محمد بن ابی الدین نووی محدث شافعی نے تہذیب الاسماء واللغات میں اور مولف مشکوٰۃ نے اسرار مشکوٰۃ
بن اور ابواسحق شیرازی شافعی نے اپنے طبقات میں اور عبد الوہاب شافعی نے میزان میں اور ابوالفیت میں
در کشف الغمہ میں اور امام غزالی شافعی نے احیاء العلوم میں وغیرہم نے تفصیل نام مذکور کیے ہیں اور بہت سے

محدثین اور مقلدین تراہیب اولیہ نے مناقب امام میں رسائل مستفاد لکھے ہیں ایک رسالہ دہلی کا دوسرا رسالہ مجاہد شیرازی
 شافعی صاحب قاموس کا تیسرا رسالہ ابن حجر کی شافعی کا مسے یہ الخیرات الحسان فی مناقب النعمان چوتھا رسالہ جلال الدین
 سیوطی محدث شافعی کا مسے یہ بیض الصغیر فی مناقب الامام ابی حنیفہ پانچواں رسالہ طحاوی کا مسے یہ عقود المرآۃ چھٹا
 رسالہ طحاوی کا مسے یہ قلائد عقود الدرر والعقیان فی مناقب ابی حنیفہ النعمان ساتواں رسالہ انیس کا اردو ترجمہ الحامیۃ
 الحنیفہ فی مناقب ابی حنیفہ آٹھواں رسالہ محمد بن احمد شعبی کا نوواں رسالہ موفق کی کا دسواں رسالہ محی الدین عبدالقادر
 قرشی کا مسے یہ بہستان فی مناقب النعمان گیارہواں رسالہ جبار صمدی رنجشیری کا مسے یہ شقائق النعمان فی مناقب ابی حنیفہ
 بارہواں رسالہ عبدالصمد حارثی کا مسے یہ کشف الاسرار تیرہواں رسالہ یوسف اللہ بلقمر لدی کا چودھواں رسالہ
 انیس کا مسے یہ منتصار لام ائمہ الی مصادر نیر ہواں رسالہ ابو عبد اللہ صمدی کا سو گواں رسالہ احمد بن حنبلت حمانی کا
 سترہواں رسالہ محمد بن زری کا اٹھارہواں رسالہ الواثق سم عبد اللہ سعدی کا انیسواں رسالہ الواہب الشریفی فی
 مناقب ابی حنیفہ سیواں رسالہ تحفہ السلطان فی مناقب النعمان اکیسواں رسالہ ابو عبد اللہ محمد بن یوسف دمشقی کا
 مسے یہ عقود الحما فی مناقب النعمان بائیسواں رسالہ زکریا بن یحییٰ کا تیسواں رسالہ ابو احمد شعبی کا چوبیسواں رسالہ
 شمس الدین احمد سیواسی کا پچیسواں رسالہ ابو جعفر شبرا ماری کا اٹھاسواں اور بیہت رسائل ہیں جنہیں فضائل
 امام اعظم کے نہ کر رہیں یا انہم جو شخص فضائل امام سے انکار کرے وہ یا تو محض جاہل ہے یا متعصب فاجر ہے اور
 انکار اسکا ایسی ہے جیسے رواقض فضائل حضرات شیخین سے انکار کرتے ہیں یا خوارج مناقب حضرت عثمان اور
 حضرت علی سے انکار کرتے ہیں یا یہود و نصاریٰ اور کفار بت پرست فضائل فاطمہ الانبیاء علیہ السلام کو نہ
 مانتے ہیں اور جو حنیفہ فضائل ذکر کرتے ہیں اون سب کو فائدہ ساز باقین حنیفہ کے گنتا اور اون سب کو غیر مستقیم سمجھتا
 جیسا کہ غیر مقلدین کہا کرتے ہیں بعض انہجی کی بات ہے ہماری تمجید میں نہیں آتا سہی کہ یوں یہ لوگ جملہ فضائل
 امام کو غیر مقبہر سمجھتے ہیں غائب اس کے حنیفہ وجوہ معلوم ہوتے ہیں مگر وہ سب وجوہ مردود ہیں ایک یہ کہ بعض حنیفہ
 اپنے رسائل مناقب میں بعض فضائل ایسے لکھتے ہیں کہ خلاف عقل و نفس ہیں جواب بیان یہ صحیح ہے مگر یہ امر کہ
 خاص حنیفہ کے ساتھ نہیں بلکہ بعض شافعیہ بھی فضائل اپنے امام کے غلط لکھ گئے اور محدثین ہی مناقب بعض
 میں مباحث کر گئے ہر طریقہ اور نہیں لوگوں کا راجح غیر مستقیم ہے یا متعصب ہے انکا ایسے مناقب کو اعتبار نہ کرے
 یہ نہیں لازم ہے کہ سب فضائل یک قلم اور ادیے جاوین دوسرے یہ کہ ہر مذہب والا اپنے امام کی تعریف کیا کرتا ہے
 اور یہب حسن اعتماد کے اپنے مقتدی سب سے افضل سمجھا کرتا ہے بناء علیہ جو حنیفہ مناقب اپنے امام کے
 لکھتے ہیں اور نہ ائمہ دین ہو سکتے ہیں جواب اولاً تو یہ طریقہ جمیع مقلدین کا نہیں ہوتا سہی بلکہ جزو نہیں ہے
 رطب و یابس ہوتا ہے اور علم وسیع نہیں رکھتے میں انکا یہ شیوہ ہوتا ہے اس سے یہ نہیں لازم کہ حنیفہ

اذنی کے امام کے حق میں غیر معتبر سمجھا جاوے گا اور انکا شمار متصفین اور محققین میں ہونا یا یہ کہ یہ شبہ موجب ہو کہ
 صرف حنفیہ ہی امام کے مناقب لکھ گئے ہوں اور ہر گاہ ایک جم غفیر شافعیہ اور حنبلیہ اور مالکیہ اور دیگر فرقوں کا ذکر
 فضائل امام میں شریک ہو پس یہ اشتباہ محض لغوی و ثنائیہ کہ اگر ایسی ہی شبہ معتبر ہو تو لازم آتا ہے کہ نہ ثنیں جو اس
 بخاری اور مسلم وغیرہ لکھ گئے وہ بھی قابل اعتبار ہوں یا ان خیال کہ ہر شخص اپنے گروہ والوں کو اچھا کہتا ہے
 اسکا اعتبار نہیں ہوتا ہے بلکہ لازم آتا ہے کہ اہل سنت جب قدر مناقب حضرت شیخین کے لکھ گئے وہ سب بھی خیال
 سے غیر معتبر ہو جاوین تیسرے یہ کہ جب قدر مناقب حنفیہ نے اپنی کتابوں میں لکھے ہیں وہ سب بے سند ہیں اسوجہ
 اذنی کا اعتبار نہیں ہے چو اب ہر گاہ ایک جم غفیر محدثین ہی اذنی کے شریک ہیں پس بے سند ہونا ان مناقب کا
 کیا ضرر کریگا اور اگر ایسی ہی بے سند بات مطلقاً غیر معتبر ہو کرے تو لازم آتا ہے کہ جتنے محدثین بخاری اور مسلم اور ابوداؤد
 اور نسائی اور ابن ماجہ اور ترمذی اور امام مالک اور امام احمد اور امام شافعی وغیرہ کے فضائل لکھ گئے وہ سب
 خانیہ ساز اور بے سند بنا کے غیر معتبر کر دیے جاوین پہلا بتاؤ تو کہ تذکرۃ الحفاظ میں اور سیر النبلاء میں ذہبی نے
 اور طبقات الحفاظ میں سیوطی نے جو فضائل ان حضرات کے لکھے ہیں ان باتوں کی سند کہاں ہے مقدمہ فتح الباری
 میں جو مناقب امام بخاری کے کئی جزء لکھے ہیں اذنی روایت مسلسل کہاں ہے علاوہ ازیں اس بنا پر لازم آتا ہے کہ
 اکثر کتابیں اسماء رجال کی نوعاً جو ابونکیر اور ابن کثیر کے اقوال جرح اور تبدیلی روایت حدیث میں سب پر سند
 مذکور ہیں غریب کہے تو میزان الاعتدال میں جتنے اقوال قدامہ کے منقول ہیں اذنی اسانید کس کتاب میں ہیں کاشف
 اور تہذیب التہذیب اور تحفہ المنقذ برجال الاربعہ اور اسعاف البطارجال الموطا وغیرہ میں جو اکابر محدثین کی حکایات
 سطر بہین اذنی کو کئی مسلسل روایت کیا ہے ارباب تاریخ و طبقات و تراجم جو حالات علماء کے درج کر گئے وہ سب بے سند
 بن حنفیہ اور ابن قیم کے جسے حالات لکھے بے سند لکھے ابن حجر عسقلانی اور سخاوی اور ذہبی اور ابن الملقن اور ابن الصلاح
 ورنودی اور زین الدین عراقی اور جمال الدین بلقینی اور سیوطی اور ابن رجب اور ابن عبد اللہ اور سوا کے اسنے
 زبے بڑے محدثین کے جسے حالات لکھے سب بے سند لکھے پس لازم آتا ہے کہ یہ خانہ ساز باتیں بنا کے اور اذنیہ جاوین
 در تمام امور مندرجہ کتب و تاریخ و اسماء رجال کے غیر معتبر سمجھ لینے جاوین یہ کہو یقین ہے کہ اس امر کو کوئی غیر متاثر کیا بلکہ
 فی ذی عقل بھی گوار نہ کریگا پس اس امر کو پسند نہ کرنا اور امام اعظم کے مناقب کو خانہ ساز باتیں کہہ دینا بجز کبر و عداوت
 اور کیا ہے قولہ دیکھو صحابہ سے امام اعظم کی سلع ثابت ہونے سے محققین نے انکار کیا ہے اور اسکا رد لکھ دیا ہے
 انجیہ کا ملا علی قاری حنفیہ شرح مختصر الفکر میں عن اصحاوی اعتمدانہ لا رواۃ لا امام عن احمد بن العصابہ بصرفہ فی زمن
 را کہ ابانہم یکتے روایت ہے سخاوی سے کہ لائق اعتماد کے یہ بات ہے کہ ابو حنفیہ کو کسی صحابہ سے اذنی زمانہ صحابہ میں
 نہ سن ہونے کی سب سے روایت نہیں ہے اقول امام کا صحابہ سے احادیث کا سننا خود حنفیہ میں مختلفہ فیہ ہے

یعنی سماعت ثابت کرتے ہیں، مصنف انکار کرتے ہیں، راہ التماس میں بعض محدثین سے منقول ہر واقعہ یعنی انہ امت
 معاصرین جامعہ میں الصحاح پر وہ علیہ صحابہ شیخ الی قاضی قاسم خفنی و انصار ان سبب عدم سماعت میں اور کہ منہ الاموات انہ
 اول امرہ مشغل بالکتاب سے ارشاد اشعری امامی میں باہر ثبوت الی الاستعمال با علم انتہی حاصل اسکات ہے کہ معنی نے
 امام کی سماعت احادیث کو صحابہ سے ثابت کیا ہے اور بقاسم بن قسطلو فی خفنی نے کہ معنی کے معاصر تھے اور کئے اقوال کو رد
 کر دیا ہے اور ظاہر یہ ہے کہ سبب نہ سننے امام کا صحابہ سے باوجود اس کے کہ نہ صحابہ کا اونہوں نے پایا اور بعض صحابہ سے
 ملاقات ہی کی یہ ہے کہ استاد او میں امام کہے تجارت میں مشغول ہوئے تھے اترا سیل سلم کی حرث توجہ نہیں کی تھی اور جب
 تبعی نے انکی نجابت و ذکاوت کو دیکھا انکو تحصیل علم کی ہدایت کی پس جب انہوں نے مقدمہ تحصیل علم کا کیا زمانہ صحابہ کا
 گزر گیا تھا اسوجہ سے انکو فہم صحابہ سے سماعت کی نہیں آئی اسی اصل اگر سماعت امام کی صحابہ سے نہ ثابت ہو کچھ
 مرجع نہیں ہے صرف زمانہ صحابہ کو پایا اور بعض صحابہ سے ملاقات کرنا اور زمرہ تابعین میں داخل ہونا اور انکے امتیاز
 و تفصیل کے واسطے وانی ہے امام اعظم کے زمانہ میں اور جنہ مشاہیر محدثین بلاد متفرقہ میں تھے کیونکہ شریعت
 صحابہ نہیں قابل ہوا اگر وہ اقوال امام کو قابل ہوا ملا علی قاری شرح نخبہ افکار میں بعد تحقیق اس امر کے کہ تابعی شخص
 جسے صحابہ کو دیکھا ہو روایت اور سننے کی ہوا یا نہ کی ہو لکھتے ہیں قلت کہتا ہوں میں وہ بعد سراج الامام الاعظم فی سلاک الشاہ
 فائدہ قرآنی انس بن مالک وغیرہ من الصحابہ یعنی اسی بیان سے معلوم ہوا کہ امام اعظم تابعین میں داخل ہیں اسوجہ سے
 کہ اونہوں نے حضرت انس خیرہ کو دیکھا ہے ماذکرہ شیخ الجزری فی سہار رجال القراء و جیسا کہ ذکر کیا ہے اس امر کو
 شیخ جزری مصنف حصن حصین نے اپنی کتاب سہار رجال القراء میں والا امام القراء شیخ اور امام توریشتی فی تحقیق المسترشد
 اپنی کتاب تحفۃ المسترشد میں وصاحب کشف الکشاف فی سورۃ المؤمنین اور مصنف کشف الکشاف نے تفسیر سورہ مؤمن
 میں وصاحب مرآۃ العجبان اور مولف مرآۃ العجبان نے وغیرہم من العلماء و متبحرین اور سوسے انکے اور علماء و متبحرین
 نے منہ لعی انہ تابعی فاما من التابعین اقامہ و التعصب افاتر انتہی پس جسے انکار کیا اور انکی تابعیت کا پس یا تو یہ انکار
 بسبب قصور تتبع کے ہوا یا بسبب تعصب کے اگر کوئی جاہل کہے کہ ملا علی قاری خفنی میں انکی یہ بات خاتمہ ساز ہے تو اسکا
 جواب یہ ہے کہ وہ گو خفنی ہیں مگر اونہوں نے جزری سے نقل کیا ہے اور وہ محدثین شافعیہ میں ہیں اور یہی یا معنی
 مولف مرآۃ العجبان سے نقل کیا ہے اور وہ کیا روایا و اشہار علماء شافعیہ میں معدود ہیں اور ایسی صاحب الکشاف
 علماء شافعیہ سے ہیں پس معلوم ہوا کہ یہ بات خفنیہ کی غمانہ ساز نہیں ہے بلکہ ایک امر خدا ساز ہے کہ جبکہ اقرار ہر موافق
 و مخالف کر رہا ہے آپ اور بھی چند عبارات اجداد محدثین کی اور علماء و متبحرین کی ملاحظہ کیجئے اور اپنی جہالتوں سے
 باز آئیے غم سہی جو اکابر محدثین اور علماء شافعیہ سے ہیں تذکرۃ الحفاظ میں لکھتے ہیں راکی انس بن مالک غیر درجہ امام
 علیہ السلام انتہی یعنی دیکھا ابو حنیفہ نے حضرت انس کو چند مرتبہ جب وہ کوئمہ میں آئے اور وہ تھکے تھے شافعی نے فرمایا

شرح صحیح بخاری میں باب وجوب الصلوة فی الثیاب میں لکھتے ہیں و ہذا مذہب المجہور عن الصحابة اور یہ یعنی جائز ہوتا
 نماز کا ایک کپڑے میں بشرطیکہ شریف ہوا ہو مذہب ہے اکثر صحابہ کا کہ ابن عباس و علی و معاویہ و انس و زید بن
 النولید و ابی ہریرہ و عائشہ و ام ہانئ مثل عبد اللہ بن عباس اور علی مرتضیٰ اور معاویہ اور انس اور زید بن النولید اور
 ابی ہریرہ اور عائشہ اور ام ہانئ رضی اللہ عنہم ومن التابعین الحسن البصری و ابن سیرین و الشیبی و ابن الجریج و عطاء
 و ابو حنیفہ اور یہی مذہب ہے اکثر تابعین کا مثلاً حسن بصری اور ابن سیرین اور عامر شیبی اور سفید بن مسیب اور عطاء
 اور ابو حنیفہ کے ومن الفقہاء ابو یوسف و محمد اشعری و مالک و احمد فی روایت و اسحق بن راہویہ انتہی اور یہی مذہب ہے
 فقہاء میں سنی ابو یوسف اور محمد اور شافعی اور مالک اور احمد اور اسحق بن راہویہ کا اور دوسری کاشت میں لکھتے ہیں
 رأی الناس مع عطاء و الاخرج و عکرمہ و عنہ ابو یوسف و محمد انتہی یعنی دیکھا ابو حنیفہ نے انس کو اور روایت کیا احادیث
 کو عطاء اور اخرج اور عکرمہ سے اور ان سے روایت کی ابو یوسف اور محمد نے اور یافعی شافعی مرآۃ الجنان میں لکھتے ہیں
 رأی انس و زید عن عطاء انتہی یعنی دیکھا ابو حنیفہ نے انس کو اور روایت کیا عطاء سے اور یہی یافعی لکھتے ہیں
 کان قد ادرک اربعۃ من الصحابة ہم انس بن مالک بالبصرۃ و عبد اللہ بن ابی اوفی بالکوفۃ و سهل بن سعد الساعدی
 بالمدرستہ و ابی الطفیل عامر بن واثلہ بمکہ یعنی تھے امام ابو حنیفہ کے پایا تھا انہوں نے چار صحابہ کو یعنی ان کے زمانے میں چار
 صحابی موجود تھے انس بصرہ میں اور عبد اللہ بن ابی اوفی کوفہ میں اور سهل بن سعد سعدی مدینہ میں اور ابو الطفیل
 عامر بن واثلہ مکہ میں قال بعض اصحاب التواریخ لم یلق احد منهم ولا اخذ عنهم و اصحابہ یقولون لقی جماعۃ من الصحابة و رو
 عنهم یعنی لکھا بعض مورخین نے نہیں ملاقات کی ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے اور نہ روایت کیا ان سے کوئی حدیث اور
 حنیفہ لکھتے ہیں کہ امام نے ملاقات کی ایک جماعت صحابہ سے اور روایت کی ان سے و ذکر خطیب فی تاریخ بغداد انہ
 رأی انس بن مالک انتہی اور ذکر کیا ابو حنیفہ نے تاریخ بغداد میں کہ ابو حنیفہ نے دیکھا ہے انس کو اور ملا علی قاری
 طبقات حنیفہ میں لکھتے ہیں قد ثبت روثہ لبعض الصحابة و اخذت فی روائہ عنہم و المعتمد ثبوتمہا بینیۃ فی سند الانام
 شرح سند الانام منہومن التابعین الاعلام انتہی یعنی ثابت ہوئی ہے روایت ابو حنیفہ کی بعض صحابہ کو اور اختلاف
 کیا گیا ہے اولیٰ روایت کرنے میں صحابہ سے اور معتبر یہ ہے کہ روایت ثابت ہے جیسا کہ میں نے بیان کیا ہے اسکو
 سند الانام شرح مسند امام ابو حنیفہ میں پس ہوئی وہ زمرۃ تابعین سے اور ابن جوزی علل تنہبہ میں لکھتے ہیں
 قال الدار قطنی ابو حنیفہ لم یسمع من احد من الصحابة و انما رأی انس بن مالک بعینہ انتہی یعنی کہا دار قطنی نے ابو حنیفہ
 نے نہیں سنا کسی صحابی سے جز میں نیست کہ دیکھا ہے انہوں نے انس کو اپنی آنکھ سے اور سیوطی جلیب الصحیفہ
 فی مناقب ابی حنیفہ میں لکھتے ہیں قد اختلف الامام ابو معشر عبد اللہ بن عبد اللہ الطبری المقرئ و شافعی جزوفی
 رواہ ابو حنیفہ عن الصحابة لکن قال حمزہ السہمی سمعت الدار قطنی یقول لم یلق ابو حنیفہ احدا من الصحابة الا انہ راکی

ان نہ سیر ولم یسجد لہ انتہی یعنی تقنیہ کیا ہے ابو معشر عبدالمکریم طبری شافعی نے ایک رسالہ بیان میں اون
 روایات کے جو ابو حنیفہ نے صحابہ سے کی ہیں لیکن کہا عمرہ سعی نے کہنا سینے دارقطنی سے کہ کہتے تھے نہیں امامان
 کی ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے لینے اونکی محبت و ملازمت نہیں کی مگر یہ کہ دیکھا ہے اونوں نے ان کو اور نہیں سنا
 حدیث اور سے اور ہی بعض الصحیفہ میں ہے قد وقتت سلی مقیارت الی الشیخ ولی الدین العراقي یعنی مطلع ہوا میں
 ایک فتوے پر کہ پیش کیا گیا خدمت میں ولی الدین عراقی ابن زین الدین عراقی کے اور او میں یہ سوال تھا علی رضی
 ابو حنیفہ عن احمد من الصحابہ وہی یعد فی الثابعین کیا روایت کی ہے ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے اور کیا اونکا شمار کیا
 میں ہے یا نہیں فاجاب پس جواب دیا ولی عراقی نے الامام ابو حنیفہ لم یعد عن الصحابہ وقد راى
 بن مالک ابو حنیفہ کا روایت کرنا کسی صحابہ سے درجہ صحت تک نہیں پہنچا اور تحقیق دیکھا ہے اونوں نے انس کو
 ورنہ ہذا سوال الی الحافظ ابن حجر اور پیش کیا گیا یہ سوال حافظ ابن حجر عسقلانی مولف تقریب وفتح الباری وغیرہ
 کی خدمت میں فاجاب پس جواب دیا اونوں نے درک ابو حنیفہ جماعۃ من الصحابہ لانہ ولد بالکوفۃ سنۃ ثمانین من الهجرة
 و بہا یوسف عبد اللہ بن ابی اوفی فان مات بعد ذلک و بالعبسۃ یومئذ انس با یا ہر امام نے چند صحابہ کو کیونکہ ولادت
 اونکی کوفہ بن سن اسی ہجری میں ہوئی اور کوفہ میں اوس زمانے میں عبد اللہ بن ابی اوفی موجود تھے کیونکہ
 اونکا انتقال بعد سن اسی کے ہوا ہے اور بعبرہ میں اوس زمانے میں انس موجود تھے و قد اور و ابن سید سند ابی
 اور تحقیق روایت کیا ہر ابن سعد نے کتاب الطبقات میں ایسی سند سے کہ لا باس بہ ہے یعنی غیر معتبر نہیں ہے ان ابابہ
 راوی ان یہ امر کہ ابو حنیفہ نے دیکھا انس کو و کان غیر یزید من الصحابہ بعدۃ من البلاد و احیاء و در تھے سوائے ان
 رو صحابی کے اوس زمانے میں نہ چند شہروں میں و قد جمع بعض خبرونی ما در من روایۃ ابی حنیفہ عن الصحابہ اور تحقیق
 تصنیف کیا ہے بعض علماء نے ایک رسالہ اون روایات میں کہ ابو حنیفہ نے صحابہ سے کی ہیں و لکن لا یخلو اسنادہ
 من ضعفہ و لیکن نہیں خالی ہر سند اون روایات کی صحت سے یعنی بعض دانت امام ابو حنیفہ کے مابعد و نہیں ضعیفہ میں
 والمعتد علیہ اور کہ ما تقدم و علی ردیۃ بعض الصحابہ ما در وہ ابن سعد فی الطبقات ثم بعد الا اعتبار من طبقۃ التابعین
 اور معتبر باب ادراک میں وہی ہے جو پہلے ہم لکھ چکے یعنی ابو حنیفہ کے زمانے میں صحابہ موجود تھے اور باب روایت
 میں روایت ابن سعد کی ہے کہ انس کو اونوں نے دیکھا ہے پس ابو حنیفہ اس اعتبار سے طبقۃ تابعین سے ہیں
 کیونکہ تابعی ہونے میں مجرد دیکھنا کسی صحابی کا کافی ہے گو روایت او کثرت ملازمت و صحبت نہ ہو و لم یثبت ذلک لا احد
 من ائمۃ الاسماء المعاصرین کہ اور نہیں ثابت ہوئی یہ فضیلت تابعیت کی کیوں اور ان کے لیے جو معشر ابو حنیفہ کے
 قال اور اخی بالشام للحجازین بالبصرة والثوری بالکوفۃ و مسلم بن خالد الزنجی بمکہ واللیث بن سعد بصرہ انتہی جیسے اور اخی
 شام میں اور اونوں حماد بن عیینہ حماد بن سلمہ اور حماد بن زید بصرہ میں اور سفیان ثوری کوفہ میں اور مسلم بن حجاج مکہ میں

ابیت بن سعد مصر میں کہ یہ سب زمانہ ابو حنیفہ میں تھے مگر کسی کو دیکھنا صحابہ
 محی الدین نووی تہذیب الاسماء واللغات میں لکھتے ہیں وقال الخطیب البغدادی فی التاریخ ابو حنیفہ امام صحابی کرام
 وفقہ اہل العراق رای النس بن مالک انتہی یعنی کما خطیب بغدادی سے منہ تارخ میں کہ ابو حنیفہ امام ہیں اہل
 رای کے اور وفقہ ہیں اہل عراق کے دیکھا ہے انہوں نے انس کو اور ابن عابد بن شامی رد المحتار میں لکھتے ہیں و علی کل قول
 من التابعین ومن جزم بذلک الحافظ الذہبی الحافظ العسقلانی وغیرہما انتہی یعنی ہر فقہ پر کلام کاروائت کرنا صحابہ
 نہایت ہویانہ ثابت ہو پس وہ طبقہ تابعین سے ہیں اور ان لوگوں سے کہ جزم کیا انہوں نے اور تشریح کی ہوساتہ
 تابعیت امام کے ذہبی اور ابن حجر عسقلانی نے کہ انہوں نے اس کے تابعی ہونے کو مرجع سمجھا ہے اچھا اصل کتب اصول فقہ
 وحدیث میں محقق ہو چکا ہے کہ تابعی ہونے میں صرف روایت کسی صحابی کی کافی ہے خواہ سماعت حدیث اس سے
 ہوئی ہو یا نہ اور خواہ کثرت مصاحبت و محالست ہوئی ہو یا نہ اور امام ابو حنیفہ کا انس کو دیکھنا ثابت ہے پس
 انکی تابعیت میں کیونکر شبہ ہو سکتا ہے بلکہ بڑا تعجب ہے کہ مولف نظر مبین نے یہ سمجھے جو جبرہ تقلید مولف
 معیار الحق کی اور صفحہ ۱۹۱ اور صفحہ ۱۹۲ میں راہ سفاہت اختیار کی تو ثمرات و عادات سے عوام کو متنبہ
 دینے و بہکانے لگے اور لایک عبارت ملا علی قاری کی شرح تجتہ الفکر سے کہ اوسمیں صحادی سے منقول ہے
 کہ معتقد یہ ہے کہ ابو حنیفہ کو کسی صحابی سے روایت نہیں ہے نقل کردی باین غرض کہ عوام اس عبارت کو دیکھ کے
 سمجھ جاویں کہ ملا علی قاری حنفی ہی منکر روایت ہیں اور دوسری عبارت ملا علی قاری کی شرح تجتہ کی اور اسی
 عبارت انکی طبقات حنفیہ میں اور عبارت انکی شرح مسند ابو حنیفہ میں نظر قاصر میں نہ گذری جسے صاف معلوم
 کہ ان کے نزدیک قول معتبر یہ ہے کہ ابو حنیفہ کو صحابہ کی روایت ہی حاصل ہے اور روایت احادیث ہی ان سے ثابت
 تانیا اسوجہ سے کہ مثل مولف معیار الحق کے ایک عبارت نووی کی تہذیب الاسماء واللغات کی نقل کردی جمیعین
 طبقات ابوالفتح شیرازی سے منقول ہے کہ امام کے زمانے میں چار صحابی موجود تھے انس اور عبد اللہ بن ابی اونی
 اور سہل بن سعد اور ابوالطفیل مگر امام نے کسی سے کوئی حدیث روایت نہیں کی اور اسکے بعد کی عبارت نووی کی جواب
 منقول ہو چکی ہے جمیعین تابعیت امام کا اثبات ہے صرف بغرض فریب دہی دونوں نے اور اسی واہ حضرت خواہ یہ تو مکرر
 فریب اور اوسیر نام اپنی کتاب کا نظر مبین اور معیار الحق رکھنا آپ ہی کا کام ہے شاید یہ حضرات یہ سمجھتے ہیں کہ ہم جو
 لکھ دینگے اوسپر لوگ ایمان لاویں گے اور سوا سے ہمارے اور اہل علم و نہایت ہیں کہ ان امور پر راقع ہونگے سو یہ
 انکی غلط فہمی ہے خدا کے فضل سے ابھی تک متقدمین مذاہب اربعہ میں ایسے ایسے فضلا موجود ہیں کہ ان حضرات کو
 صد مایس تعلیم کریں اور ان کے سر پر مکر و فریب کو ظاہر کر دیں ثالثا اسوجہ سے کہ باقیاع مولف معیار الحق ایک عبارت
 تذکرۃ الموضوعات کی لکھدی جو کان فی ایام ابی حنیفہ اربعۃ من الصحابہ انس بن مالک یا عبیدہ و عبد القدر بن ابی اونی

باکوہ و سہل بن سعد الساعدی المدنیہ والوفیل عامر بن دائکہ بکۃ ولم یلق واحدا منهم الا اخذ عنہ وروایہ یقولون
 انه یلقی جماعۃ من الصحابہ وروی عنہم ولم یثبت ذلک عند اہل یسئل اور اسکا ترجمہ یوں کر دیا یعنی ابو حنیفہ کے زمانے میں
 چار صحابی موجود تھے انس بن مالک بصرہ میں اور عبد بن ابی اوفی کوفہ میں اور سہل بن سعد ساعدی مدینہ میں اور ابو یوسف
 عامر بن دائکہ مکہ میں لیکن ملاقات ابو حنیفہ کی انہیں سے ایک سے بھی ثابت نہیں ہو رہی اسے اور انہوں نے کچھ لیا ہے
 اور جو ابو حنیفہ کے اصحاب کہتے ہیں کہ انہوں نے ایک جماعت صحابہ سے ملاقات کی ہے اور ان سے روایت ہی انہوں نے
 کی سو یہ بات ائمہ نقل کے نزدیک ثبوت کو نہیں پہنچی اور دونوں امام اور مقتدا یہ نہ سمجھتے کہ یہ عبارت از کون واسطے کچھ
 مفید ہیں اور غرض اولیٰ کہ ابو حنیفہ تابعی نہیں اور روایت از کون صحابہ سے ثابت نہیں اس عبارت سے حاصل نہیں
 چند وجہ سے ایک یہ کہ کبھی ملاقات کا اطلاق اس وقت کے ساتھ خاص کیا جاتا ہے جب کسی سے زیادہ محبت ہو اور اسکی
 مجلس میں حاضری کا اتفاق چند مرتبہ ہو اور ثبوت کلام کی آئی ہو اور اگر صرف دو ایک مرتبہ کسی کو دیکھ لیا اور ثبوت
 ان سے بات چیت اور محبت و جہالت کی نہیں آئی وہ ملاقات نہیں سمجھی جاتی ہے اکثر یہ ہوتا ہے کہ اگر ایسے شخص سے
 پوچھیے کہ اوسنے کسی رئیس کو دیکھا ہو مگر ثبوت حضوری دربار کی نہ آئی ہو کہ آپ نے فلان رئیس سے ملاقات کی تو وہ فی
 جواب رستا ہے کہ نہیں اور اگر پوچھیے کہ آپ نے از کون دیکھا ہے تو کہتا ہے کہ ہاں ایسی دوکان تارون سے جنگی دفتر سے
 صد ہا بازاری گزرتے ہیں پوچھیے کہ آپ نے فلان فلان سے جو ادھر سے گئے ملاقات کی وہ کہتا ہے نہیں اور اگر
 پوچھیے کہ آپ نے از کون دیکھا ہے تو کہتا ہے کہ ہاں ایسی امام مسجد اور غلط سے کہ اس کے ساتھ صد ہا لوگ شریک نماز
 رہتے ہیں پوچھیے کہ آپ نے فلان فلان سے ملاقات کی تو کہتا ہے کہ نہیں اور اگر کہیے کہ تم نے از کون دیکھا ہے
 تو کہتا ہے کہ ہاں اور موافق انہیں محاورات کے دار قطن نے امام ابو حنیفہ کے حق میں ارشاد کیا ہر لم یلق ابو حنیفہ
 احمد اسن الصحابہ الا انہ رای انہ یمنہ حبیبہ کہ سابقا مقول ہو چکا یعنی ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں کی
 مگر کہ انس کو دیکھا ہے پس بناء علیہ عبارت مکررة الموثورات سے اگر ثابت ہوتا ہے تو اسبقہ کہ ابو حنیفہ نے کسی
 صحابی سے ملاقات نہیں کی اور نہ روایت کی اس سے یہ نہیں لازم کہ شائق دیکھنا ہی نہ ثابت ہو اور مرادنا بعبت
 بندہ سب صحیح صرف کسی صحابی کو دیکھ لیا ہی بل مقصد ہوا اتفاقا ہو ثبوت روایت و جہالت و ملاقات و مصافحہ وغیرہ کی
 آئی ہو یا نہ آئی ہو پس اس عبارت سے اگر ثابت ہوگا تو ابو حنیفہ کا روایت نہ کرنا صحابہ سے ثابت ہوگا لیکن
 نفی تابعیت کا اس عبارت سے ہرگز ثبوت نہیں ہوتا ہے پس سند گرداننا اس عبارت کو نفی تابعیت میں
 صحیح کہ ثبوت معیار سے سرزد ہوا محض غلط ہے و و سہل سے یہ کہ لفظ ذلک کا اس عبارت میں اشارہ ہے طرف مجموع
 ملاقات اور روایت کے اور مطلب یہ ہے کہ حنفیہ کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ نے صحابہ سے ملاقات کی اور روایت ہی ان سے کی
 نہ روایات ائمہ نقل کے نزدیک ثابت نہیں ہوئی پس اس سے اگر ثابت ہو تو انکار مجموع ملاقات اور روایت کا ثابت

نہ انکار صرف ملاقات کا اور انکار صرف رویت کا تفسیر سے یہ کہ تبصر حیات محدثین صرف ابو حنیفہ کا انسلم کو دیکھنا
 ثابت ہے اور سب سے انکار کسی صحابی سے ملاقات کرنا نہیں ثابت ہے اور بیت سے حنیفہ کا یہ قول ہے کہ ابو حنیفہ نے ہمیں
 صحابہ سے ملاقات کی اور صاحب تذکرہ نے انکار کر کیا ہے تو ایک جماعت صحابہ سے ملاقات کا کیا ہے نہ ایک ہی صحابی
 ملاقات کا حاصل اس عبارت سے تابعیت امام کی اور انکار روایت انس کا نہیں ثابت ہے علاوہ برین عبارات سابقہ سے
 معلوم ہو چکا کہ بڑے بڑے محدثین مذاہب مختلفہ نے امام کی تابعیت کو اور ان کے انس کے دیکھنے کو ثابت کیا ہے جیسے
 ملا علی قاری اور عینی اور یافعی اور ذہبی اور تورتشی اور جزیری اور قسطلانی اور سیوطی اور ابن حجر عسقلانی اور ولی عراقی اور
 خطیب بغدادی اور دارقطنی اور نووی اور ابن سعد وغیرہم پس اگر بالفرض وہ تسلیم عبارت محمد طبرستانی مؤلف تذکرۃ
 المصنفات سے نفی تابعیت کیا ہے تو بقابلہ ان اکابر محدثین ان کے قول کو کون مستحکم کرے گا بجز جاہل یا متعصب کے
 قائمہ مؤلف معیار نے معیار میں لکھا یہ چاروں صحابی امام کے زمانہ میں موجود تھے لیکن ملاقات امام کی کسی سے
 یا روایت کرنی اور جسے نزدیک اکثر ائمہ نقل کے ثابت نہیں ہوتی ہے جیسا کہ ابن طاہر خفی صاحب مجمع البحار جنکی تحقیق سے
 فن حدیث و اخبار میں علما و خوب واقف ہیں تذکرہ موضوعات میں فرماتے ہیں انتہی تا طرین مصنفین پر خفی نہ
 کہ یہ تقریر بالکل ہماری تقریرات سے اور کئی ہم پر جیتے ہیں کہ کیا مؤلف مجمع البحار اور محدثین سے بڑے کے ہیں جنکا
 ذکر ہو چکا علاوہ ازین لفظ اکثر کثرت ان عبارت تذکرہ میں کہیں نہیں ہے یہ آپ نے کہاں سے بڑھادی آپ کی
 جہالت قدر و وقت فکر کا مقتضی یہ ہے کہ آپ اس تحقیق سے رجوع فرما دیں اور اپنے حوالی و نصار کو سمجھا دیں ورنہ میں
 سن سنتہ سیمہ تعجیبہ زرا و وز من عمل الی یوم القیامہ آپ کو خوب معلوم ہے آئندہ اختیار بیت مختار و اسلام
 قولہ اور حافظ الحدیث ابن حجر عسقلانی نے امام عظم کو چھٹے طبقہ میں شمار کیا چنانچہ تقریب التہذیب میں ہے انھما
 بن ثابت الکوفی ابو حنیفہ الامام یقال اسلمہ من فارس و یقال مولیٰ بنی تیم فقیہ مشہور من السادستہ تھے نعمان بن
 ثابت کا کوئی کارہنہ والا امام ابو حنیفہ کوئی کہتا ہے کہ یہ اصل میں فارسی ہیں اور کوئی کہتا ہے کہ یہ بنی تیم کے آزاد کردہ
 غلام ہیں یہ فقیہ مشہور ہیں چھٹے طبقہ سے اور چھٹا طبقہ ان لوگوں کا ہے جنکو کسی صحابہ سے ملاقات نہیں ہوئی
 چنانچہ ابن حجر و سقہ نے کتاب میں فرماتے ہیں السادستہ من عاصر الخاتمہ لکن لم تثبت لهم لقاء احد من الصحابہ کا بنا
 جریح اقول اس حدیث سے نہیں آپ کو بس دیکھ لیا خوب سا دیکھ لیا آپ کو بس دیکھ لیا ایک عبارت سے کسی عالم
 کے استناد کرنا اور بڑے بڑے عالموں کے قول کو چھوڑ دینا بلکہ اسی عالم کے قول کو جو اپنے مخالف ہوتا ترک کر دینا
 بعد از انسانیت ہے آپ مؤلف معیار کے متعلقہ شیکہ ایک عبارت ابن حجر کی لکھ کے تابعیت امام کو اور اس کے لگے اور
 یہ نہ سمجھئے کہ مدعیین تابعیت کو یہ قول کی طرح سفر نہیں ہے بدو وجہ اول یہ کہ عبارات سابقہ سے معلوم ہو چکا کہ
 اکابر محدثین نے جیسے نووی اور خطیب بغدادی اور دارقطنی اور ابن جزیری اور ذہبی وغیرہ نے اثبات اس امر کا کیا ہے

کہ امام نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے پس ان سب کے اقوال کو یک قلم و اکدہ پشت کر دیا اور مرثیہ ایک عبارت ابن حجر
استاذ کرنا خلاف عقل و نقل ہے و دوسرے یہ کہ خود ابن حجر عسقلانی امام کے تابعیت کا اثر ار کر رہے ہیں اور اپنے
فتاویٰ میں رویت انسؓ کو معتبر سمجھتے ہیں جیسا کہ سیوطی کی تبیین المصیغہ سے سابقاً ہم نقل کر چکے ہیں پس اس
فتوے کا اختیار نہ کرنا اور تقریب کی عبارت کو سند گردانا باوجود اسکے کہ ابن حجر مؤلف تقریب اور صاحب فتوے نہ کرے
ایک ہی ہے اور کلام اور نکاح جواب سوال میں موافق اقوال اربعہ ہیں و اکابر محققین کے ہے غالی سفاہت و شرارت
عداوت سے نہیں ہے اگر یہ شبہ ہو سکے کہ سیوطی کی نقل پر اعتماد نہیں تو جواب اوسکا یہ ہے کہ سیوطی اور علامہ
نہیں ہیں کہ نقل اوکی معتبر نہ کی جاوے اور اس کے اقوال پر اعتماد نہ کیا جاوے بڑے بڑے علماء کو اوکی جہالت قدر
و اعتبار نقل کا اعتراض ہے محمد بن عبد الباقی زرقانی کی شرح مواہب لکھنؤ میں ہے سیوطی حجتہ فی النقل اتھی یعنی سیوطی نقل
اقوال و مذاہب میں حجت ہے اور نقل اوکی معتبر ہے اور اگر یہ شبہ ہو کہ اس مضمون کو ابن حجر سے کسی اور نے بجز سیوطی
کے نقل نہیں کیا اسوجہ سے اس نقل میں ضعف ہے تو جواب اوسکا یہ ہے کہ اگر مرثیہ سیوطی مائل ہوتے تو یہی قول ازکا
معتبر سمجھا جاتا ہے جابکہ اس مقام میں اور علماء ہی اس نقل میں شریک ہیں اور ابن حجر کی طرف نسبت تابعیت امام
کے کر رہے ہیں ابن عابد بن شامی رد المحتار میں لکھتے ہیں و من جزم بذاک الحافظ اندھسی و الحافظ عسقلانی وغیرہما
قالا و عسقلانی انه ادرک جماعة من الصحابة كانوا بالكوفة بعد موته بما ستمت بآئین و لم یثبت ذلک لاحد من ائمة الامصار
المعاصرين کہ لا لا ذراعی بانام و المحمودین بالبصرة و الثوری بالکوفہ و مالک بالمدينة و الليث بن سعد بمصر انتہی یعنی ابن
علمائے اس کے کہ جزم کیا اونہوں نے ساتھ تابعی ہونے ابو حنیفہ کے حافظ ذہبی اور حافظ عسقلانی ہیں کہا ابن حجر عسقلانی
نے پایا امام نے حنیفہ صحابہ کو کہ تھے کوفہ میں بعد ولادت امام کے کوفہ میں کہ سن اسی میں ہوئے اور نہیں ثابت ہوئی فیہ نیست
کسی امام کو ائمہ معاصرین ابو حنیفہ سے جیسے ذراعی مالک شام میں اور حاد بن زید اور حاد بن سلمہ بصرہ میں اور سفیان
ثوری کوفہ میں اور مالک مریطیہ میں اور لیث بن سعد مصر میں اور ابن حجر کے حشمتی اپنے رسالہ الخیرات الحسن
فی مناقب الشہان میں لکھتے ہیں صحیح کما قالہ اللہ سبحی یعنی صحیح ثابت ہے جیسا کہ کہا ہے ہی نے کہ انہ راہی افسس بن مالک
و ابو حنیفہ تحقیق امام ابو حنیفہ نے دیکھا ہے انسؓ کو حالت صغر سن میں و فی روایت مراراً وراکیہ روایت میں ہے
کہ حنیفہ مرتبہ دیکھا اکثر المحدثین علی ان التالیف من لقی الصحابی و ان لم یصحیحہ صحیحہ الثوری کا بن الصلاح اور مذہب
اکثر محدثین کا یہ ہے کہ تابعی وہ شخص ہے کہ ملاقات کرے صحابی سے اگرچہ اوس سے زیادہ محبت نہ ہوئی جو صحیح کی اس
مذہب کی نووی اور ابن الصلاح نے پس ہر گاہ ابو حنیفہ کا ایک صحابی کو دیکھنا بطور صحیح ثابت ہوا مذہب اکثر محدثین ازکر
تابعیت میں شبہ نہیں رہا و جاو من طرق انہ روی عن اس احادیث ثلاثہ اور وادھو ہے چند طرق سے کہ ابو حنیفہ
نے روایت کی ہیں انسؓ سے میں حدیثیں لکن قال ائمة الاحادیث مدار ہن من ائمة الائمہ بوضع الاحادیث

لیکن کہا ائمہ حدیث نے کہ دارون سب روایتوں کا ایسے شخص پر ہو کہ وہ نزدیک ائمہ احادیث کے مستحق
 بالوضع ہے یعنی بعد امام ابوحنیفہ کے انکی روایت میں ایک راوی غیر معتبر ہے پس روایت کرنا امام کا اس
 بطور صحیح ثابت ہوا البتہ مجروریت کا ثبوت بطور صحیح ہو گیا و فی فتاویٰ شیخ الاسلام ابن حجر اور فتاویٰ شیخ الاسلام
 ابن حجر عسقلانی میں ہے کہ اگرچہ جماعت من الصحابة کا ثواب بالکوفہ بعد مولدہ باسنہ ثمانین فہو من طبقۃ التابعین
 ولم یثبت ذلک لاحد من ائمۃ الامصار للمعاصرین کہ کالاولیٰ با شام والحجاز والحدود بالشوری بالکوفہ والکلیہ
 بالمدينة والایث بن سعد بمصر انتہی تحقیق پایا ابوحنیفہ نے ایک جماعت صحابہ کو کہ تھو کوفہ میں بعد ولادت امام
 پس وہ طبقہ تابعین سے ہیں اور نہیں ثابت ہوئی یہ فضیلت کسی امام کو معاصرین ابوحنیفہ سے جیسے اور اسی
 شام میں اور حماد بن سلمہ اور حماد بن زید بصرہ میں اور ثوری کوفہ میں مالک مدینہ میں اور لیث بن سعد مصر میں
 تمام ہوا کلام ابن حجر عسقلانی کا بعد اسکے ابن حجر مکی کہتے ہیں روح فہو من اعیان التابعین الذین شہدوا تولد
 یعنی پس ابوحنیفہ اجلہ تابعین سے ہیں اور داخل ہیں اور لوگوں میں خشکی توصیف اس آیت میں ہے والذین شہدوا
 باحسان رضی اللہ عنہم ورضوا عنه واعلمہم خبات تجری من تحتہا الانہار ان عبارت سے معلوم ہوا کہ ابن حجر عسقلانی
 کی عبارت جو سیوطی نے نقل کی ہے اس نقل میں وہ متفرد نہیں ہیں بلکہ اور علما ابھی اسکو عسقلانی سے نقل کر چکے
 اور اگر کوئی جاہل مقلد اختیار الحق کو انتصار الحق یہ کہے کہ سیوطی نے جو عبارت تابعیت کی ابن حجر سے نقل کی وہ
 ابن حجر مولف تقریب کی نہیں ہے بلکہ ابن حجر مکی کی یا کسی اور ابن حجر کی ہے تو جواب اسکا چند طور پر ہے
 ایک یہ کہ علماء امت محمدیہ میں مشہور ہے ابن حجر دو عالم گذر گئے ایک ابن حجر عسقلانی جو سیوطی کی استاذ الاستاذ ہیں
 اور ششہ میں انکا انتقال ہے فتح الباری شیخ صحیح بخاری اور تہذیب التہذیب اور تقریب اور ان لمیزان
 اور نخبہ اور شرح نخبہ اور سوائے انکے بہت سے رسائل حدیث وفقہ میں انکی تصانیف سے ہیں دوسرے ابن حجر
 مکی کہ خشکی تصانیف سے خیرات حسان اور الايضاح والبيان لما جاد فی لیلۃ النصف من شعبان اور شرح ارشاد
 اور تحفۃ المحتاج شرح منہاج وغیرہ ہیں اور سوائے ان دو کے کوئی اور عالم اس لفظ سے مشہور نہیں ہے
 اور سیوطی نے جو عبارت ابن حجر کی لکھی وہ یقیناً ابن حجر عسقلانی مولف شرح نخبہ و تقریب وغیرہ کی ہے نہ ابن حجر
 مکی کی اور ہر چند کہ یہ امر سر عالم ہا ہر یہ ظاہر ہوگا اور بخیر جاہل غبی کے کسی سے خفی نہ رہیگا مگر بنظر وضع شبہات
 قاصرین و رفع مکاید جاہلین ہم اسکی وجہیں بھی بیان کیے دیتے ہیں اول وجہ یہ ہے کہ اس عبارت کو
 سیوطی نے اس لفظ سے ذکر کیا و رفع ہذا السؤال الی الحافظ ابن حجر ناجاب الخ جیسا کہ سابقاً مذکور ہو چکا
 یہ ظاہر ہے کہ ان علما کی عبارت میں حافظ ابن حجر کا اطلاق سوائے عسقلانی کے دوسرے پر نہیں آتا ہے
 جیسا کہ متبع عبارات علما سے واضح ہے اور ابن حجر مکی کا شمار خاص حدیث میں نہیں ہے کہ اطلاق حافظ کا

اور نیز درست ہوا ہے بلکہ وہ فقہاء سے شافعیہ میں شمار کیے گئے ہیں دوسری وجہ یہ کہ جو شخص تصانیف
 سیوطی کو دیکھتا ہوگا اسکو غریب معلوم ہو جائیگا کہ سیوطی اپنی تمام تصانیف میں جیسے مرقاة المفوائد شرح
 سنن ابو داؤد اور مصباح الزجاجة شرح سنن ابن ماجہ اور زبیر الری شرح مجتہبہ اور توشیح شرح صحیح بخاری اور دیلمی شرح
 صحیح مسلم اور تفسیر الخواصک شرح موطا مالک اور تدریب الراوی شرح تقریب النوای وغیرہ مدد مقامات میں ہیں
 عقلانی سے لطافت و ذکاوت نقل کرتے ہیں اور ابن حجر کی سے کسی کتاب میں ادنیٰ نے انکی امر سے نقل نہیں کیا
 تفسیری وجہ یہ ہے کہ سب سے سیوطی اور علماء تصریح کر گئے کہ وہ کلام ابن حجر عقلانی کا ہر نہ کی کا جو تفسیری وجہ یہ ہے
 کہ ابن حجر کی خود اپنے رسالہ غیرات حسان میں اوس عبارت کو ابن حجر عقلانی کی طرف منسوب کر گئے یا چونکہ
 وجہ یہ ہے کہ سیوطی کا نقلی کرنا ابن حجر کی کسی امر کو محالات عقلیہ سے ہر اسوبہ سے کہ انتقال سیوطی کا اثنائے
 کبارہ ہجری میں ہوا جیسا کہ تمام کتب تواریخ میں مذکور ہے اور ابن حجر کی کی ولادت سنہ ۷۹۸ ہجری میں ہوئی
 جیسا کہ نور سافر یا اخبار القرن العاشر میں مسطور ہے ولدی رجب سنہ ۷۹۸ یعنی پیدا ہوا ہے ابن حجر کی
 سنہ ۸۵۰ ہجری میں اور انتقال اذکا سنہ ۹۰۱ ہجری میں ہوا اور بھی نور سافر میں ابن حجر کی کے حال میں
 خود ادوین سے منقول ہے کہ وہ کہتے ہیں ولدت قبل وفاته بخون ثلاث سنین انتہی یعنی پیدا ہوا میں قبل
 وفات سیوطی کے قریب تین برس کے پس معلوم ہوا کہ تاریخ رسال انتقال جلال الدین سیوطی میں ابن حجر کی تاریخ
 برس کے سن تک نہیں پہنچے تھے اور نقل کتب بھی نہیں ہو سکتے تھے چہ جائیکہ قابل اسکے ہوں کہ کسی فتوے کا
 جواب اونسے صادر ہووے اور سیوطی اسکو اپنی تصانیف میں درج کریں پس معلوم ہوا کہ یہ احتمال کہ بعض
 میں جس ابن حجر کی عبارت مذکور ہو جائز ہو کہ وہ ابن حجر کی تھو نہ عقلانی ایسا احتمال ہے جیسے کوئی کہے کہ جو
 جو متداول ہے بخاری کی تصنیف نہیں ہے بلکہ کسی اور کی ہے یا کوئی کہے کہ شیخ نجبہ ابن حجر عقلانی کی نہیں ہے
 بلکہ کوئی یا کوئی کہے کہ تحفۃ المحتاج ابن حجر کی کی نہیں بلکہ عقلانی کی اس قسم کے احتمالات بیان کرنے سے
 مبلغ علم ان لوگوں کا معلوم ہو گیا جنہوں نے انکو ذکر کیا خلاصہ کلام یہ ہے کہ نقل سیوطی و ابن حجر کی
 تحریر ہو گیا کہ ابن حجر عقلانی ہی تالیف امام کے قائل ہو گئے اور انکو طبقہ تابعین میں شمار کر گئے باقی رہی
 عبارت اور انکی تقریب کی جہاں ادنیٰ نے امام ابو حنیفہ کو اوس طبقہ میں شمار کیا جسے صحابہ سے ملاقات
 نہیں ہوئی اوسہاں اور اس عبارت میں جو عقیدہ تابعیت ہے اگرچہ بظاہر تعارض معلوم ہوتا ہے لیکن اسکا
 چند طور سے ہو سکتا ہے ایک یہ کہ کہیں ایک شخص کو دو اعتبار سے دو طبقوں میں شمار کرتے ہیں جیسے حضرت
 یعنی وہ لوگ جنہوں نے زمانہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پایا اور اتفاق حضوری کا ہوا کہیں صحابہ کے ساتھ
 ذکر کیے جاتے ہیں اور کہیں تابعین میں شمار کیے جاتے ہیں پس ہو سکتا ہے کہ چونکہ امام کی نفس رویت انکی تالیف

ثابت ہے اور زیادہ ملاقات و رویت نہیں ثابت ہے اسوجہ سے انکو کہی طبقہ تابعین سے شمار کیا اور
کہی اس کے بعد کے طبقہ میں دوسری یہ کہ ممکن ہے تازمان تصنیف تقریباً انکی نزدیک تابعیت امام محقق نسوی
اسوجہ سے انہوں نے طبقہ تابعین میں انکو ذکر کیا بعد اس کے جب ثبوت تابعیت ہو گیا انکو طبقہ تابعین
شمار کر دیا اور اشعار عام ۱۹۵۰ء اب اگر کوئی کہے کہ ملاقات کرنی ابو حنیفہ کی صحابہ مذکورین سے بروایت اعلام الاخبار
طحاوی ثابت ہے سو جواب اسکا یہ ہے کہ اس باب میں جتنی روایتیں حنفیہ لائے ہیں سب واسیانت اور موضوع
ہیں صحیح ایک ہی نہیں بیان انکا معیار الحق میں مفصل موجود ہے جو کمینڈر سو دیکھ لے اقول معیار الحق کی رو
انتصار الحق عرصہ ہوا کہ مطبوع ہو کے ناظرین کے ملاحظہ سے گذر چکی ہے کسی کتاب بردو کا حوالہ دینا اور اس کے دکنہ کا
تصنیف مولوی ارشد حسین صاحب رامپور ۱۲
شوق دانا خالی فریب سے نہیں اور امام کی ملاقات صرف بروایت اعلام الاخبار اور طحاوی سے نہیں ثابت ہے
بلکہ متبرک ایک جماعت محدثین معتبرین کہ خبک قول و نقل پر سب کے نزدیک اعتماد ہے ثابت ہے جیسا کہ سابق مفسر
معلوم ہو چکا ہو کہ اور یہ جو حنفیہ کہتے ہیں کہ امام نے تین سو تابعین شاخ سے سماع حدیث کی ہے اور سب امام کے
استاذ علم کے چار ہزار آدمی ہیں سو اس بات کو سید محمد صدیق حسن خان صاحب جواہر کل باعث کثرت تصانیف
ہے علماء اُن پر سبقت لے گئے ہیں اپنی کتاب اتحاف النبلاء میں رد کرتے ہیں اور فرماتے ہیں ولہذا جمعہ ازاہل
حدیث گفتہ اندکہ بساعت وے رد حدیث مزاجہ است لیسے قلیل و انکہ گفتہ اندکہ مثلخ وے بچار ہزار کس میرسد
محتاج پسند است انتہی اقول اس مقام پر کلام ہے بچند وجوہ ایک یہ کہ نواب بال آپ کی نعم بین جہا افضل ہوں مگر
بہ نسبت شیخ عبدالحق و ہوی وغیرہ فقہاء و محدثین حنفیہ کے انکی فضیلت عشر عشر ہی نہیں ہے چہ نسبت خاک عالم پاک
کس کلام حنفیہ کے رد اگر کسی محقق حنفی یا شافعی یا مالکی یا حنبلی یا کوئی محدث کے کلام سے نقل کرتے البتہ کس قدر اسکا
اعتبار ہوتا ایک طفل مکتب اگر کسی عالم محقق کے قول کو نا سمجھی سے رد کر دے تو اسکا کب اعتبار ہوگا دوسری یہ کہ
کثرت تصانیف باعث فضیلت کی نہیں ہے مگر جب کہ وہ تصانیف جامع رطب و یابس ہوں اور ایسی تصانیف
کہ او میں رطب و یابس و صحیح و غلط مجتمع ہو اور مقصود اس کے مولف کو تنقیح اور تحقیق نہو کس طرح سے باعث
فضیلت نہیں ہو سکتے ہیں تصانیف نواب صاحب محدود اغلاط اور سماعات سے مالا مال ہیں جسکو شوق ہو
ابراہیم کو حسین انکی تصانیف کی کیفیت اور ان کے منبع علم کی وقت اچھی طرح سے مشکفت کی گئی ہو دیکھ لے
میسری یہ کہ جواب ابراہیم میں بعض انصار نواب صاحب نے اشارہ ان کے یہ امر صاف لکھ دیا ہے کہ
صاحب الاتحاف ناقل غیر ملزم الصحۃ لیسے صاحب اتحاف النبلاء ناقل ہے ملزم صحت نہیں ہے اور نشانہ
اسکا یہ ہوا کہ سابق میں مولف ابراہیم نے تصانیف نواب بہو پال کی اغلاط متفرقا اپنی تصانیف میں لکھی
نواب بخاری نے ان اغلاط کے جوابات میں ایک سالہ مسیحہ ہشتاد الفی مولوی محمد شبیر مسعودانی اور علامہ ابوالکلام

مرحوم کی امداد و اعانت سے لکھوا کے مشترک کیا اور اوس میں جا بجا اعتراضات کا جواب یوں دیا کہ فلان امر فاسد
 نے کشف الظنون سے اور فلان امر فلان کتاب سے نقل کیا ہے اور ناقل پر اعتراض نہیں ہو سکتا ہے اور کئی
 جواب میں ابراہان زامنی میں یہ بحث کی گئی کہ دو حال سے خالی نہیں یا تو جواب صاحب محض ناقل ہیں کہ جب کو مرت
 کسی کتاب سے کسی بات کا نقل کر دینا منظور ہوتا ہے اور اس سے کہیے غرض نہیں کہ وہ بات صحیح ہو یا غلط ہو اور اگر
 صحت اور کو نہیں ہوتا ہے اور یا از کو نقل التزام محض مقصود ہے شق اول تو شان علماء سے بعید ہے کیونکہ
 ہر عالم پر واجب ہے کہ جس امر کو کسی سے نقل کرے اور کسی صحت و عدم صحت کو دیکھ لے اور غلط کے غلط ہونے پر تصحیح
 کر دے تا عوام اد کے دیکھنے سے خراب اور گمراہ نہ ہو جاوین اور بر تقدیر ثانی از کو اعتراضات سے نجات نہیں کیونکہ
 جب کسی عالم نے کسی امر کو کسی سے نقل کیا اور خود اس کی صحت کا التزام کیا تو وہ محض ناقل نہیں رہا بلکہ صحیح ہونے کا
 اوس مضمون کے مدعی ہو گیا پس تمام اعتراضات اوس پر وارد ہونے اور سب کا بار اوس کے ذمہ عاید ہوگا اگر غرض جب
 انصار مؤلف اتحات النبلا و اور مؤلف اتحات نے دیکھا کہ اختیار تقدیر ثانی میں بڑی مشکل ہے کیونکہ تصانیف
 جواب صاحب میں مدعا بتین غلط ہیں اور کتاب کا بار اوشا نا نہیں ممکن ہے اسوجہ سے صاف بے باکانہ لکھ دیا
 کہ صاحب اتحات محض ناقل ہے اوس کو اس سے بحث نہیں کہ وہ امور جو اپنی تصانیف میں درج کرتا ہے صحیح ہیں یا
 غلط ہیں پس اب انہوں نے اپنی زبان سے اقرار کر لیا کہ وہ صاحب اللیل میں اور تصانیف از کی سب غیر مستند
 اور ان کتابوں سے کسی امر کو نقل کرنا یا اوس پر اعتماد کرنا نہیں درست ہے کیونکہ از کو خود ہی التزام صحت نہیں ہے
 اور ایسے لوگوں کی تصانیف جن میں رطب و یابس سب کچھ موجود ہو اور ان کے مصنف کو صحیح اور غلط میں اختیار کرنا
 مقصود نہ ہو اور صرف صحیح باتیں لکھنا منظور نہ ہو بلکہ یہ منظور ہو کہ جو کچھ لے وہ غلط ہو یا صحیح ضعیف ہو یا قوی حق ہو یا باطل
 جمع کر دیں اور حجم تصنیف کو بڑھاوین تبصریح محققین غیر معتبر ہوتی ہیں اور اس قابل نہیں ٹھہرتی ہیں کہ از کی کسی
 امر پر اعتبار کیا جاوے اور کسی مضمون میں اوپر اعتماد کیا جاوے اسوجہ سے فقہار لکھتے ہیں کہ قنیہ تصنیف
 زاہدی اور عادی زاہدی اور صراح و طبع شرح مختصر قدوری اور جامع الرموز شرح مختصر وقایہ اور خزانة الروایات
 اور مطالب المؤمنین یہ سب کتابیں بسبب اسکے کہ جامع رطب و یابس ہیں غیر معتبر ہیں ان پر اعتماد کرنا نہیں درست ہے
 زیادہ تفصیل اس بحث کی نافع کس میں اور جواب ابراہان زامنی کے رد میں جواب بالفعل شہر لکھنؤ میں مؤلف براہی
 تصانیف کر رہے ہیں موجود ہے جسکو شوق ہو دیکھ لے اور جواب اس امر کو سمجھ لے کہ مؤلف اتحات نے اپنے ہاتھ
 اپنے پر میں آپ ہی کھٹائی ماری الحاصل ایسی تصانیف غیر مشفقہ و غیر متبرہ کی کثرت کی سبب باعث فضیلت نہیں ہے
 بلکہ شکی بر بار گناہ لازم عوض فضیلت کے فضیلت حاصل ہوتی ہے چوتھی یہ کہ کثرت تصانیف اسوجہ سے موجب
 فضیلت ہوتی ہے کہ اوفیہ مؤلف کی وسعت نظر و قوت علم و تحقیق کی کیفیت منکشف ہوتی ہے اور یہ امر تصانیف

میرا یہ فتویہ بین معقود ہے اسوجہ سے کہ یہ تصانیف جیسا کہ زبانی بیض تہات و محاد قین کہنیدگان ہمال
 سے معلوم ہوا دو قسم پر منقسم ہیں بعض تو ایسی ہیں کہ انہیں نواب صاحب نے ایک دو کتاب علماء سابقین کو لکھنے
 شخص کر دیا اور کچھ تھوڑا سا بڑا کٹھا کے اپنا نام نامی درج کر دیا جیسے دوسرے ان کے جنت اور نار میں ہیں وہ دونوں
 بالکل بدویہ فرہ فی احوال الآخرة تالیف سیوطی سے ماخوذ ہیں اور جیسے رسالہ ان کا علامات قیامت میں کہ وہ بالکل
 الاشاعتہ فی اشراط الساعۃ تصنیف بزرگجی سے شخص ہوا اور جیسے اجد العلوم و احکام النبلاء وغیرہ کہ وہ بالکل کشف
 الطنون اور مقدمہ ابن خلدون سے سرورق ہیں اور بعض ایسے ہیں کہ ان کے انصار اور مروج کرتے ہیں اور دوسرے ہر
 نقل کر کے ایک مجموعہ بناتے ہیں اور بعد ان کے اس تحت کہ نواب صاحب اپنا نام درج فرماتے ہیں پس اس طرح کی
 تصانیف بہلا کیونکر باعث فضیلت کی ہو سکتی ہیں الحاصل آپ کا نقل کرنا کلام صاحب احکام النبلاء سے کہ شبکی
 کتاب میں سب غیر معتبر ہیں اور اس کی تائید کے واسطے نواب صاحب کی فضیلت بسبب کثرت تصانیف کے ثابت
 کرنا محض باطل و مہمل ہے پانچویں یہ کہ یہ قول فاضل قنوجی کا کہ ان کے گفتہ اند کہ شاخ و سب بھار نہر کس ورسند
 محتاج سندست محض مہمل ہے اسوجہ سے کہ کتب رجال و تواریخ محدثین میں علماء و حدیث و رواۃ حدیث کے احوال
 لکھتے ہیں کہ ان کے اتنے شیوخ ہیں اور اتنے شاگرد ہیں ان سب کی سند کہاں ہے تقریب التہذیب اور تہذیب الکمال
 اور تہذیب التہذیب میں دیکھو ایک ایک راوی محدث کا نام لکھ کے اس کے اساتذہ کا نام مرقوم ہے بعد اس کے ان کے
 اساتذہ کا ذکر ہے بعد اس کے اقوال علماء کر اس کے جرح و تعدیل میں مذکور ہیں اب فاضل قنوجی سے کوئی پوچھ کہ تبا و تو
 ان سب باتوں کی سند کہاں ہے مقدمہ فتح الباری میں حافظ ابن حجر عسقلانی نے بخاری کی مناقب میں چار جز کے
 قدر لکھے ہیں اور صدر ماون کے شاخ اور تلامذہ کا ذکر کیا ہے بہلا دیکھو کوئی تبا و تو کہ ان باتوں کی سند کہاں ہے
 اور اگر کوئی کہے کہ یہ سب باتیں خانہ ساز محدثین کی ہیں ان کا کیا اعتبار ہے تو اس کا کیا جواب ہے الغرض
 جس طرح سے امام کے مناقب اور تعداد شاخ جو کتب حنفیہ میں مذکور ہے محتاج سند ہیں ایسی مناقب بخاری
 عدد او ان کے شاخ کی اور نام احوال رواۃ و محدثین سب محتاج بسند ہیں ہر کیا سبب ہے کہ وہ سب باتیں تو بسند
 مقبول ہو جاویں اور مناقب امام کے بسند غیر معتبر سمجھے جاویں چوتھی یہ کہ یہ قول فاضل قنوجی کا کہ جمعے از
 ہل حدیث گفتہ اند کہ بغاغت و سے در حدیث فرجاء است یا تو مراد اس سے یہ ہے کہ ابو حنیفہ روایت حدیث
 پر معتبر ہیں اور یا یہ مراد ہے کہ یہ نسبت اور ائمہ کے اونگی روایتیں کم ہیں شوق اول محض غلطی اور شوق دوم کہ مفسر
 میں سے حضرات صحابہ میں فضل البشر بعد الانبیاء ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی روایتیں بہت کم ہیں ہر کیا اس سے
 یہ اونکی فضیلت میں نقصان لازم آگیا ایسی اگر امام کی روایتیں کم ہوئیں تو کیا حرج ہوا ابو عبد اللہ رضی اللہ عنہ
 ان باتوں میں معتبر ہیں یہ قدرۃ الحفاظ میں لکھتے ہیں ردی احمد بن محمد بن القاسم عن یحییٰ بن سعید

قال لا باس به ولم يكن متما انتهي ليقية احمد بن محمد بن قاسم نے روایت کیا ہے یحییٰ بن معین سے کہ قول
 باب توینین میں معتبر ہے کہ انہوں نے امام ابو حنیفہ کے حق میں فرمایا لا باس به ولم يكن متما
 توشیح سے ہر اور خیرات حسان میں ابو عمر یوسف بن عبد البر مالکی شارح سوط سے کہ اکابر محدثین
 الذین ردوا عن ابی حنیفہ ورفقہ واشتہر علیہ اکثر من اذین تکلّموا فیہ یعنی جن لوگوں نے ابو حنیفہ کی مادیہ
 کیں اور انکی توشیح کی وہ بہت زائد ہیں اور لوگوں سے جنہوں نے اوپر طعن کی اور بھی اور تین ہزار
 الامام علی بن المدینی نے تحقیق کہا علی بن مدینی نے جو اکابر محدثین میں ہیں اور بخاری کے استاد
 روی عنہ الثوری وابن المبارک وحماد بن زید ویشام وکیع وعباد بن العوام وجعفر بن عون وہو ثقہ لا یاب
 شعبہ حسن الراے فیہ امام ابو حنیفہ سے روایت کیا سفیان ثوری اور عبد اللہ بن مبارک اور حماد بن زید
 اور عباد بن العوام اور جعفر بن عون وغیرہ نے اور ابو حنیفہ ثقہ ہیں اور تو شعبہ خوش عقیدہ اور مشکوٰۃ
 یحییٰ بن معین اصحابنا یفرطون فی ابی حنیفہ واصحابہ یقتیل لہ اکان کذب قال لا انتہی اور کیا یحییٰ بن معین
 اصحاب یعنی محدثین کی کرتے ہیں ابو حنیفہ کے حق میں اور انکے اتباع کے حق میں پس پوچھا اونسے کسی نے کہا
 ابو حنیفہ جھوٹ روایت کرتے تھے جواب دیا یحییٰ بن معین نے کہ نہیں اور عبد الوہاب شعرائی کہ جبنا قول مقلدین
 وغیرہ مقلدین سب مانتے ہیں میزان کبر سے میں تحریر کرتے ہیں مذہبہ اول المذاهب ثم دنیا و آخرها التفرقة
 بعض اہل الکشف یعنی مذہب ابو حنیفہ کا اول ہے سب مذاہب مشہورہ سے اور سب کے آخر تک رہ گیا ہے
 بعض ارباب کشف نے کہا ہر قدر اختارہ اسراراً مالہ دینہ وعبادہ ولم تنزل اتباعہ فی زیادۃ فی کل عصر الی یوم
 تحقیق پسند کیا ہے اور برگزیدہ کیا اور نگہ بردار کرنے والے امامت انبیین کے اور اپنے مقلدوں کے اور
 متبعین اونسے زیادہ ہوتے رہے ہر زمانے میں اور ایسی قیامت تک زیادتی رہی فرغی اللہ منہ وعلیہ السلام
 وعن کل من ازم الادب معہ ومع سائر الائمہ پس راضی ہووے اللہ تعالیٰ اونسے اور انکے مقلدین سے اور
 اوس شخص سے جو لازم لے اور کوساتہ اونسے اور ساتھ جمع الئمہ کے اور بھی میزان شعرائی میں ہے وقد ثبت علیہ
 اقوالہ واقوال اصحابہ لافقت کتاب اولۃ المذاهب یعنی تحقیق کی میں نے ابو حنیفہ کے اقوال کی اور انکے مقلدین
 اقوال کی جب کہ تصنیف کیا میں نے کتاب اولۃ المذاهب فلم اجد قولاً من اقوالہ واقوال اتباعہ الا بدوئین
 اوحدیث اور اثر ادبی مفہوم ذلک اوحدیث ضعیف کثرت طرقہ ادالی قیاس صحیح علی صحیح پس نہیں پایا میں نے
 کسی قول کو اونسے اور انکے مقلدین کے اقوال سے مگر یہ کہ وہ مستند ہے طرف کسی آیت یا کسی حدیث یا کسی قول
 صحابی کے یا کسی حدیث ضعیف کی طرف کہ طرق اُسکے کثیر ہوں یا کسی قیاس صحیح کی طرف مگر میں کوئی قول انکا اور
 سن عقل سے نہیں ہے اور بھی اوس میں ہے کان ابو یوسف لبقول کنت یوما عند الامام ابی حنیفہ فی جامع مسجد کوفہ

سفیان الثوری ومقاتل بن حیان وحماد بن سلمہ وجعفر الصادق وغیرہم من الفقہاء فکلموا الامام ابو حنیفہ وقالوا
قد بلغنا انک تكثر من القياس فی الدین وانما تحاتف منه عندک فان اول من قاس بقیس قناظرہم الامام ابو حنیفہ
من بکرۃ من نهار الجمعة الی الزوال و عرض علیہم مذہبہ وقال انی اقدم العمل بالکتاب ثم بالنسۃ ثم بالقضیۃ والصحابۃ ثم بما
ما اتفقوا علیہ علی ما اختلفوا فیہ ورجح اقیس نقاشا کلمہم وقبولوا بدیهہ وکتابہ وقالوا لانت سید العلماء واقض غنا فیما
سفی منا ومن وقتنا فیک بغير علم فقال غفر الله لکم وکلم حاصل اسکایہ ہے کہ امام ابو حنیفہ ایک روز بیٹھے تھے
جامع مسجد کوفہ میں نہیں آئے اونکے پاس سفیان ثوری اور مقاتل بن حیان اور حماد بن سلمہ اور امام جعفر صادق
اور سواے اوتنے اور فقہاء پس کہا اؤن سب نے ابو حنیفہ سے کہہ کر خبر ہو چنی ہے کہ آپ قیاس نہت کیا کرتے ہیں
پس مناظرہ کیا اونسے ابو حنیفہ نے صبح جموع سے دوپہر تک اور بیان کیا اپنے طریقہ کو کہ میں سائل کو قرآن سے
نکالتا ہوں بعد اسکے حدیث سے بعد اسکے عمل کرتا ہوں ساتھ احکام صحابہ کے اور اومنین سے جو متفق علیہ
صحابہ کا ہوا وکو مقدم کرتا ہوں مختلف فیہ پر بعد اسکے قیاس کرتا ہوں جب امام ابو حنیفہ نے یہ بیان کیا سب
علماء کھڑے ہوئے اور ابو حنیفہ کے ہاتھ کا بوسہ دیا اور کہا کہ آپ سردار ہیں علماء میں پس صاف کیجیے ہمارے
مقصود کو اور ہماری غیبت و شکایت کو جو بے سمجھے سمجھے آئے آپ کی کی پس فرمایا امام نے حق جلتا ہے ہمارے اور تمہارے
گناہ بخشہ سے اور یہی اوسمیں ہے وہاں کان کتبۃ الخلیفۃ ابو جعفر المنصور الی الامام ابی حنیفہ بلغنی انک تقدم
القیاس علی الحدیث فقال لیس الامر کما یظنک یا امیر المومنین انما عمل اول الکتاب اسد ثم لیس رسول اللہ ثم بالقضیۃ
ابی بکر و عمر و عثمان وعلی ثم بالقضیۃ لقیۃ الصحابۃ ثم اقیس بعد ذلک اذا اختلفوا یعنی لکھا خلیفہ ابو جعفر منصور عباسی
امام ابو حنیفہ کی طرف کہ خبر ہو چنی ہے کہو کہ آپ قیاس کو حدیث پر مقدم کرتے ہیں پس جواب لکھا امام کہ ہر امر
غلط ہر میں اول عمل کرتا ہوں ساتھ قرآن کے پھر ساتھ حدیث کے پھر ساتھ اقوال و احکام خلفاء اربعہ کے پھر ساتھ
فتاویٰ باقی صحابہ کے بعد اسکے جب کوئی حکم ان سب میں نہیں پاتا ہوں قیاس کرتا ہوں اور یہی اوسمیں ابو جعفر
شیرازی سے منقول انما الروایۃ الصحیحۃ عن الامام تقدم الحدیث ثم الآثار ثم القیاس بعد ذلک فلا یقیس الا بعد ان لم
یکد ذلک الحکم فی الکتاب والنسۃ والقضیۃ الصحابۃ فمذاہبہ المنقول الصحیح عن الامام ولا خصوصیۃ للامام ابی حنیفہ
فی القیاس بشرطہ المذكور علی جمیع العلماء لقیسون فی مضائق الاحوال اذ لم یجدوا فی المسئلۃ نصا من کتاب ولا نسۃ
ولا اجماع ولا قضیۃ الصحابۃ یعنی امام ابو حنیفہ سے روایت صحیحہ ہے کہ وہ مقدم کرتے تھے حدیث کو ہر آثار صحابہ کو
پھر قیاس کرتے تھے بعد اسکے پس نہیں قیاس کرتے تھے وہ مگر بعد اسکے کہ حکم مسئلہ کو قرآن اور حدیث اور فتاویٰ صحابہ
میں نہ پاؤں اور اس امر میں امام کی خصوصیت نہیں بلکہ سب علماء قیاس کرتے تھے ایسے وقت جب نہیں تھا تو
مسئلہ میں کوئی نہ تھا تو قرآن اور حدیث سے اور نہ اجماع اور نہ فتاویٰ صحابہ سے اور یہی اوسمیں ہر علم ان الامام

لا یقیس ابرامع وجود انفس کما یزعمه بعض المتعصبین علیہ وانما یقیس عند نقد انفس یقیس پس معلوم ہوا یہ امر کہ ابو حنیفہ
کبھی قیاس نہیں کرتے تھے باوجود ملنے انفس کے جبکہ گمان کرتے ہیں بعض تعصبین بلکہ قیاس نہیں کرتے ہیں مگر قوت
نہ ملنے کسی انفس کے ان وقع انما وجدنا للمسئله التي قاس فيها انفسا من کتاب اوستہ فلما یقبح ذلک فیہ بعدہم استحضار
ذلک حال القیاس ولو انہ استحضروہ لما احتاج الی قیاس اور اگر اتفاقاً کسی کی سی قیاسی ابو حنیفہ کی کوئی انفس قرآن
اور حدیث کے مخالف معلوم ہو دے پس یہ امر ابو حنیفہ پر باعث اعتراض نہیں ہے کیونکہ ممکن ہے کہ بوقت قیاس
وہ انفس امام کو نہ ملی یا خیال اور سکاٹر یا ہوا اور اگر اسکا از کو خیال ہوتا تو ہرگز قیاس نہ کرتے وقد کان ابو حنیفہ یشرط
فی الحدیث المنقول عن رسول اللہ قبل العمل بہ ان یرویہ عن ذلک الصحابی جمع التیاء عن مشکم ویکثر ایضاً عن ابو حنیفہ
کہ شرط کرتے تھے نقل حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں یہ کہ روایت کری اوس حدیث کو صحابی سے ایک گروہ یا
اور اتفاقاً کا اور پھر اونسے ہر ایک گروہ اتقیا کا پس جب تک یہ شرط باقی نہیں جاتی تھی ابو حنیفہ اسکو روایت
نہیں کرتے تھے اسوجہ سے روایت حدیث اونسے یقینت واقع ہوئی اور یہی اوسمیں ہے واعتمادنا و اعتقاد
کل مصنف فی الامام الی حنیفہ بقرینہ واردیہ انفسا من ذم الراۃ والقری عنہ ومن تقدیمہ انفسا علی القیاس انہ
تو عاشق تھے دونت احادیث الشریعہ و بعد رجیل الحفاظ فی جمعہا من البلاء والشغور و طفر بہا لاذہبہا و ترک کل
قیاس قال فی مذہبہم وکان القیاس قتل فی مذہبہم کما قتل فی مذہب غیرہ بالنسبۃ اسیہ لیکن لما کانت اولۃ الشریعہ
مفرقة فی عصرہ مع التابعین ذلک التابعین فی المدائن والقری والشور کثیر القیاس فی مذہبہم بالنسبۃ الی غیرہ
من الائمة ضروریہ لعدم وجود انفس فی ذلک المسائل التي قاس فیہا بخلاف غیرہ من الائمة فان الحفاظ كانوا
قد رحلوا فی طلب الاحادیث وجمعہا فی عصر ہم من المدائن والقری و دونو با نجابت احادیث الشریعہ فہذا کان
سبب کثرة القیاس فی مذہبہم وقلۃ فی مذہب غیرہ حاصل اسکا یہ ہے کہ مسائل ابو حنیفہ میں نسبت اور ائمہ کے
جیسے شافعی اور مالک اور احمد وغیرہ جو کثرت قیاس کے معلوم ہوتی ہے اسکا یہ سبب نہیں ہے کہ ابو حنیفہ
قیاس کو انفس پر مقدم کرتے تھے کیونکہ عبارات سابقہ سے معلوم ہو چکا کہ وہ قیاس جب کرتے تھے جب حکم
مسئلہ کو قرآن اور حدیث اور اجماع اور آثار صحابہ سے نہیں پاتے تھے اور نہ یہ سبب ہے کہ انکی دستگاہ
حدیث میں کم تھی بلکہ یہ وجہ ہے کہ امام کے زمانے میں کتب حدیث مدون نہیں ہوئی تھیں اور احادیث تابعین
متبع تابعین کے پاس متفرق بلاد میں تھیں اور جمع کرنا اور سفر کرنا حفاظ حدیث کا بقصد جمع کرنے احادیث
کے متفرق شہروں سے نہیں تھا پس اسی وجہ سے احادیث از کو کم ملیں پس جس مسئلہ میں حدیث نہ ملی اور متوز
اجتہاد کر کے حکم دیا اور بعد ابو حنیفہ کے کتب حدیث تصنیف ہوئیں اور ائمہ نے سفر دور دراز واسطے جمع کرنے
احادیث کے علما سے بلاد متفرقہ سے اختیار کیا پس اونسے زمانے میں کثرت احادیث ملیں اور حجت

قیاس کی کم بڑی اور اعتقاد بہر صفت کا ابو حنیفہ کے باب میں یہ ہے کہ اگر وہ باتے وہ زمانہ حسین احادیث کا بیشتر
 ملین اور کتب حدیث تالیف ہوئیں البتہ ان کے مذہب میں بھی قیاس کم ہوتا جیسا کہ اور ائمہ کے مذہب میں کم ہوا
 پس کثرت اجتہاد و قیاس امام سے مجبوری واقع ہوئی اور اگر باتے وہ نصوص اور مستند حدیث اور ائمہ نے پاسین تو
 اس قدر کثرت ان کی مذہب میں نہ ہوتی اور یہی اوسمین ہر علم ما قرناہ ان کل من اعترض علی شے من اقوال الامام
 ابی حنیفہ کا لفظ الرازی فانما ہو تفتاء و مدارک الامام علیہ یغنی پس معلوم ہوا مسامین سابقہ سے کہ جسے اعتراض کیا
 ابو حنیفہ کے کسی قول پر جیسے نوافل الدین رازی شافعی مؤلف تفسیر کبیر وغیرہ نہیں ہر اعتراض اس کا مگر بسبب جھٹی ہوئے
 مراتب امام کے اور سپر اور بھی اوسمین ہر اعلم یا انی طاعت محمد اسر اولہ المذاہب الاربعہ وغیرہا لایسا اولہ مذہب
 الامام ابی حنیفہ فانی خصوصہ بزمید اعتقاد و طاعت علیہ کتاب تخریج احادیث المدائیم للزہبی وغیرہ من الشرح خرائط
 اولہ و اولہ اصحابہ یابین صحیح احسن او ضعیفہ کثرت طرقہ حق باحسن او الصحیح فی ممتحہ الاحتجاج بہ بن ثلاثہ طرق او اکثر
 الی عشرۃ وقد اخرج جمہور المحدثین بالحدیث الضعیفہ اذا کثرت طرقہ و الحقہ بالصحیح تارہ و باحسن اخری و ہذا النوع من ^{الضعیف} _{احسن}
 یو جہ کثیر فی السنن الکبریٰ علیہ یقینی الحقہ انہما یقصد الاحتجاج لا قوال ائمہ و اقوال اصحابہم فانہ اذا لم یجد حدیثا صحیحاً او
 حسناً تبدل بہ لقول ذاک الامام او قول احد من مقلد بہ بصیرت روی الحدیث الضعیف من کذا کذا طریقاً و یقینی بذلک
 رقیول ہذا الطريق یقوی بعضہا لبعضاً بقصد یر و وجود ضعف فی بعض اولہ اقوال ابی حنیفہ و اقوال اصحابہ فلا خصوصیتہ لم
 فی ذلک بل الائمہ کلمہ فیہ راکونہ دلائلوم الاعلیٰ من یتبدل بحدیثہ او بمرۃ جا و من طریق واحد و ہذا الایکاد احد فی اولہ
 احد من المحدثین فما منہم یتبدل بضعیف الا بشرط جمیعہ من عدۃ طرق انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ میں نے سبب مذہب
 کی اولیٰ تحقیق کی خصوصاً اولہ مذہب ابو حنیفہ کی کہ ان کی تنقیح میں میں نے زیادہ اہتمام کیا اور تخریج احادیثہ
 ہذا یہ زلیلی وغیرہ کو دکھایا پس معلوم ہوا کہ بعض دلیلمین مذہب ابو حنیفہ اور ضعیفہ کی تو احادیث صحیحہ ہیں اور بعض
 احادیث حسنہ اور بعض احادیث ضعیفہ مگر ایسی کہ طرق او سیک بہت ہیں یہاں تک کہ حسن اور صحیح کے ساتھ ملحق ہیں اور
 قابل احتجاج ہیں اور اس قسم کی احادیث ضعیفہ سنن بہقی میں بہت ہیں کہ جسکو بہقی نے بقصد ذکر اولہ مذہب
 تصنیف کیا جیسے اور اوسمین اوسکی عادت ہے کہ حدیث ضعیفہ کو چند طرق سے روایت کر کے حکم تقویت کا دیتا ہے
 اور اوسکے ساتھ اسناد لال کرتا ہے پس ہر تقدیر وجود ضعف کے بعض اولہ ضعیفہ میں اس امر میں کہ خصوصیت
 ان کی نہیں ہے بلکہ سب ارباب مذاہب اہلین شریک ہیں اور یہی اوسمین ہے و قد من اسر علی مطاف
 مساند الامام ابی حنیفہ الثلاثہ من نسخۃ صحیحہ علیہا خطوط الحفاظ فراتہ لایروی حدیثاً الا عن خیار التابعین
 العدل الثقات الذین ہم من خیر القرون کا لاسود و علقمہ و عطاء و عکرمہ و مجاہد و کھول و احسن البصری و ذہبی و غیرہم
 و کل الرواۃ الذین بینہ و بین رسول القدر عدول ثقات اعلام اخبار و یس فہم کذاب و لا منہم کذاب انتہی تحقیق کہ

احسان کیا پروردگار نے ہم پر ساتھ ساتھ تین سند ابو حنیفہ کے اور سنی احادیث کے اور پر تحریکات خاصہ و غیرہ
کی موجود تین پس پامین نے انہیں کہ نہیں روایت کرتے ہیں وہ حدیث کو مگر عمدہ تابعین سے کہ عادل اور ثقہ ہیں
جیسے اسود اور علقمہ اور عطا اور عکرمہ اور حبابہ اور مکحول اور حسن بصری وغیرہ پس سب روایہ حدیث در میان ابو حنیفہ
کے اور در میان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عادل اور ثقہ ہیں اور کوئی اور نہیں جو ہمارا روایت میں نہیں ہے
اور نہ متہم اور سبھی اوسمیں سے مدی الامام ابو جعفر الشیرازی بسند متصل الی ابی حنیفہ یعنی روایت کیا
ابو جعفر شیرازی نے سند متصل سے امام ابو حنیفہ کی طرف کہہ کان یقول کہ کہتے تھے ابو حنیفہ کذب و دسوزا فرمایا
علینا من یقول عنانا لنقدم القیاس علی النسخ و ہل یحتاج بعد النسخ الی قیاس یعنی جو ہمارا روایت کیا
اوسنے جو ہماری طرف نسبت اس امر کی کرتا ہے کہ ہم قیاس کو نفس پر مقدم کرتے ہیں اور نہیں احتیاج ہے
قیاس کی بعد وجود نفس کے اور سبھی اوسمیں رسالہ شیرازی سے منقول ہے وہ کان یقول نحن لا نقیس الا
عند الضرورة الشدیدة وذلک انما ننظر اولافی دلیل تنک المسلمہ من الکتاب والسنۃ اور فضیلت الصحابہ فان
لم تجد دلیلًا قضاوی روایت آخر عن الامام انما نأخذ الا بالکتاب ثم بالسنۃ ثم بالفتویٰ الصحابہ و عمل بما یتفقون علیہ
فان اختلفوا قضا حکم علی حکم فی روایت اخری انما نفعل اولاً بالکتاب اسد ثم لنبین رسول اللہ ثم ما عادیث الی بکر و عمر
عثمان و علی و فی روایت اخری انہ کان یقول ما جاء عن رسول اللہ فنعلم الراسخ و البعید ما فی ہودای و لیس لنا فیما
و ما جاء عن الصحابہ بخیر ما جاء عن غیرہم رجال و نحن رجال انہی حاصل ان سب روایتوں کا یہ ہے کہ امام
ابو حنیفہ قیاس نہیں کرتے تو مگر ضرورت شدیدہ پہلے حکم کو قرآن سے تلاش کرتے تھے اگر کوئی آیت سے وہ حکم
نہ معلوم ہوا تو احادیث نبویہ پر عمل کرتے تھے اگر احادیث نبویہ ہی نہ ملین تو آثار صحابہ پر عمل کرتے تھے اگر وہ
متفق علیہ صحابہ کا ہوا اور اگر مختلف فیہ ہو تو اقوال صحابہ سے کسی قول کو اختیار کرتے تھے اگر ان سب سے حکم
نہ ثابت ہوا اور ضرورت اجتناب کی بڑی اوسوقت قیاس کرتے تھے اور سبھی اوسمیں سے جسے ماہر استدلال
امام مہد اخذہ عن خیار التالین و انہ لا یفتور فی سندہ شخص متہم بکذب و ان قبل بضعہ شے من اولہ نہ سندہ مذکور
بالضعف انما یسربا نظر لروایۃ انما لنبین عن سندہ بعد موتہ و ذلک لا یقتضی فیما اخذہ الامام عند کل من استعمل
فی الروایۃ و ہو صالح الی البیہ علیہ وسلم و کذلک بقول فی اولہ بڑھیب البیہ فلم یتدل احدہم بحدیث
ضعیف فرد لم یات الا من طریق واحدہ ایہا کما یتبعنا ذلک انما یتدل احدہم بحدیث صحیح او حسن او ضعیف مشککہ
ضروریہ جتہ ارتفع لدرجہ احسن و ذلک لہ لا یفتقر بامحاب الامام ابو حنیفہ علی ایثار کم فیہ جمیع الاماہد سب کلہا انہ
ما یسکن اسکا یہ ہے کہ جتنے احادیث کہ ابو حنیفہ نے اوسنے استہلال کیا ہے وہ سب تابعین و تابعین سے
پرروی ہیں اور انکی سند میں امام سے نام نہ ہو بلکہ اللہ علیہ وسلم کوئی شخص متہم اور کاذب نہیں ہے

اور کوئی دلیل اور بھی ضعیف معلوم ہو پس وہ بسبب ضعف اور ندرت کے جو عبد الوضیفہ کے ہیں اور
 اس سے اور بھی دلیل میں کچھ نقصان لازم نہیں آتا ہے اور اس طرح دلیلین مقلدین ابو حنیفہ کی حدیث
 صحیحہ اور حسن اور ضعیفہ کہ جسکی فرق کثیر ہوں ہیں اور اس طریقہ میں ان کے سب مذہب واسطہ شریک ہیں
 کچھ اور بھی خصوصیت نہیں ہے اور یہی منیران شیرازی ہیں ہے روی ابو جعفر شیرازی عن شقیق الساجی
 روایت کیا ہے ابو جعفر شیرازی نے شقیق ہاشمی سے کہ انہ کان یقول ابو حنیفہ من ادع الناس واعلم الناس
 واعبد الناس واکرم الناس واکثر سمی احتیاطاً فی الدین والبعید عن القول بالراۃ فی الدین البعد وکان لا یضع مسئلہ
 فی العلم حتی یجمع اصحابہ علیہا ولیقہ علیہا مجلساً فاذا اتفق اصحابہ کلم علی موافقتہ بالشریۃ قال لابی یوسف وغیرہ
 صغیرانی الباب الفلانی انتہی کہتے تھے شقیق کہ تم ابو حنیفہ سب آدمیوں میں جو بڑے متقی اور بڑے پرہیزگار اور
 بڑے زاہد اور بڑے عالم اور بڑے محتاط امور دینیہ میں اور بہت دور ہونے والے داخل دینے عقل سے دین
 اور تم کہ نہیں حکم دیتے تھے کسی سناہ میں یہاں تک کہ اپنے سب تلامذہ کو جمع کرتے اور سبہوں کے سامنے پیش کرتے
 پس سب اتفاق کرتے کہ یہ امر موافق شرع کے ہے اسوقت ابو یوسف یا کسی اور اپنے شاگرد سے
 کہتے کہ اس مسئلہ کو فلان باب میں درج کرو اور یہی اور میں ہے روی البندہ الی ابراہیم بن عکرمہ روایت
 کیا شیرازی نے اپنی سند سے ابراہیم بن عکرمہ سے کہ انہ کان یقول کہ وہ کہتے تھے روایت فی عصری کلمہ عالم
 ادع ولا ازید ولا اعمد ولا اعلم من الامام ابی حنیفہ نہیں دیکھا میں نے اپنے زمانے میں کوئی عالم بڑا زاہد اور عالم
 اور بڑا عالم ابو حنیفہ سے بڑہ کے روی شیرازی ایضا عن عبد اللہ بن المبارک اور روایت کیا شیرازی
 عبد اللہ بن مبارک سے قال دخلت الکوفۃ فالت علیہا من علم الناس فی بلادکم مذہبنا کلم الامام
 ابو حنیفہ کما اونون لہ کہ یہو بن حنین کوفہ میں پس پوچھا میں نے وہاں کے علما سے کہ کون ہے بڑا عالم ان شہر
 میں پس سبہوں نے یا لاتفاق جواب دیا کہ ابو حنیفہ فقہت لہم من ادع الناس فقالوا کلم الامام ابو حنیفہ پس
 کہا میں نے کہ کون ہے بڑا پرہیزگار ان بلاد میں پس سبہوں نے کہا کہ ابو حنیفہ فقہت لہم من ارہد الناس قالوا
 کلم الامام ابو حنیفہ پس کہا میں نے کہ کون ہے بڑا زاہد ان اطراف میں پس سبہوں نے کہا کہ ابو حنیفہ فقہت لہم
 من اعبد الناس واکثر سمی اشتغالا للعلم فقالوا کلم الامام ابو حنیفہ پس پوچھا میں نے کہ کون ہے بہت عبادت
 کرنے والا اور اکثر علم کے ساتھ مشغول کہنے والا پس سبہوں نے جواب دیا کہ ابو حنیفہ فہم عن خلق من الاخلاق
 الحسنة الا وقالوا کلم لا تعلم احداً یخلق بک غیر الامام ابی حنیفہ بعد اس کے نہیں پوچھا میں نے اس سے کسی عمدہ صفت کو
 مگر وہوں نے جواب دیا کہ سارے نزدیک یہ صفت سوائے ابو حنیفہ کے کسی میں نہیں ہے ان عبارت سے
 واضح ہو گیا کہ امام ابو حنیفہ کی علوم مرتبت و رفعت و رحمت کے تمام فقہاء و محدثین و اولیاء و سرہن اور جو ان کی طرف

ایک سو دس تا زبانی ابو حنیفہ کو مارے ہر روز دس دس تاکہ وہ اس عمدہ کو قبول کر لیں مگر انہوں نے نہ قبول کیا
 وعن الربیع بن عاصم اور روایت کی ربیع بن عاصم سے قال ارسلنی یزید بن عمر بن حبیرہ فقصدت علیہ بالی حنیفہ
 فارادہ علی بیت المال فابی فضر بہ اسواطاً کما اوتھون نے بھیجا مگر یزید بن عمر بن حبیرہ نے ابو حنیفہ کے پاس کہا
 نے آیا میں اؤ کو ابن حبیرہ کے پاس میں نقد کیا اور نے کہ سپرد کرے اور کہ بیت المال کو پس نہ مانا ابو حنیفہ نے پس
 مارا ابن حبیرہ نے اؤ کو چند گورون سے وعن اسمعیل بن سالم البغدادی قال اگرہ ابو حنیفہ علی الدخول فی القضا
 فلم یقبل وكان احمد بن حنبل اذا ذکر ذاک بکی وترجم علی البی حنیفہ اور روایت کی اسمعیل بن سالم بغدادی سے
 کما اوتھون نے نہ کیا گیا ابو حنیفہ پر واسطے قبول کرنے عمدہ قضا کے پس نہ مانا اوتھون نے اور تھے امام احمد جب نے کہ
 کرتے تھے اس کیفیت کا روتے تھے اور ابو حنیفہ کیواسطے دعا سے رحمت کرتے تھے وباسنادہ ابی بشر بن الولید الکندی
 قال شفعن المنصور ابو جعفر امیر المومنین ابی حنیفہ یعنی من الموتۃ الی بغداد فارادہ ان یولیہ القضاء فابی فخلعت علیہ
 لیدفعن فخلعت ابو حنیفہ ان لا یفعل فخلعت المنصور لیدفعن فخلعت ابو حنیفہ ان لا یفعل فقال الربیع الحاجب لایری
 امیر المومنین فخلعت فقال ابو حنیفہ امیر المومنین علی کفارة امانہ اقدر منی علی کفارة ایمانی فامر بہ الی المجلس فی القضا
 والاصح انہ توئی وچوئی السجین اور روایت کیا خطیب نے بسند بشر بن ولید کندی سے کہ بلایا سلطان زمان ابو جعفر
 منصور نے ابو حنیفہ کو کوفہ سے بغداد میں اور ارادہ کیا کہ اؤ کو قاضی بناوین پس انکار کیا ابو حنیفہ نے پس قسم
 کھائی بادشاہ نے کہ تم کو ضرور قسم قاضی کرینگے پس قسم کھائی ابو حنیفہ نے کہ ہرگز میں قاضی نہ ہونگا پر قسم کھائی بادشاہ
 نے اور قسم کھائی ابو حنیفہ نے پس کہا یسوع دربان بادشاہ نے ابو حنیفہ سے کہ تم کو بادشاہ کی قسم کا بھی لحاظ نہیں ہے
 پس جواب دیا ابو حنیفہ نے کہ بادشاہ قسم کے کفارہ دینے پر قادر ہے اور میں اپنی قسم کے کفارہ دینے پر قادر ہوں
 پس اوس وقت بادشاہ نے امام کو قید خانے میں داخل کیا اور امام قید خانے میں رہے یہاں تک کہ رحلت کی
 وباسنادہ الی معتب قال قال خارجہ بن بدیل دعا ابو جعفر ابی حنیفہ الی القضاء فابی فحبسہ ثم دعاہ فقال
 اترحب عما نحن فیدہ قال اصالح امیر المومنین لا اصالح للقضاء فقال کہ نہ بت ثم عرض علیہ التا نیتہ فقال ابو حنیفہ
 قد حکم علی امیر المومنین الی لا اصالح للقضاء لانه نسبی الی الکذب فان کنت کا ذبا فلا اصالح وان کنت صادقاً فقد
 اخریت امیر المومنین الی لا اصالح للقضاء فردہ الی المجلس یعنی روایت کیا خطیب نے بسند معتب سے کہ اؤ کو
 کہ کہا خارجہ بن بدیل نے بلایا ابو جعفر نے ابو حنیفہ کو قاضی بنانے کے واسطے پس انکار کیا اوتھون نے پس قید کیا
 اؤ کو پھر ایک روز بلایا اؤ کو اور کہا کہ کیا تم انکار کرتے ہو کہ ابو حنیفہ نے میں قابل قضا کے نہیں ہوں پس
 کہا ابو جعفر نے تم جو تھے ہو پس کہا ابو حنیفہ نے کہ آپ کے کلام سے ثابت ہو گیا کہ میں قابل قضا کے نہیں ہوں
 بیو کہ آپ نے مجھ کو تھکا دیا پس اگر میں جوڑا ہوں تو قابلیت قضا کی نہیں رکھتا ہوں کیونکہ جوڑا ناقضی

انہیں جو سکتا تھا اور اگر میں سچا ہوں تو آپ سے میں بیٹے کہ چکا کہ میں قابل قضاو کے نہیں ہوں وہ میرے
 اخی الاربع بن یونس قال زایت امیر المؤمنین منصور بنیاد فی احوال القضاہ و یقول انی اسرنا قولی
 الاسر بنیاد اسر قتال لک زایت انت تصحیح قتال قد علمت علی نفسک کیف یحل ملک ان تولی قاضیا علی امانتک
 کذاب یعنی روایت کیا خطیب نے بسند یحییٰ بن یونس سے کہا انہوں نے دیکھا میں نے امیر المؤمنین
 کہ گفتگو کرتے تھے ابو حنیفہ سے قاضی بنانے کے باب میں اور وہ جواب دیتے تھے کہ خدا سے خوف کرو اور
 بناؤ اگر اسکو جو خدا سے ڈرتا ہو اور میں قابل اسکا نہیں ہوں پس کہا منصور نے کہ تم جو کہے ہو تم قابل
 پس کہا ابو حنیفہ نے کہ تو کر درست ہے بلکہ کہ قاضی بناؤ جو کہے کہ تو قابل ابو حنیفہ رحلت علی ابی جعفر
 قتال لے یا ابو حنیفہ عن احمد قلت عن حماد بن عمار عن ابی سعید عن ابراہیم بن اخی عن یحییٰ بن یونس
 بن ابی طالب و عبد اللہ بن مسعود و عبد اللہ بن عباس فقال ابو جعفر یحییٰ بن یونس قتال یا ابو حنیفہ
 کہ کیا میں پاس ابو جعفر کے پس کہا انہوں نے کہ اس سے تم علم حاصل کیا کیا میں نے حماد بن ابی سعید
 ابراہیم بن یحییٰ سے انہوں نے حضرت عمر اور حضرت علی اور عبد اللہ بن مسعود اور عبد اللہ بن عباس سے
 ابو جعفر نے میری سند مضبوط تھے حاصل کی و دخل ابو حنیفہ یحییٰ بن یونس قتال منصور بنیاد عالم
 ابو حنیفہ ایک روز منصور کے پاس پس کہا منصور نے کہ یہ شخص اس زمانے میں عالم ہو گیا
 مہر بن قال زایت ابو حنیفہ فی النوم کا یہ شخص قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم قبعت من سال
 محمد بن سیرین من صاحب ہذہ الروایہ لم یحبہ عنہا ثم سأل انما قال قتال منصور بنیاد
 یحییٰ بن یونس الیہ احد قبعت اور روایت کیا خطیب نے ہشام بن مہران سے کہ دیکھا کہ ابو حنیفہ نے خواب میں
 حضرت علی اللہ علیہ وسلم کی قبر مقدس کو دیکھا ہے میں پس بھیجا ایک شخص کہ محمد بن سیرین کے پاس
 خبر سے کہ اس خواب کی کیا تفسیر ہے اس شخص نے یہ روایت کیا محمد بن سیرین سے بیان کیا انہوں
 چند مرتبہ بوجہ کہ کہتے یہ خواب دیکھا ہے مگر اس شخص نے نام امام کا نہیں بتایا پس کہا محمد بن سیرین
 کہ خیر یہ خواب دیکھا ہے وہ شخص کہ کہتا تھا کہ تم کو کہہ سکتا ہوں کہ وہ امیر المؤمنین ہو اسکا کہ عن ابن سیرین
 قال ما علمت عنی مثل ابی حنیفہ اور روایت کیا ابن عساکر سے کہا انہوں نے نہیں دیکھا میری آنکھ
 مثل امام ابو حنیفہ کے وعن ابن المبارک قال کان ابو حنیفہ ایہ کہا عبد اللہ بن مبارک نے کہ تھے ابو حنیفہ ایک
 علم دیکھ کے یحییٰ بن مزام قال بذلت الدماہ حنیفہ علم بروایہ ضرب علیہا بالباطل یحییٰ بنیاد اور روایت کیا
 سہل بن مزام سے کہا انہوں نے صرف کی گئی اور متوفی کی گئی دینا ابو حنیفہ کی طرف لیکن انہوں نے قصہ
 کیا اور کہتے کہ گئے اور کہتے ہا وہ دینا قبول کریں مگر انہوں نے انکار کیا وعن سہل بن مزام قال

واحد احد بالکوفۃ الارجلین ابوحنیفہ فی فقہہ و الحسن بن صالح فی زمرہ اور روایت کیا مسعر بن کرام سے کہا انہوں
 میں رشک کرتا ہوں کوفہ میں کیسا مگر ابوحنیفہ فقہ کا اور حسن بن صالح کے زہد کا وعن الفضیل بن عیاض قال
 کان ابوحنیفہ فقیہا معروفا مشہورا بالورع معروف بالافعال علیٰ یطیفہ صبوراً علیٰ تعلیم العلم باللیل والنهار
 لثبوتہ لصلحت قلیل الکلام حتیٰ ترک مسکنہ فی حلال و حرام اور روایت کیا فضیل بن عیاض سے کہا انہوں نے
 دیکھے ابوحنیفہ بڑے فقیہ مشہور ساتھ برسرِ کاری کے اور ساتھ احسان کرنے کے مہمانوں پر بڑی کوشش کرتے
 تعلیم علم میں شب و روز اور تھے کہ اکثر چپ رہتے تھے اور بہت کم گفتگو کرتے تھے یہاں تک کہ کوئی مسئلہ حلال اور
 حرام کا آ جاوے وعن ابی یوسف قال انی لا دعویٰ بحنفیۃ قبل ابوی اور روایت کیا ابو یوسف سے کہ میں دعا
 کیا کرتا ہوں ابوحنیفہ کے واسطے قبل اپنے والدین کے وعن ابی بکر بن عیاض قال اور روایت کیا ابو بکر بن
 عیاض سے کہا انہوں نے مات افسسیان الثوری فاجتمع الناس الیہ لیزائہ فجاہ ابوحنیفہ فقام الیہ سفیان
 یارحمہ و اقعہ مکانہ و قعد بین یدیه انتقال کیا سفیان ثوری کے بہائی نے پس لوگ آئے ان کے پاس تفرشتہ
 کے واسطے پس آئے ابوحنیفہ پس کھڑے ہو گئے سفیان ثوری اور تعظیم کی ادائیگی اور بچایا ابوحنیفہ کو اپنی جگہ پر
 اور خود مودب ہو کے سامنے آئے ان کے بیٹھے وعن ابن المبارک قال مارأیت فی الفقہ مثل ابی حنیفہ اور روایت
 کیا ابن مبارک سے کہا انہوں نے نہیں دیکھا میں نے بہارت فقہ میں مثل ابوحنیفہ کے وعن ابن المبارک قال
 اور روایت کیا عبد اللہ بن مبارک سے کہا انہوں نے راہت مسعر فی خلقہ ابی حنیفہ جاب بن یرید یا لہ تعقید
 منہ و مارأیت احدا قط لکم فی الفقہ احسن من ابی حنیفہ دیکھا میں نے مسعر بن کرام کو مجلس ابوحنیفہ میں پوچھتی
 تھے ان سے مسائل اور علم حاصل کرتے تھے اور نہیں دیکھا کسیکو بہتر گفتگو کرنے والا ابوحنیفہ سے بڑھ کے
 وعن ابی نعیم قال کان ابوحنیفہ صاحب غوص فی المسائل اور روایت کیا ابو نعیم سے کہا انہوں نے ابوحنیفہ
 صاحب فکر و غوطہ زن مسائل میں وعن وکیع قال اور روایت کیا وکیع سے کہا انہوں نے مالکیہ فقہ میں
 ابی حنیفہ والا احسن صلوٰۃ منہ نہیں دیکھا میں نے کوئی فقہ اور خوب نماز پڑھنے والا ابوحنیفہ سے بڑھ کے
 وعن النضر بن شعیب قال اور روایت سے نضر بن شعیب سے کہا انہوں نے کان الناس شایعاً عن الفقہ
 منہ و القیظم ابوحنیفہ تھے آدمی سب سوتے اور غافل فقہ سے پس جگایا اور ہوشیار کیا انکو ابوحنیفہ نے
 عن الشافعی اناس عیال ابی حنیفہ فی الفقہ اور روایت کیا امام شافعی سے کہ سب لوگ محتاج ہیں ابوحنیفہ
 کے فقہ میں وعن جعفر بن الریح قال اور روایت کیا جعفر بن ریح سے کہا انہوں نے اہل بیت علیہ السلام
 میں کہیں نہ راہت لکھو متنا منہ فاذا سل عن ائمتہ من الفقہ تخرج رسال کاواوی قیام کیا میں نے
 ابوحنیفہ کے پاس پہنچے پس نہیں دیکھا جب بیٹھے والا او سے رائد کوئی پس جب کوئی امر فقہ سے

سوال کیا اب جواب دے اور اس طرح سے بیان کرتے جیسے یانی بہتا ہے وعن ابراہیم بن عکرمہ قال قال
 ابو داؤد ولا احدثت ابی حنیفہ اور روایت کیا ابراہیم بن عکرمہ سے کہ نہیں دیکھا میں نے کوئی پیر منبر کار اور شیخی
 اور عقیقہ ابو حنیفہ سے شہرہ کے وعن یحییٰ بن یوسف الزہری قال اور روایت کیا یحییٰ بن یوسف الزہری سے کہا انہوں نے
 بیان ابو حنیفہ لانیام اللیل تھے ابو حنیفہ تمام رات نہیں سوئے تھے وعن زافر بن سلیمان قال اور روایت کیا
 زافر بن سلیمان سے کہا انہوں نے کان ابو حنیفہ یحییٰ اللیل برکوۃ یقیر فیہا القرآن تھے ابو حنیفہ کشت بیدار
 کرتے تھے اور ایک رکعت میں تمام قرآن پڑھتے تھے وعن اسد بن عمر قال اور روایت کیا اسد بن عمر سے
 کہا انہوں نے صل ابو حنیفہ نو ضر العشاء صلواتہ الفاربعین سنتہ مکان عامۃ اللیل یقیر القرآن فی رکعتہ مکان
 لیسع لکائوہ حتی یرحمہ حیرانہ وحفظ علیہ انہ ختم القرآن فی الموضع اتی تو فی فیہ سبعۃ الاف مرۃ ابو حنیفہ نے
 عشا کی وضو سے صبح کی نماز پڑھی ہے چالیس برس تک اور اکثر ایک رکعت میں سارا قرآن پڑھتے تھے
 اور روئے تھے شب کو یہاں تک کہ اونکے ہمسایہ کے لوگ اونکے رونے پر رجم کرتے تھے اور جس مقام میں
 ابو حنیفہ نے انتقال کیا وہاں سات ہزار ختم قرآن کے انہوں نے کیے اور یہی تہذیب الاسماء نوہی میں ہے
 عن الحسن بن سارۃ انہ غسل ابو حنیفہ حسین بنی وقال غفر اللہ لک لم تظر منذ ثلاثین سنۃ ولم تواسیہ
 باللیل منذ اربعین سنۃ وقد اقبلت من بعدک اور روایت کیا حسن بن سارۃ سے کہ انہوں نے غسل کیا
 ابو حنیفہ کو کہا اشد تمہاری معتقرت کرستے تیس برس تک آپ نے اختیار کیا علی الاتصال روزہ رکھا کیے اور
 شب کو چالیس برس تک عبادت میں رہے ایک لمحہ نہیں سوئے وعن ابن المبارک ان ابی حنیفہ صلی
 خمسہ اربعین سنۃ الصلوات الخمس ابو حنیفہ واحد مکان یجمع القرآن فی رکعتین اور ابن المبارک سے روایت
 کی کہ ابو حنیفہ نے پینچا مئیس برس تک پنج وقتہ نماز ایک وضو سے پڑھتے تھے کہ تمام قرآن پڑھتے تھے
 دو رکعت میں وعن ابی یوسف قال بنا انما مشی مع ابی حنیفہ سمع رجلا یقول لربی ہذا ابو حنیفہ لانیام
 اللیل فقال ابو حنیفہ لا یحدث عنی بالافۃ مکان یحییٰ اللیل صلواتہ ودعاء وقصر عا اور امام ابو یوسف سے
 روایت کی کہ انہوں نے میں چلا جاتا تھا امام ابو حنیفہ کے ساتھ کہ انہوں نے سنا ایک شخص کو کہ کہتا ہے
 دوسرے سے یہ ابو حنیفہ ہیں کہ تمام رات نہیں سوئے ہیں پس فرمایا ابو حنیفہ نے نہ نسبت کیا جاویں
 میری طرف وہ امر کہ مجھ میں وہ نہیں ہے پس اوس روز سے تمام رات جاگتے تھے اور نماز اور دعا و
 میں مصروف رہتے تھے وعن مسعر بن کدام قال وملت لیلۃ المسجد فرأیت رجلا یصی فاستحلیت قرآنہ
 فقرۃ سیاحتہ ثم کبج ثم قرأ التلاۃ ثم صفت فلم یزل یقرۃ حتی ختمتہ کلہ فی رکعتہ فنظرت فماذا ہوا ابو حنیفہ اور
 روایت کی مسعر بن کدام سے کہ انہوں نے کیا میں ایک شب کو مسجد میں پس دیکھا میں نے ایک شخص کو

کہ نیز پڑھتا تھا پس ہوش معلوم ہوئی مجھ کو اور کسی تلاوت قرآن پس سننے لگا میں پس پڑھا اور سننے سا توان
 حصہ قرآن میں نے خیال کیا کہ اب کوع کر گیا مگر اوسنے کوع نکلیا اور پڑھتا گیا یہاں تک کہ ایک پہاڑی قرآن کیا
 ہو گیا ہر نصف تک پہنچ پڑھتا گیا یہاں تک کہ کل اوسنے ایک رکعت میں پڑھا پس غور کیا میں نے کہ یہ کون شخص ہے
 پس معلوم ہوا کہ ابو حنیفہ بن وحن زائدہ قال صلیت مع ابی حنیفہ فی مسجد اوش وخرج الناس ولم یعلم الی
 فی المسجد فقام فافتح الصلوة فقر وحتے بلغ ہذہ الآتہ فمن السد علینا ووقانا غدا بسہوم فلم نزل یردوا حتے
 اذن المؤمن الصلوة الصبح اور زائدہ سے روایت کی کہ میں نے ابو حنیفہ کے ساتھ عشا کی نماز ادا کی اور بعد نماز کے
 لوگ بچلے گئے مگر میں بیٹھا رہا اور ابو حنیفہ نے سمجھا کہ اب کوی مسجد میں نہیں ہے پس نماز شروع کر دی
 اور اوسمیں سورہ طور پڑھنے لگا جب اس آیت تک پہنچے فمن السد علینا ووقانا غدا بسہوم ایسی خشیت
 اور ہر طاری ہوئی کہ تمام شب اسی آیت کو مکرر پڑھا کیے یہاں تک کہ صبح کی اذان ہو گئی وحن القا سمع من معن
 ان ابی حنیفہ قام سئلہ ہذہ الآتہ بل اساتہ موعدیم واساتہ اوسی وامر فلم نزل یردوا ویکلی ویتضرع اوقاسم
 بن معن سے روایت کی کہ ابو حنیفہ نے ایک شب کو اس آیت کی بل اساتہ موعدیم الخ جو سورہ قمر میں مکرر کی
 اور رویا کیے یہاں تک کہ صبح ہو گئی وحن ملی بن ابراہیم قال جالست الا وبعین لما رایت فیہم اربع من ابی حنیفہ
 اور ملی بن ابراہیم سے روایت کی کہا اوہوں نے ملاقات کی میں نے اہل کوثر سے اور عبت کی وہاں کے علماء کو
 پس نہیں دیکھا میں نے کسی کو پرنسزگار ابو حنیفہ سے بڑھ کے وحن وکرم قال کان ابو حنیفہ جعل علی نفسه ان
 لا یخلف بالکلی فی زمرہ الامانہ الا تصدق بمریم خافت فتصدق ثم جعل علی نفسه ان یدفع ان یتصدق بیدیار وکان اذا
 فی عرس الکام تصدق بیدیار وکان اذا الفی علیہ ان یتصدق بملہا وکان اذا اکتشی ثوبا جدید کسی بقدر
 شتم الشیوخ العلماء وکان اذا وضع بین یریدہ الطعام اخذہ منہ ضعف ما یکل فحجاء علی الخیر ثم یطبخ الفقیر اور روزی کی
 وکعب سے کہ تم ابو حنیفہ کہ کمال احتیاط سے قسم سچی ہی نہیں کھاتے تھے اور اوہوں نے نذر کر لی تھی کہ اگر میں کبھی
 اثناء گفتگو میں خدا کی قسم کھاؤں تو میں ایک درہم صدقہ کروں گا پس ایک مرتبہ اتفاقاً قسم کھا گئے پس ایک
 درہم صدقہ کیا بعد اوسکے نذر کی کہ اب اگر کسی قسم کھاؤں تو ایک دینار صدقہ کروں گا پس بعد اسکے جب کبھی
 قسم کھاتے ایک دینار صدقہ کرتے اور تو کہ جب کہ یہ قدر اپنے اہل وخیال پر صرف کرتے تھے اوسقدر فقرا کو
 لڑتے اور جب کبھی نیا کپڑا پہنتے یہ قدر قیمت اوسکے اور علماء کو کپڑے پہناتے اور جب کھانا کھاتے تو کھانہ
 اوسکا حصہ دے دیتے وحن وکعب النضیا قال کان ابو حنیفہ عظیم الامانہ وکان یوتر فضائہ ہر
 علی کل شے دلو اخذہ اسود فی السد لاسملہا اور یہی روایت ہے وکعب سے کہ تھے ابو حنیفہ بڑے امانت دار اور
 مقدم رکھتے تھے خوشنودی پروردگار کو ہر چیز پر اور اگر راہ خدا میں واجرا وشرعت میں اور ہر توازن وپیر میں

اوسکے متحمل ہو جاتے وعن قیس بن الربیع قال کان ابو حنیفہ در عاقبتہا کثیرا لبر و الصدقہ کل من کما والیہ کثیرا الا فضل
 علی انعامہ و کان یبغی البغایع الی بغداد و یشتری بہا اذن منہ و یحب الی الکوفہ و یخرج الارباح من سنۃ الی سنۃ غیشہ
 بہا حرج الاشیاخ المحدثین و اقواتہم و کسوتہم و ما یتاجرون ایہ تم یصلہم باقی الزمان من الارباح و یقول الفقہاء فی حوائجہم
 و الحمد للہ الا انہ غانی ما غشہم من مالی شیا و لکن من فضل الیہ علیہم و نہ ارباح لیسوا لکم فانہ ہوا و ہوا و ہوا و ہوا
 لکم علی ہر اور روایت کی قیس بن ربیع سے کہ تو ابو حنیفہ پر بے شک اور پر سے غنی بہت احسان کرتے اپنے
 سببیوں پر اور اعزہ پر اور جو شخص کہ منہ پر اور پہنچے تھے سب ان کے واسطے خریدے اسباب کے طرف بغداد کے اور وہ
 اسباب جب کو فرین آتا تو اوسکو فروخت کرتے تھے اوسین جس قدر نفع ہوتا تھا سب سال اوسکو جمع کر کے
 اوس سے کھانے کا سامان اور کپڑے وغیرہ ضروریات خرید کر کے محدثین اور علما کو تقسیم کر دیتے تھے اور باقی
 ذخائر ہی ادھن کو دیتے تھے اور کہتے تھے کہ نہ شکر کرو تم مگر اسد کا کہ یہ مال میرا نہیں بلکہ تمہیں سب کا ہے کہ
 میرے ذریعہ سے اس نے لگو ہو چکا یا ہے وعن حفص بن عمرہ القرشی قال کان ابو حنیفہ یمارسہ الرجل مجلس
 ایہ بغیر قصد ولا بجا لستہ فاذا قام سال عنہ فان کان بہ حاجۃ و عدہ و دن مرض عادہ جیسے پھر وہ الی ہوا و لکن و کان
 اکرم الناس بجا لستہ اور روایت کی حفص بن عمرہ سے کہ ابو حنیفہ کے پاس جب کوئی اجنبی آتا اور اتفاقاً اوسکے
 پاس بیٹھتا جب وہ اوسنے لگتا تو ابو حنیفہ اوسکا حال دریافت کرتے اور کہاں حسین رضی اللہ عنہ کے ساتھ پیش آتے ہیں
 اگر معلوم ہوتا کہ اوسکو کچھ ضرورت ہے ابو حنیفہ رفق ضرورت کر دیتے اور اوسکی خدمت کرتے وعن ابی یوسف
 کان ابو حنیفہ لاریکا دلی حاجۃ الا قضا یا اور روایت کی ابو یوسف سے کہ ابو حنیفہ سے جب کوئی حاجت پیش
 کرتا تھا آپ قضا سے حاجت کر دیتے تھے وعن ابن المبارک قال قلت لعلی بن ابی حمزہ عن ابی حنیفہ عن النبی
 ما سئل عن غیبہ عنہ قال و اسہو عقل من ان لیس علی حنیفہ یا یزید بہا اور عبد اللہ بن مبارک
 روایت کی کہ کہ امین نے سفیان ثوری سے بطور تعجب کے کہ ابو حنیفہ کو نہیں سنا میں نے کسی کی غیبت کرتے
 تھے کہ اپنے دشمن کی بھی غیبت نہیں کرتے ہیں پس کہا سفیان ثوری نے وہ بڑے عقائد ہیں نہیں چاہتے ہیں
 کہ ان کی نیکیاں دوسرے کے پاس چلی جاویں جیسے حدیث میں وارد ہے ایسے کہ غیبت کرنے والے کی نیکیاں
 اوسکو مل جاتی ہیں جیسی وہ غیبت کرتا ہے اسوجہ سے ابو حنیفہ کی غیبت نہیں کرتے ہیں کہ اوسکے نیکیاں
 دوسرے شخص سے مل جاسے ان عبارات سے کہاں مرتبہ عداوت و فضیلت امام ابو حنیفہ کی تصریحات
 اکابر محدثین و علماء تابعین ثابت ہوئی اور معلوم ہوا کہ جمیع مقامات کما یہ میں امام کو رتبہ علیا حاصل تھا
 عبادت کی وہ کیفیت حق و خلق و سموات کی وہ حالت اقبال شریعت و اقیانوس پر ہر گار کی وہ عظمت
 اسکا اور عبارات محدثین و فقہاء کی اگر لکھی جاویں تو ایک دفتر طویل ہو جاوے گا جیسے کہ جہلاہ کی

انہوں پر کیسے پردے پر سے ہیں کہ باوجود اسکے کہ تمام محدثین و علماء و معتبرین امام کے علاج و تئنا خوان ہیں مگر وہ
 کچھ نہیں دیکھتے ہیں وہی محدثین اور مورخین جو بخاری و مسلم کے مناقب لکھ گئے وہی امام کے بھی مناقب لکھ گئے
 مگر ہلا و متعصبین جب فضیلت بخاری اور مسلم کا ذکر آتا ہے تو اذان محدثین کے کلام کو اگر حدیث سے بلند ہو انہی سے
 گردانتے ہیں اور جب امام کا ذکر آتا ہے تو انہیں محدثین کے کلام کو اگر حدیث سے بلند ہو انہیں مانتے ہیں ہلا و متعصبین
 کی بھی یہی کیفیت ہے کہ جہاں تک ممکن ہو امام ابو حنیفہ کے معائب ذکر کرنے پر تیار ہوتے ہیں اور عبارات
 مناقب کو داغداشت کر جاتے ہیں۔ خود پرست ہو گیا ہے اک عالم یہ نفس کو اپنے جاتا ہے صنم و مولف
 معیار کو دیکھے یعنی عبارات امام کی نقصان فضیلت پر وال ہیں جھٹ پٹ لکھ دین اور جو عبارات محدثین کی
 اور کمال مناقب پر وال ہیں وہ ملاحظہ سے نہ گذرین نہیں عدا چوڑ دین تہذیب الہیہ سے ایک عبارت
 ابو اسحق شیرازی کی نقل کر دی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابو حنیفہ تابعی نہیں ہیں اور انہیں متصل تہذیب الہیہ
 کی عبارت حسین بشماوت حسیب بغدادی جو تراجم حلیہ القدر سے امام کی تابعیت مذکور ہو اور آدمی فاضل
 قنوجی نواب ہویالی نے جیکے باب میں یہ نقل مشہور ہے نازبا مروج بالفروج تو قسم کھائی ہے کہ ہر تصنیف میں
 اپنے وہ معائب امام کا ذکر کر دیتے ہیں اور مناقب صحیحہ کو داغداشت کر جاتے ہیں بے وقار لکھ دیا کہ ابو حنیفہ
 کی رضاعت حدیث میں مر جاتا ہے اور یہ نہ خیال کیا کہ اکابر محدثین اس قول کی تکذیب کر چکے ہیں سب معتبر
 مورخین و محدثین اس بات کے قائل ہیں کہ ابو حنیفہ قیاس خدا انورہ کرتے تھے پہلے قرآن و حدیث و آثار
 صحابہ سے حکم مسئلہ تلاش کرتے تھے جب نہیں پاتے تھے قیاس کرتے تھے اور یہ بھی سب لکھتے ہیں کہ ابو حنیفہ
 روایات حدیث میں معتبر ہیں پھر ہلا و انکی قادت مہارت کی حدیث میں کیا معنی ہاں روایات حدیث حقیقہ
 اور اکملہ کے کہیں ابو حنیفہ سے نہیں ہوئیں اور اسکے چند اسباب ہیں ایک یہ کہ ابو حنیفہ کے زمانے میں احادیث
 کی روایت کرنی اور جمع کرنی کا طریقہ نہ تھا اور بعد ان کے اور اکملہ کے زمانے میں رواج فقہ حدیث کا بہت ہوا اشتقاق
 و غربا محدثین نے سفر کرنا شروع کیا اور روایت حدیث و تصنیف کا طریقہ شائع ہوا اسوجہ سے ابو حنیفہ کیا
 بلکہ اکثر مجتہدین ہم عصر ابو حنیفہ کو روایات حدیث کا کم اتفاق ہوا اس سے یہ نہیں کہنا جاسکتا کہ انکی
 بہت حدیث میں نیست تھی اور اسے انکی سست تھی دوسری یہ کہ روایت حدیث میں انکو کمال احسان و
 وجہ سے یہ امر ملاحظہ رہتا تھا کہ جب تک وہ حدیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانے سے انکو نہ ملے
 بذریعہ بخاری و تابعین نہ پہنچے اسکی روایت نہیں کرتے تھے اسوجہ سے انکی روایتیں برکت اور محدثین کے
 کم ہونے کی سبب تھی کہ جب تک حدیث ما و نہوا و سوقت تک وہ روایت کو جائز نہیں رکھتے تھے اور غایت قیاس
 کی وجہ سے یہ اسے انکی تھی کہ اگر کوئی شخص اپنے شیخ سے حدیثیں سننے لکھ رکھے اور بعد ایک عرصہ کے اس

کا فخر کو دیکھئے اور قیاساً سمجھئے کہ ہر ایسی خط ہے اس میں کچھ فرق نہیں ہے یہ ہی اس کو روایت کرنا نہیں جواز ہے
 جب تک اس کو باور نہ آوے جیسا کہ فقہ القدر میں بحث قرات خلعت الامام میں منسطور ہے جسٹل رد المحتار میں
 از تصنیف احیاء میں مثل الی حقیقہ مع تصنیف فی اللہ والہ الی الخاتم ہے اور بشرط القدر کہ جواز الروایۃ علیہ علم ان وہ شرط
 الحفظ نہ اولم یوانقہ حیاء انتہی جو کہ بعض کتب میں مذکور ہے کہ ابو حنیفہ روایت حدیث تابعی کو کرتے ہیں
 رکھتے تھے بلکہ جب تک خاص وہ لفظ جو حضرت صلے اللہ علیہ وسلم کی زبان سے نکلا ہے یا نہ ہو روایت
 کرنا درست نہیں رکھتے تھے پس سبب ان شروط احتیاطیہ کے جو کہ حدیث کمالی لغو کے ابو حنیفہ کی ہیں
 اور سے روایات حدیث کم واقع ہوئیں اس سے یہ سمجھنا کہ ابو حنیفہ کی ایضا حدیث میں مرخاۃ سے
 خلاف عقل ہے اسی اصل کلام فاضل قنوجی اس بحث میں قابل سماعت کے ہیں اس کا یہ بھی لکھنا اور دیکھنا
 کہ یہ کم کر لیا جو جاہل ہوگا یا متعصب ہوگا اس سے بڑھ کے اور سے فاضل قنوجی نے اجماع العلوم میں بھی
 لکھا ہے کہ کتبہ کے تحریر فرما دیا لم یبرأ من اسی یہ باتفاق اہل الحدیث انتہی جتنے نہیں دیکھا ابو حنیفہ نے
 کسی صحابی کو باتفاق محدثین کے باوجود دیکھ خود ہی اپنے رسالہ حیطہ میں ایسی عبارتیں لکھ دیں جس سے
 معلوم ہوتا ہے کہ بعض محدثین نے امام کے تابعی ہونے کی اور صحابہ کو دیکھنے کی تفسیر کی ہے گریہ بول شکاک
 تو اندیشہ ہوگا کہ چار جانب سے یہ بات ایسا کہ گہرا امر گا کہ رد اس کی مفصل تمام مولف ابراہیم نے ابراہیم
 میں کر دی ہے خدا اور کو ہر اے خیر دے جس کو مشوق ہو ابراہیم دیکھ لے اور عبارت تو دوسری شوالی
 وغیرہ سے یہ قول ہی فاضل قنوجی کا اقیاف النبلاء میں لیکن درین شک عینیت کہ مقدم میں مذکور ہے ابو حنیفہ

جیسا کہ حدیث میں
 مذکور ہے ابو حنیفہ

اور وہ ہو گیا تو دوسری اور عبداللہ بن سمرانی اور طیب بغدادی اور وہ لوگ جیسے انہوں نے نقل کیا ہے
 مقدم میں مذکور ہے ابو حنیفہ سے نہ حال آنکہ یہ مناقب یہ سب ہی لکھ گئے کہ اب غور کیجئے کہ یہ غلو کس کا ہے
 حنفیہ کا یا مولف احیاء کا اگر کوئی لکھ دے کہ محدثین جو مناقب جاری میں لکھ گئے کہ جب انہوں نے صحیح
 تصنیف کی ہے سرحدیث کے بعد وضو کر کے دو رکعت نماز پڑھتی اور ہر ایک حدیث لکھتے تھے اور ایسی اور
 مناقب جو ان کے محدثین لکھ گئے وہ سب غلو ہے اور خانہ ساز محدثین کی بایں ہیں پس آپ جو اس کا جو
 یہ بھی وہی اور سے ہی سمجھ لیں فرق کی کوئی وجہ نہیں ہے یا ان میں مدال کا انصاف شرط ہے
 ہے اصل بات اشتہار لکھن کا شرط ہے اور اس قول کا کہ ابو حنیفہ کو مدخلت علم حدیث میں کم تھی اس
 جلدوں نے اپنی تاریخ کے مقدمہ میں اپنی طرح سے ابطال کر دیا ہے عبارت ان کی یہ ہے وقد نقول میں

المتعصبين الى ان منهم من كان قليل البصيرة في الحديث فلما قلت روايته يعني بعض متعصبين كرايمه
 يعني ركبته ہین کما کہ بعض ائمہ کو جیسے ابو حنیفہ علم حدیث میں کم دخل تھا اسوجہ سے روایتیں حدیث کی اور
 کم ہوئی ہین ولا سبیل الی ہذا المستعد فی کبار الائمۃ لان الشریعۃ انما تؤخذ من الکتاب والسنۃ ومن کان قلیل
 البصائر من الحدیث ینتفعین علیہ طلبہ وروایتہ والی التسمیۃ فی ذلک لیاخذ الدین عن اصول صحیحہ وتلقی الاحکام
 عن صاحبہا البلیغ کما دأما قلیل منهم من قلیل الروایۃ لاجل المطاعن الی لغرضہا لعل الی تعرض فی طرقہا
 سینا والخرج مقدم عند اکثر فیوہ الاحیاء والی ترک الاخذ بما یعرض مثل ذلک فیہ من الاحادیث وطرق الاسانید
 وکثیر ذلک فقل روایتہ بضعف فی الطرق بمراتب ان اہل الحجاز اکثر روایتہ بلحدیث من اہل العراق لان اہل
 دار الہجرۃ وما دی الصحابہ ومن اتقل منهم الی العراق کان شغلہم بالجهاد اکثر الایام ابو حنیفہ انما قلت رواۃ
 لما شد فی شروط الروایۃ والتخلی وضعف روایتہ الحدیث لیقینی اذا عارضہا الفعل النفسی قلت من اجلہا رواۃ
 عقل حدیثہ لانہ ترک روایتہ الحدیث متعمدا فحاشا من ذلک ویول علی انہ من کبار المجتہدین فی علم الحدیث
 اعتماد مذہبہ فی ما بنیہم والتعویل علیہ واعتبارہ وادقوبلا والما غیرہ من المجتہدین وہم المجهوز فتوسنوا فی شروط
 وکثر حدیثہم والکل عن اجہادہ وقد توسع اصحابہ من بعدہ فی الشروط وکثرت روایتہم ورعوی الطحاوی فاکثر
 وکتب مسندہ انتہی حاصل اسکایہ ہے کہ حضرات ائمہ مجتہدین کی شان میں کہ بنجرا اسکے ابو حنیفہ ہی ہین ہرگز
 یہ خیال نہیں ہو سکتا ہے کہ انکو حدیث کی طرف توجہ کم تھی اسوجہ سے کہ احکام شرعیہ قرآن وحدیث سے
 ماخوذ ہین اور اجہاد میں شرط ہے کہ قرآن وحدیث میں مداخلت تمامہ ہو ارجب حکم قرآن وحدیث
 واجماع سے نہ معلوم ہو اجہاد سے اوسکا استخراج کیا جاوے پس مجتہد پر فرض ہے کہ طلب احادیث اور
 تتبع روایات کرے ورنہ وہ قیاس کنیز لکر کر سکتا ہے اور ابو حنیفہ کے مجتہد ہونے میں کسیکو گفتگو نہیں ہے
 پس بالضرورة انکی توجہ حدیث کی طرف ناقص نہیں ہو سکتی ہے اور دلیل قوی اسکے مجتہد ہونے پر اور علم
 حدیث میں ماجر ہونے پر یہ ہے کہ حمید مجتہدین ومحدثین اسکے اقوال پر اعتماد کرتے ہین اور حبیہ اور مجتہدین
 کے اقوال سے بحث کرتے ہین اسکے ہی اقوال سے خواہ بطور زبرد کے خواہ بطور قبول کے بحث کرتے ہین اگر
 انکو علم حدیث میں مہارت نہوتی اور اجہاد کا مرتبہ انکو حاصل نہوتنا اسکے قول کا کوئی اعتبار نہ کرتا اور روایتیں
 حدیث کی اور انہوں نے بہ نسبت اور ائمہ کے کم کین اسکی ایک وجہ تو یہ ہے کہ وہ بلاد عراق میں تھے اور
 اور ائمہ بلاد عرب میں جیسے شافعی مکہ میں اور مالک مدینہ میں اور روایات حدیث کی کثرت جیسے حرمین وغیرہ
 میں ہوئی اور قدر بلاد عراق وغیرہ میں نہیں ہوئی دوسری وجہ یہ ہے کہ ابو حنیفہ کی شرط روایات میں تھیں
 ہوا اور اکثر ائمہ اذکبار بہ نسبت انہذا اہل اور ائمہ کے قوی ہے اسوجہ سے اونے روایت کی ہوئی اور سوا

اونکے اور اس نے اس قسم کے التزامات نہیں کیے اسوجہ سے روایت اور انہوں نے بکثرت کی بلکہ حضرت امام ابو حنیفہ اور متقدمین غریبہ حنفی نے اور شیخوط کا التزام نہیں کیا اسوجہ سے اور ان کے تلامذہ نے بہت روایتیں کیں اور علیٰ وی حنفی نے بہت روایتیں حدیث کی کیں ان کے روایت سے سند روایات ابو حنیفہ کی تصنیف کی قولہ امام اعظم کو تو بجز سترہ حدیثوں کے اور کوئی حدیث ہی نہیں ملی تھی بخیر عبد الرحمن محمد بن خالدون نے اپنی کتاب تاریخ عبر دیوان المبتدا والخبر فی ایام العرب والاسلام لیسرین لکھا ہے

فابو حنیفہ فقال بلغت رواته ال سبعة عشر حدیث الخ اقول لندہ اشد علی الکاذبین مقتضین حدیثین یزید بن ابی عامر یقول بلفظہ دوم مدح کوئی اگر دیگر کوئی صحیح ہے اس مقام پر کلام ہے بخیر وجہ اول یہ کہ سوا سے انہیں خلدون کے کسی اور نے یہ مضمون نہیں لکھا کہ ابو حنیفہ کو کل سترہ حدیثیں پہنچیں اور مرثیہ ابن خلدون کا قول اس باب میں معتبر نہیں کیونکہ اس کو معلوم شرعیہ میں نہایت نہ تھی اور مرثیہ حدیث در حال وغیرہ میں مداخلت نہ تھی جیسا کہ شمس الدین محمد بن ابی الحسن سخاوی نے جو شایر در شیعہ حافظ ابن حجر عسقلانی کے ہیں اپنی کتاب فتاویٰ فی اعیان القرن التاسع میں ترجمہ ابن خلدون میں لکھا ہے ولم یکن باسیراً فی التشریح النتی بان اگر کسی محدث معتبر یا کسی مؤرخ معتبر جس کو علم روایات حدیث وغیرہ میں مہارت ہو اور کتب حدیث سے واقفیت ہو اب مضمون صادر ہوتا البتہ کچھ اعتبار اور اس کا ہو سکتا تھا جیسا کہ ابن خلدون کہ جسے تصانیف حدیث کو بغیر غور نہیں دیکھا کیا جانے کہ ابو حنیفہ کی کس قدر روایات کتب حدیث میں آئیں دوم یہ کہ خود ابن خلدون نے اس مضمون کا اعتبار نہیں کیا بلکہ بلفظہ فقال کہ جس سے اشارہ او کی تصنیف کی طرف ہے لکھا پس ایسے قول ضعیف پر اور وہ ہی ایسے کا قول کہ جس کو خود مہارت فنون شرعیہ میں نہیں تھا اعتبار کرنا اور اس کو درج کتاب کر دینا جیسا کہ نواب بہوپال سے اور انہیں کی تقلید کی وجہ سے آپ سے صادر ہوا ہر عاقل کے نزدیک قبیح ہے شیوہ یہ کہ اسی عبارت ابن خلدون کے متقبل جو دوسری عبارت ابن خلدون کی ہے جو تیسرے ساق نقل کی حسین ابو حنیفہ کا ماہر حذافین حدیث میں نہ گورے اور ان کے کم روایت کرتے کی وجہ سے معلوم نہیں کسوجہ سے آپ نے واگذاریت کردی بلکہ اس جیسے نہیں لکھی کہ باعوانہ کو ضعیف و فضیلہ امام ہیں مشہور واقع ہو چاہے اور اس کا نواب آپ کو سے چہارم یہ کہ ابن خلدون کے شیخوں میں اس مقام میں غلطی سے یہ عبارت واقع ہو گئی اور سب اعتبار کی بجز نواب بہوپال اور ان کے مقلدین کے کہ جو طبع بالیس سب جمع کر دیتے ہیں اور جمع و غلط میں ان کو اختیار نہیں ہوتی ہے کسی آدمی کا کام نہیں ہوتا کی شرح میں زرقانی نے امام کی روایات کی تعداد میں چھ قول لکھا ہیں ایک پانچ سو دوسری سات سو تیسری ایک ہزار اور چھ سو تھی ایک ہزار سات سو پانچویں چھ سو

چنانچہ اس سے اور اس سے بھی لکھ گئے ہیں کہ اس طائر سے کہ ابن خلدون نے سمجھا تھا کہ اس سے
 غلطی نہ ہو اس سے سنیہ عشر ہو گیا ہے جو کہ کل سترہ حدیثیں امام کو پہونچا محض خلاف عقل ہے اس کو تسلیم کرنا
 جیسے تسلیم کرنا اس امر کا کہ بخاری کو کل تین حدیثیں ملین مسند روایات امام اعظم سے لکھ کر قطع نظر کیا دے
 اور صرف تصانیف ثلاثہ امام کی دیکھی جاوین تھیں بذریعہ امام بسند مسلسل اختیار اور انبار مروی ہیں جیسے
 موطا اور کتاب الحج اور سیر کبیر امام محمد کی اور کتاب الخراج امام ابو یوسف کی اور کتاب الآثار امام محمد کی
 تو بھی صدہا روایات امام کی تفکیک کی تیرہ روایتیں تو امام سے بسند مسلسل صرف موطا ہی میں موجود ہیں
 مصنف ابن ابی شیبہ میں دیکھیے کہ سقندر ابو حنیفہ کے ذریعہ سے بسند متصل روایتیں موجود ہیں شرح معانی
 الآثار اور شکل الآثار طحاوی کے اور تصانیف دارقطنی اور تصانیف بیہقی وغیرہ دیکھیے کہ سقندر او سمین
 روایتیں امام سے مروی ہیں ششم یہ کہ زمانہ امام کا آخر زمانہ صحابہ کا اور شروع زمانہ تابعین کا تھا
 اور اس زمانہ میں ایک ایک طفل کتب کی صد ہا حدیثیں روایتیں موجود ہیں با اینہم یہ کہنا کہ امام کو کل سترہ
 حدیثیں ملین خالی حماقت سے نہیں بھگتے یہ کہ امام کے مجتہد ہونے میں کیسے شہدہ نہیں ہے اور ذکر اول کا
 درمیان محدثین و مجتہدین کی کتب محدثین میں موجود ہے اگر ان کو کل سترہ حدیثیں ملی ہوتیں تو ان کا
 اجتہاد کیونکر چلتا اور شہرہ اوزکا مجتہدین میں کیونکر ہوتا ششم یہ کہ اور عبادات و معاملات سے قطع نظر
 کر کے صرف نماز کو دیکھیے کہ او سمین کہ سقندر رخص اور واجب اور سنت اور مستحب امام سے منقول ہیں اور طائر
 کہ یہ جزیات قرآن میں نہیں ہیں بہر اگر امام کو ہر سترہ کے اور حدیث نہ ملی تو یہ سب احکام سنت
 اور مستحب کے کہاں سے اونہوں نے بیان کیے اور تمام محدثین ان کے اقوال کو کیونکر معتبر سمجھا کیے نہ کہ یہ کہ
 شاخ امام کے بتصریح ابن حجر وغیرہ چار ہزار ہیں اگر اس کا اعتبار نہ کیجیے تو بقول جمال الدین فزی صاحب
 تہذیب الکمال کہ جبکہ قول تمام محدثین کے نزدیک مقبول ہے اس قدر ہیں ابراہیم بن محمد بن غنیمہ
 بن عبد الملک حبیب بن سحیم ابو شہد حارث بن عبد الرحمن ہمدانی حسن بن عبد اللہ حکم بن عتیہ حماد بن ابی
 سلیمان خالد بن علقمہ ربعیہ بن ابی عبد الرحمن زبید البیاضی زیاد بن علاقہ سعید بن مسروق ثوری سمہ
 بن کبیل سہاک بن حرب شداد بن عبد الرحمن قسیری شیبان بن عبد الرحمن طاووس بن کبیان طریف
 بن سفیان سعدی طلحہ بن قیس بن عامر بن کلیب عامر بن سبیعی عبد اللہ بن ابی جعیہ عبد اللہ بن دینار عبد الرحمن
 بن ہریرہ اعرج عبد اللہ بن رافع عبد اللہ بن ابی امیہ بصری عبد الملک بن عمر علی بن ثابت انصاری
 طاووس بن ابی رباح عطاء بن سائب عطیہ بن سعد عوفی عکرمہ ثور بن عباس تابع مولانا بن عمر علقمہ بن کثیر
 علی بن اقرع علی بن حسن عمر بن دینار عوف بن عبد اللہ قباوس بن ابی طیبان قاسم بن عبد الرحمن بن عبد اللہ

ہاں مستور قتادہ قیس بن مسیحاریہ بن ذمار محمد بن زبیر خفای محمد بن اسامیہ ابو جعفر محمد بن عسلی
 محمد بن قیس محمد بن شہاب زہری محمد بن شکر مثنیٰ بن راشد یحییٰ بن یحییٰ بن عبد الرحمن بن یحییٰ بن
 منصور بن عقیق بن ابی غاشقہ ناصح بن عبد اللہ بن علی بن ہشام بن عروہ الہکیم بن حبیب ولید بن یحییٰ
 مخزومی یحییٰ بن سعید انصاری یحییٰ بن عبد اللہ بن یحییٰ بن عبد اللہ بن یحییٰ بن عبد اللہ بن یحییٰ بن عبد اللہ
 کرنی یونس بن عبد اللہ ابو حصین اسدی ابو زبیر مکی ابو السواد سلمی ابو عون ثقفی ابو سعید وغیرہ پس
 اگر امام نے انہیں سے ہر ایک سے ایک ایک حدیث روایت کی ہو تب بھی شستر حدیثیں ہوتی ہیں نہ
 جہ لفظی وارد الغرض اس قول کے کہ امام کو کل سترہ حدیثیں پہنچیں بطمان کو بہت سے وجوہ ہیں عقلاً
 یہی یہ قول باطل ہے اور نقلاً بھی یہ قول باطل ہے اسکا اعتقاد کرنا ایسا ہی ہے جیسے کوئی اعتقاد کرے
 کہ بخاری کو کل تین چار حدیثیں پہنچیں اور یہ جو سب حدیثیں صحیح بخاری میں ہیں وہ بخاری کی جمع کی ہوا
 نہیں ہیں کسی دعا باز خانہ ساز نے ملا دین ہیں یا یوں کوئی اعتقاد رکھے کہ یہ جو قرآن پاک ہوا میں
 صرف دو چار سورتیں یا آیتیں پروردگار کی ہیں باقی سب شہدگان خدا کی گڑھی ہوئی ہیں حق جل شانہ
 ہر ایک مسلمان کو اس قسم کے عقائد سے محفوظ رکھ دے کہ وہ بکمانے والوں کے قریب سے بچا سکے انہیں ہم آرا
 تعلیم یہ کہنا کہ کل سترہ حدیثیں ملین ابو حنیفہ کے حق میں جو زمانہ صحابہ میں موجود تھے اور سید محمد
 تھے اور شہادت امام شافعی وغیرہ فقہ میں ان کو کمال مداخلت تھی ایسا ہی ہے جیسے صحیح بخاری وغیرہ
 میں روایت ہے کہ حضرت عمر بن الخطابؓ نے حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کو کوثر کا غافل بنایا اور وہاں تک
 حمقاء و اونسے ناخوش ہوئے اور طح طح کے مطاعن اونکا حضرت عمر کو پہنچانے لگے اور اندیشہ میں ہو چکا
 مختلف حکایتیں کرتے رہے یہاں تک کہ بعضوں نے یہ بھی کہہ دیا کہ وہ نماز بھی اچھی طرح پڑھتا تھا نماز
 حضرت عمر نے سعد کو کوثر سے بلا دیا اور کہا کہ تمہاری شکایت اہل کوثر نے بہت کی تھی کہات کہ یہ کبھی کہتا کہ
 تم کو نماز بھی پڑھنا نہیں آتی ہے تب سعد نے کہا کہ میں آنحضرتؐ سے اندر علیہ وسلم کی اتباع نہیں چھوڑتا ہوں
 اور آپؐ کی طرح پڑھتا ہوں بعد ازیں ان کے اوتھوں نے طریقہ اپنی نماز پڑھنے کا بیان کیا حضرت
 عمر نے کہا یہ گمان تھا تمہارے ساتھ کہ ان حضرت کی اتباع چھوڑ دے اور نہ تن اتباع شریعت میں مصروف
 رہو گے البتہ ہر حد کوثر کی طرف گئی اور جہتوں نے انیر شمت لگائی تھی اوتھوں میں بد دعا کی اور
 اونکی بد دعا سے وہ لوگ بیلا سے بلا ہو گئے پس ابو حنیفہ کے حق میں یہ کہنا کہ کل سترہ حدیثیں اونکو
 آتی تھیں ایسا ہے جیسے ان احقون نے کہا کہ سعد کو نماز بھی نہیں آتی ہے بلکہ کوئی عقلمند اسکو
 ماور کر لیا کہ حد بن ابی وقاصؓ کی نماز جو اب سے ہیں اور ان حضرت سے اندر علیہ وسلم کے حضور اور

بار بار ساتھ رہے اور عشرہ مبشرہ میں شمار کیے جاتے ہیں اور بہت ہی حدیثیں ان کی تشریف میں وارد ہوئی ہیں
ایسے صحابی کو نماز پڑھنا بھی نہ آوے حالانکہ اس زمانہ میں ان کے اونسے صحابی نماز اچھی طرح سے ادا کرتے تھے
بلکہ طفل کتب بھی صحابہ کے اہل کوفہ سے بدرجہ اتم تشر عبادت استقام سے کہتے تھے پس ایسی ہی ابو حنیفہؒ
یہ طعن کرنا کہ ان کو حدیثیں نہیں ملین بجز سترہ کے ہم پوچھتے ہیں کہ اگر اتنی ہی حدیثیں ان کو ملیں تو وہ فقہ
کیونکر تیسلم کی گئی امام شافعی وغیرہ بڑے بڑے محدثین اور مجتہدین ان کی فقاہیت کی توصیف کیوں کر کر
کیا ان تشریف کرنے والوں کو اتنا نہیں معلوم تھا کہ فقاہت تو نام ہے ایسی قوت و استعداد کا جسکی وجہ سے
انسان دلائل شرعیہ سے مسائل کا استخراج کر سکے صرف مسائل کو یاد کر لینا یا عقل اور اپنی رائے میں جو کچھ
آوے یک دینا اور امور شرعیہ میں دخل و مقول کرنا اس سے ان ان فقہ نہیں ہو جاتا اس وجہ سے
کتب اصول جیسے توضیح و تلویح اور تحریر الاصول وغیرہ میں تفصیل تمام مذکور رہے کہ نقد جو کسی امام کے قول کی
اتباع کرے اور خود اسکو قوت اس امر کی نحو کہ وہ مسائل دلائل شرعیہ سے استنباط کر سکے اگرچہ وہ ظاہر ہو
اور صد مسائل اسکی زبان پر ہوں ہرگز فقہ نہیں ہو سکتا ہے جب تک کہ اوسمیں قوت استنباط کی حاصل
نہو وے عالم ہونا اور حافظ مسائل شرعیہ ہونا اور مفتی ہونا اور کتب فقہیہ دیکر حکم مسئلہ نکال دینا اور شریعت
اور فقاہت اور شے ہے صحیح ابو حنیفہ کو فقط سترہ حدیثیں ملیں تو وہ فقہ نہیں ہو سکتے ہیں کیونکہ دلائل
احکام شرعیہ کے چار ہیں قرآن اور حدیث اور اجماع اور قیاس اور قیاس میں یہ شرط ہے کہ جب کسی
اور دلیل سابق سے حکم نہ ملے تب مجتہد قیاس کرے اور قرآن پاک کے ہی مدد یا مضامین ایسے ہیں کہ وہ
آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان اور تفصیل پر موقوف ہیں پس جو شخص سولہ سترہ حدیثوں کے سوا
اور کچھ علم حدیث نہ رکھتا ہوگا اوسکو نہ تو قرآن پر اچھی طرح سے اطلاع ہوگی نہ قیاس اوس سے بن پڑے گا
نہ استعداد اوسکو استنباط مسائل کی دلائل شرعیہ سے حاصل ہوگی بجز اسکے کہ وہ دخل و مقول کرے
اور اگر میں مجتہد کے جو کچھ دل میں آوے کہے اور کچھ اوس سے نہ بن پڑے گا نہ وہ مجتہد ہو سکتا ہے
نہ فقہ ہو سکتا ہے ہر کیا سبب ہے کہ ابو حنیفہ کو تمام حدیثیں فقہ اہل عراق لکھتے ہیں اور امام شافعی
بڑے علم و افاق سے تمام عالم کو فقاہت میں ابو حنیفہ کے محتاج بتاتے ہیں اور کلمہ الناس فی الفقہ علی
علی ابی حنیفہ کہ رہے ہیں اب یا تو سخاذا اللہ میرے مجتہدین اور محدثین ہوئے اور احمق اور نا سمجھ ہیں
کہ بے سمجھے بوجھے ایک ایسے شخص کو جسکو علم حدیث میں مہارت کیسی سترہ حدیث کے سوا اور کچھ اوسکو
غصیب نہیں ہوا فقہ کہ رہے ہیں اور دفتر حفاظ حدیث میں اوسکو شمار کرتے ہیں اور با وہی خبر و گھا
اور احمق اور نا سمجھ ہے جواب کلیمہ کہتا ہے ہر انصاف پسند و عقلمند سے ہوا یقین ہے کہ شق اول کو

کوئی پسند نہ کرے گا اور ہر شخص ہی کہہ دے گا کہ ابو حنیفہ کی طرف نسبت کرنا ہم کہ سترہ حدیث کے سوا اور کوئی نہیں
 وہی جو کتاب ہے ابو سید و بن پر حقیقت مصائب و آفات دنیا میں پہنچتے ہیں اور حسید کہ دنیا میں
 دور سوا اور ذلیل ہوتے ہیں یہاں تک کہ نوبت بعدالت آتی ہے جو قوی و سخی اور پیر حکام کی طرف سے کیا جاتی ہے
 وہ سب جزا انہیں خرافات کی ہے مگر افسوس کہ ان کو اتنی تک نہ نہیں ہوتا ہے اور پیر وہ غفلت کا
 اور سے نہیں اوتھتا مگر آرمیاں کم شدت ملک خدا گرفت انا یثروانا اسم را جیون قوی کہ محمد
 کے دفتر میں ابو حنیفہ کا کہیں نام ہی نہیں ہے اور کتب صحاح ستہ میں انکی روایت کا کہیں نشان ہی
 نہیں اقوال کیا صحاح ستہ تمام و کمال حدیثوں کے حاوی ہیں کیا ان کے سوا اور کتب حدیث کے ہیں
 وہ سب محض غیر معتبر ہیں جیسے تصانیف دارقطنی و بیہقی و ابونعیم و طحاوی و دیلمی و دارمی و ابن جریر
 و ابن ابی شیبہ و عبد الرزاق و ابویعلیٰ و ابن خزمیہ و ابوالشیخ اصفہانی و ابن حبان بستی و ابن عبد البر
 و ابن المنذر و ابن عدی و ابن عساکر و مشقی و محمد بن حسن شیبانی و ابویوسف کوئی و ابن ابی عاصم و ابن
 ابی اسامہ و امام احمد و امام مالک و احمد بن حنبل و ابویوسف و ابی اسامہ بن شیبہ و حمی السی و ابی اسامہ بن شیبہ
 و یحییٰ بن خالد قرطبی و ابوالعباس السراج و ہر رار و مسدود بن مسدد و ابن ابی الدینا و ابن مردودہ و شہاب
 قضاہی و سعید بن شعور و حکیم ترمذی و ابوسلم کشتی و طبرانی و حاکم و ابی یونس و ضیاء و مقدسی و عبد بن حمید
 و غیر ہم سب گزشتہ حدیثیں وہ ہیں کہ صحاح ستہ میں ان کا نشان ہی نہیں اور وہ صحیح احسن ہیں
 اور یہ جو مشہور ہے کہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ صحیح بخاری ہے یہ صحیح مسلم بہر اور کتب صحاح ستہ اسکا
 یہ مطلب نہیں کہ سوا ان کے اور کتابوں کی حدیثیں سب غیر معتبر ہیں بلکہ عرض اہل بیت سے فضیلت
 باعتبار محبت کے ہے اور ثمرہ اسکا بوقت تعارض ظاہر ہوتا ہے یعنی جب ایک حدیث صحیحین کی ہو
 اور مخالف اس کے دوسری کتاب میں حدیث ہو تو حدیث صحیحین کی مقدم ہوگی تفصیل اس امر کی کتب
 اصول حدیث میں جیسے شروع الفیہ و شروع غیب میں موجود ہے اور محمد بن ابی بکر کتب میں تصریح
 کر گئے کہ سوا صحاح ستہ کے اور کتب حدیث میں بھی احادیث صحیحہ اور حسنہ معتبرہ موجود ہیں بڑا
 یہ امر ثابت ہوا پس صحاح ستہ میں امام ابو حنیفہ کی روایت کا نہ ہونا کیا مفہوم ہوگا اور اس سے ان کو کچھ شکر
 سے خارج کر دینا کب صحیح ہوگا نہ ہاں امام صحابہ ہیں کہ ان سے روایت صحاح ستہ میں نہیں بہت ستر
 تا حدیثیں اور محمد بن وہ ہیں کہ انکی روایت ان کتب میں نہیں ہے کیا یہ سب سب صحیح ہے اس کا
 کہ نام انکا اکابر سے خارج کر دیا جاوے اور محمد بن میں انکا شمار نہ کیا جاوے امام ابو حنیفہ کی روایت
 اگر ان کتابوں میں نہ ہو تو کچھ حرج نہیں صد کتب حدیث میں انکی روایتیں موجود ہیں اور حدیث

محدثین انکی روایات کو مستبر سمجھتے ہیں اور یہ قول آپ کا کہ محدثین کے دفتر میں ابو حنیفہ کا کہہ کر ان میں سے کسی کو
 اس سے کیا مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ صحاح ستہ میں انسی روایت نہیں تو یہ غیر نہیں کیا رفت
 محدثین منصرف صحاح ستہ ہی میں سے کیا اور کتابوں حدیث کے مصنفین محدث نہیں ہیں پس اگر ابو حنیفہ
 کی روایت صحاح ستہ میں نہیں اور اگر کتب حدیث میں موجود ہے نام انکا دفتر محدثین میں موجود
 اور اگر یہ مراد ہے کہ مورخین جہاں محدثین کا ذکر کرتے ہیں وہاں ابو حنیفہ کا نام نہیں لیتے ہیں تو محض
 غلط ہے دیکھو ذہبی کے تذکرہ الخلفاء میں ابو حنیفہ کا نام ثامی اور حال سامی مذکور ہے اور اگر محدثین
 میں انکا ہونا مسطور ہے اس طرح سے اور مورخین و محدثین بھی تذکرہ انکا محدثین کے ساتھ کرتے ہیں
 اور باب روایات میں انکو معتبر سمجھتے ہیں تحقیق اسکی سابقا گزر چکی اور سند اسکی مذکور ہو چکی بقدر
 ضرورت یہاں بھی چند عبارات ملاحظہ کیجیے جس سے یہ امر صاف ثابت ہے کہ ابو حنیفہ کا نام دفتر
 محدثین میں موجود ہے جو اس حنیفہ میں ہے قد اتنی علی الامام جماعۃ من الائمۃ ہم عدول بہ وہ الائمۃ
 یعنی تحقیق میں وثنا کی ہے امام ابو حنیفہ کے ایک گروہ ائمہ نے جو اکابر اور عالمین امت محمدیہ سے ہیں
 فقہ روی عباس الدوری قال سمعت یحییٰ بن معین لقول اصحابنا یفرطون فی ابی حنیفہ واصحابہ یقبلونہ
 اکان یکنز قال لاس تحقیق روایت کیا عباس بن محمد دوری نے کہ سنا میں نے یحییٰ بن معین سے
 کہتے تھے وہ کہ ہمارے اصحاب بہت تعظیم کرتے ہیں ابو حنیفہ اور انکے ملازمہ کے باب میں اور
 انکے مراتب کو گنا دیتے ہیں پس پوچھا کسی نے ابن معین سے کہ کیا ابو حنیفہ روایات حدیث میں
 جبروت بولتے تھے کہا ابن معین نے نہیں و ذکر محمد بن حسین الوصلی الحافظ فی آخر کتاب فی الضعفاء اور
 ذکر کیا حافظ حدیث محمد بن حسین الوصلی نے اپنی کتاب الضعفاء کے آخر میں قال یحییٰ بن معین ہارایت
 اجد اقدمہ علیٰ رکیع وکان یلقیہ برای ابی حنیفہ وکان یحفظ حدیثہ کما وکان قد سمع من ابی حنیفہ حدیثا
 کثیرا کہا یحییٰ بن معین نے نہیں دیکھا میں نے کسی کو کہ افضل ہو کیوں نہ جراح کوئی سے اور تھے رکیع شاگرد
 ابو حنیفہ کے اجداد سے بہت حدیثیں سنی تھیں اور انکا کل حدیثیں انکو محفوظ تھیں اور نقوی دیر
 رکیع ساتھ اقوال ابو حنیفہ کے قال وقیل یحییٰ بن معین یا ابابکر یا ابو حنیفہ کان یصدق فی الحدیث
 قال نعم صدوق کہا موصی نے کہ پوچھا یحییٰ بن معین ایک شخص نے کہ ابو حنیفہ روایات حدیث میں سے تھے
 یا نہیں کہا ہاں وہ صدوق تھے قال وقیل یحییٰ بن معین ایما احب الیک ابو حنیفہ اور شافعی و ابو یوسف
 القاضی کہا موصی نے اور پوچھا کسی نے یحییٰ بن معین سے کہ تمہارے نزدیک کون شخص ان میں سے
 بہتر ہے اور بہتر ابو حنیفہ اور شافعی اور ابو یوسف فقال اما شافعی فلا احب حدیثہ واما ابو حنیفہ فقد

عند قوم صالحون و ابو یوسف لم یکن من اهل الکذب و کان صدوقا و لکن لست ادری حد شیخی لیس کہا
یحيى بن سعيد کرام شافعی کی روایات کو میں پسند نہیں رکھتا ہوں اور ابو حنیفہ سے ایک گروہ درود
کی ہے اور انکو مستبر سمجھا ہے اور ابو یوسف نہ تھے ارباب کذب سے اور تھے روایات میں سچے
وقال الحسن بن علی الحلواني قال في شيا بن سوار كان متعبه من الراية في ابي حنيفة اور کہا حسن
بن علی حلوانی نے کہا مجھے شیا بن سوار نے کہ شعبہ تھے خوش عقیدہ امام ابو حنیفہ کے حق میں وقال علی
بن المدینی ابو حنیفہ روی عنہ التورى دار بن المبارک و حماد بن زید و شیم و کعب بن الجراح و عباد بن العوام
و جعفر بن عون و سوا قلة لا بأس به اور کہا علی بن مدینی نے کہا ابو حنیفہ ثقہ تھے روایت کیا اور سے سفیان ثوری
اور عبد اللہ بن مبارک اور حماد بن زید اور شیم اور کعب بن الجراح اور عباد بن عوام و جعفر بن عون وغیرہ نے
وقال یحیی بن سعید زبارة سمعت من قول ابي حنيفة فذا خذ به وقد سمعت من ابي يوسف الجراح یصغیر
کہا یحیی بن سعید قطان نے کہ ہم بعض اقوال ابو حنیفہ کو پسند کرتے ہیں اور اسیر فتوے دیتے ہیں اور
اونکا شاگرد ابو یوسف سے جلع صغیر میں نے سنی ہے وقال ابن عبد البر فی کتاب العلم اور کہا ابن عبد البر
کتاب العلم میں حدیثی عبد اللہ بن محمد بن یوسف خبر دی کہ ابو عبد اللہ بن محمد بن یوسف حدیثی ابن رحمون
خبر دی ابن رحمون نے قال سمعت محمد بن بکر بن درستیة يقول کہا اونہوں نے کہ سنا میں نے محمد بن بکر بن درستیہ
تلمذ ابو داؤد سے کہ کہتے تھے سمعت ابا داؤد سليمان بن الاشعث السجستاني يقول سنا میں نے ابو داؤد
سليمان بن اشعث صاحب من سے کہ کہتے تھے رحمہ اللہ مالک کان اماما رحمہ اللہ انا ما رحمہ اللہ
ابا حنیفہ کان اماما رحمہ کرے امام مالک پر کہ تھے وہ امام معتدی اور رحمہ کرے امام شافعی پر کہ تھے
وہ امام اور رحمہ کرے امام ابو حنیفہ پر کہ تھے وہ امام و روی البرقانی قال اور روایت کیا برقانی نے کہا
اونہوں نے خبرنا ابو العباس بن حمدون خبر دی کہ ابو العباس بن حمدون نے قال حدیثنا محمد بن
ایوب کہا اونہوں نے کہ خبر دی کہ ابو محمد بن ایوب نے حدیثنا محمد بن الصباح کہا اونہوں نے خبر دی کہ ابو
یوب بن الصباح نے قال سمعت ابا نعیم محمد بن ادریس کہا اونہوں نے کہ سنا میں نے امام شافعی سے کہ کہتے تھے
فیصل لما لک بن الحسن بن رايت ابا حنیفہ قال نعم رايت رجلا لو کلک فی ہذہ الی ان یخلفا و ہما لقاہم بحجۃ
کسی نے پوچھا امام مالک سے کہ آپ نے ابو حنیفہ کو دیکھا ہے فرمایا اونہوں نے ہاں وہ ایسا شخص ہے کہ اگر دعویٰ
کروں کہ یہ سنتوں سے لے کا ہے اوسکو دلیل سے ثابت کر دوں گا وقرأت فی کتاب خلاصۃ الاثر للامامی اور کہا
میں نے خلاصۃ الاثر فی اعیان القرن الحادی عشر میں جبکہ فی بعض العلماء اور انکا عن اشہاب احمد بن
عبد اللطیف التستیشی شافعی روایت عن الامام شمس الدین محمد بن الامام ابی اسحاق کان قد وضع

والا اتفاق انہ کان یقول اذا سئلنا عن افضل الائمة نقول انہ ابو حنیفہ امتی نقل کیا مجھے بعض علمائی نے کہ حضرت عین
 شہاب الدین احمد بن عبد اللطیف شیشی شافعی سے اونہوں نے نقل کی شمس الدین محمد بن علاء و بابی شافعی کہ وہ
 کہتے تھے جب ہمیں کوئی پرچہ کہ سب ائمہ میں کون امام افضل ہے تو ہم کہیں گے کہ امام ابو حنیفہ اب ان عبارات کو
 اور عبارات سابقہ کو بغور ملاحظہ کر کے اور فائیت کو یک طرفہ کر کے ارشاد فرمائیے کہ با اینہما ابو حنیفہ کا
 دفتر محدثین میں نشان ہونا کون تجویز کریگا اور انکو فن حدیث میں کون غیر معتبر سمجھے گا مگر ہاں وہ شخص
 جسکا دماغ مورد تحقیقیت سے بہرہ رسو کا یا ہو دہرم انہی بات کی پیچ کر تا ہوگا حق یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ کی مثل
 اس باب میں مثل سنت علی مرتضیٰ علیہ السلام ہی حدیث میں وارد ہے کہ ان حضرت صلوات اللہ علیہ وسلم نے
 حضرت علی سے فرمایا کہ تمہارے باب میں دو گروہ ہلاک ہو جاؤ گے ایک محب مغرور جو باب محبت میں حد
 تجاوز کرے دیکھا اور ایک مبغض مغرور جو باب بغض میں حد سے تجاوز کرے لکھا چنانچہ موافق فرمانے ان حضرت کے
 دو فرسے گمراہ ہو گئے ایک تو وہ فرقہ جسے حضرت علی سے ایسی محبت کی کہ انکو انبیاء سے افضل کہا بلکہ جبریل
 امین کی خطا کا قائل ہو گیا اور حق نبوت مولے علی کو کہنے لگا بلکہ ایک گروہ حضرت علی کی خدائی کا بھی قائل ہو گیا
 دوسرے وہ فرقہ جسے حضرت علی پر لعن و لعن کرنا شروع کیا اور ہر فضیلت میں انکو لاشعے سمجھنے لگا اور اس
 باب میں حضرت علی کو وراثت حضرت عیسیٰ علی نبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مقبضائے العلماء و ورثہ الانبیاء علی
 کیونکہ حضرت عیسیٰ کے باب میں بھی دو فرسے ہلاک ہو گئے ایک تو وہ جسے انکو خدا کا لہذا یا خدا کا بیٹا بنا دیا
 دوسرے وہ جسے انکی نبوت کو تسلیم نہیں کیا اور در پر انکو چڑھا دیا ایسی امام ابو حنیفہ کے باب میں بھی دو
 گروہ ہلاکت خیزی میں پڑے ایک تو وہ جسے انکی مدح میں ایسا لکھ دیا کہ انکو استاد حضرت خضر علی نبیاء علیہ
 الصلوٰۃ والسلام کا لہذا یا اور امام مہدی اور حضرت عیسیٰ کو انکا متقلد بنا دیا دوسرا وہ گروہ جسے انکا نام دفتر
 محدثین سے نکال دیا اور انکے ذکر معائب میں سرگرم رہا حق جل شانہ اپنے بندوں کو اس افراد و تغریض سے
 محفوظ رکھے اور بادیہ ضلالت و مہلاکت سے نکال کے راہ متوسط کی ہدایت کرے تاکہ اول فرقہ سے چڑا
 تجب نہیں اسوجہ سے کہ اس گروہ کے وہ لوگ ہیں جو تحقیق کتب حدیث و فائز تحقیقین سے عاری ہیں
 اور سنی سنائی بات سے اوڑتے ہیں اور جس کتاب میں گھر یہ غیر متبر ہو کوئی فضیلت امام عظم کی دیکھے
 اسکا بدون تفتیش و تنقیح کے اعتقاد کر لیتے ہیں پس ایسے لوگ اگر امام کے فضائل میں مبالغہ کریں تو کوہ تجب
 نہیں بڑا عجیب دوسرے فرقہ سے ہر کہ اس فرقہ کے لوگ دعو مہارت حدیث کا کرتے ہیں اور اتباع سنت کا
 دم بہرتے ہیں اور تحقیق و دست علم کے عل مجاہد ہیں با اینہما انکو لبیب شدت تعصب کے نہیں دکھائی دیتا
 امام کا ذکر دفاتر محدثین میں موجود ہے اور قول انکا باب جرح و تعدیل و تفسیر حدیث میں معتبر ہے اور امام

محدثین غیر متعصبین کو انکی ثقاہت وثقاہت و وثاقت کا اقرار ہے تھوڑا سا حسان میں ہے قال ابو یوسف
 ما لا انت اعلم بتفسیر الحدیث من ابی حنیفہ وکان اصبر بالحدیث منی کہا ابو یوسف نے نہیں دیکھا میں نے زیادہ
 جانتے والا یہ جانی حدیث کو ابو حنیفہ ہی پلہرتے وہ بہت سمجھ دار احادیث کے مجھے وہی جامع الترمذی عنہ روایت
 کرتے ہیں جابر بن جعفری و لا اقل من عطاء بن ابی رباح اور جامع ترمذی ابو حنیفہ سے منقول ہے کہ ابو یوسف نے جابر
 جابر جعفری کی کہی اور کہا کہ اوس سے زیادہ جہت بولنے والا میں نے کسی کو نہیں دیکھا اور عطاء کی توفیق میں کہنا
 کہ تو نے بہتر میں نہیں پایا وروی ابی یحییٰ عنہ انہ سئل عن الاخذ عن سفیان الثوری فقال اکتب لہما ناسخا
 اور روایت کی یہی ہے ابو حنیفہ سے کہ اونسے کسی نے پوچھا سفیان ثوری کے حال سے پس کہا اور ان سے
 کہ لکھو حدیث کو اونسے اور روایت کرو کہ وہ ثقہ ہیں وروی الخلیل بن سفیان بن عیینہ قال اول من اتقوا
 لحدیثہ بالکوفۃ ابو حنیفہ اور روایت کیا الخلیل بن سفیان بن عیینہ سے کہ اقبال میں حکم و واسطے
 درس و تعلیم حدیث کے امام ابو حنیفہ نے بٹھایا اور لوگوں سے میری تعریف کی اور یہی خیانت حسان میں ہے
 من زعم قلۃ اعتناء بالحدیث فہو کذاب و ذلک ان ابابکر و عمر لما استخارا علی بن ابی طالب لم یظہر عنہما روایۃ الا احادیثا
 تسئلنا عنہم فہو ینہا عنہما عنہما و ذلک ان ابابکر و عمر لما استخارا علی بن ابی طالب لم یظہر عنہما روایۃ الا احادیثا
 و ابن مسعود لا یشتاہما بذلک الاستنباط و نہی عنہما ان یشتاہما بذلک و انما یشتاہما بذلک ان ابابکر و عمر لما استخارا علی بن ابی طالب لم یظہر عنہما روایۃ الا احادیثا
 کم دخل تھا اور محدثین کے دفتر سے نام اونکا خارج کرتا ہے اونکا قول یہی ہے اور حدیث پر ہے نہ کہ کوئی ممکن ہے
 اوس شخص سے استنباط مسائل اور استخراج احکام کا جو حدیث میں مہارت نہ رکھتا ہو اور ابو حنیفہ سے
 استنباط مسائل بکثرت منقول ہے اگر انکو حدیث میں دخل نہ ہوتا تو امرائے کیونکر ہو سکتا اور اسی وجہ سے
 کہ انکو اکثر شتمال استنباط مسائل کا تھا روایات حدیث ان سے کم فاسر ہوئیں نظیر اسکی مال ابو بکر و عمر
 کہ جب قدر احادیث اور صحابہ نے جو ان سے بدرجہ ہا سن اور فضیلت میں کم تھے جیسے ابو ہریرہ اور ابی بن کعب
 روایت کیا ان سے انہی روایتیں نہیں فاسر ہوئیں فاسر اسکا مشغول ہونا تھا انکا ساتھ ملنا اہل اسلام کم
 اور اسی طرح جب قدر حدیث میں اون محدثین سے مروی ہیں جو خاص تھوڑے حدیث میں مشغول تھے جیسے ابو ہریرہ
 اور ابن مسعود وغیرہ اس قدر امام شافعی اور امام مالک سے مروی نہیں ہیں استوجہ سے کہ انکو حدیث میں
 حدیث کے روایت کرنے کا نہ تھا بلکہ استنباط مسائل و تنقیح احکام کا ہی مشغول تھا اور تھوڑے حدیث میں تھوڑے
 اور میں ان الا اعتدال اور تہذیب الکمال وغیرہ کتب رجال کو لکھ دیکھئے تو ان میں بہت سے مقامات میں
 ابو حنیفہ کا قول باب جمع و تعدیل میں لکھی گا مقام غور ہے کہ اگر نام انکا دفتر محدثین سے خارج ہوتا تو

محدثین کیوں انکے اقوال کو براہ اور محدثین کے اقوال کے لکھتے اور کیوں انکے اقوال و احکام سے اپنے
کتاب میں بحث کرتے غرض یہ قول کہ ابو حنیفہ کا نام دفاتر محدثین میں نہیں ہے ایسا ہی جیسے کوئی غلطی
کندہ کے بخاری و مسلم کا نام دفاتر فقہاء سے خارج ہے اور کتب معتبرہ فقہیہ میں کہیں انکا قول نہ درج
نہیں ہے یا کوئی کندہ کے کہ مجاہد بن جبر و شریک بن ابی صالح و اسحاق بن عمار و اسحاق بن عمار و اسحاق بن عمار
میں نہیں ہے یا کوئی محدث کہ حضرت ابو بکر و عمر و عثمان و علی و غیرہ رضی اللہ عنہم مرتبہ ولایت سے پہلے
کیونکہ انکا ذکر کمین کتب مناقب لوہیہ و ہندیہ میں نہیں ہے ایسے اقوال کا زبان سے نکال دینا اور دنیا کی
کر کے جو مفسر میں آوے کندہ یا تو انسان ہے مگر انجام اسکا خدا عز و جل و شریک و عروہ و ابن عباس علیہ السلام
ابن قوی فائز لا علیہ السلام ^{قد} کہ حقیقہ کے امام کے نزدیک تو حقیقہ ضعیف اور مرسل حدیث میں سب غلطی کے
لائق ہیں چنانچہ عقود الجواسر المذنبہ میں لکھا ہے وہابیہ و عہدہ ان کا ان بقول ضعیف الحدیث احسن الی ابن ابی
یعنی روایت کیا گیا ہے اوس سے یعنی ابو حنیفہ سے کہ تحقیق وہ تھے کہ حدیث ضعیف بہت دوست ہے میرے
زادیک لوگوں کا راہ ہے اور عینی شرح بدریہ میں لکھا ہے ابی اسحاق علیہ السلام نے حدیثیں مرسل سنا رکھی
زادیک جہت ہیں اقول واہ واہ سبحان اللہ سچ ہے کہ جب کسی طرقت سے گذرے دل میں آجاتی ہے اور سبکی
جی بات ہی بڑی معلوم ہوتی ہے اور منقبت اوسکی منقبت ہو جاتی ہے آپ کو اور آپ کے انصار کو حنیفہ
ام حنیفہ کی طرف سے چونکہ موضوع ہے اوسکی عمدہ خصیست ہی آپ کے نزدیک عیوب میں شمار کی جاتی ہے اتنا
بیمعز کہ مرسل اور ضعیف حدیث کا قبول کرنا اور احادیث نبویہ پر عمل کرنے کو مقدم سمجھنا بڑی بات ہے یا نبی
اور تو کمال منقبت امام پر دال ہے کہ اوسکے نزدیک اگر حدیث ضعیف و مرسل ہی ملی تب بھی چھڑا کر دیکھا
دخل نہیں دیتے تھے اور بقابلہ حدیث کے چون و چرا نہیں کرتے تھے خیرات حسان میں ہر قال ابن حرم
ع الحنفیۃ متفقون علی ان مذہبنا الی حنیفۃ ان ضعیف الحدیث عندہ اولی من الراۃ فیما علیہ الا اعتبار
حدیث و عظم جلالہا و موقعہا عندہ و من ثم قدم الحق بالاحادیث المرسۃ علیہ العمل بالراۃ انہی کما ابن حرم
کہ سب ضعیف متفق ہیں اس امر پر کہ مذہب اوںکا امام کا یہ ہے کہ ضعیف حدیث بھڑے راے اور قیاس
من عمل کرنے کے قابل ہے یہ انتہا کم کرنا ابو حنیفہ کا ساتھ احادیث نبویہ کے کہ جب تک وہ حدیث ہائے
نے کو دخل نہ دیتے اور اس پر ہستے اور ہونے احادیث مرسلہ کو مقدم رکھا ہے قیاس و راۃ پر عمل کر دیا
وہ ازین حدیث مرسل کا مقبول ہونا اور ضعیف کا راے پر مقدم ہونا صرف ابو حنیفہ کا ہی مذہب نہیں
بڑے جسے محدثین بھی اسکا قائل ہیں پس اگر یہ امر قابل طعن کے ہے تو ہمارے قول سے محدثین بھی
چون ہو گئے تمکو ایسا غبار حنیفہ کے ساتھ ہے کہ جس ہر میں اوسکے ساتھ محدثین بھی ہوتے ہیں

بے تحجہ ہو جسے ضعیف پر تیر ملاحت پھینکتے ہو اور یہ خبر نہیں رکھتے کہ وہ تیر اولٹ کے محدثین کے گہرے جاتا ہو اور تمام
 کارخانہ تمہارے عقائد کا برباد ہو جاتا ہو دیکھو مقدمہ مرجع الصلاح اور شرح الفیہ میں کیا لکھا ہے قال ابو عبد اللہ
 بن مندہ عنہ اے عن ابی داؤد انه یخرج الاسناد الضعیف اذا لم یجد فی ابواب غیرہ وانه اقوی عندہ من اراہ
 الرجال انتہی یعنی روایت کیا ابی مندہ نے کہ روایت ابی داؤد و حجتانی صاحب سنن کی یہ ہے کہ جب کسی باب
 میں حدیث یا سند صحیح یا حسن اور کوئی حدیث متنی جو اسناد ضعیف حدیث روایت کر دیتے ہیں اس پر سے
 کہ حدیث ضعیف اور کچھ نزدیک بہ تیر کوئی کون کی راہ سے ہی اور ہی شرح الفیہ میں ہے تہذیب العلماء فی الاحتجاج
 بامرسل فذہب مالک بن انس و ابو حنیفہ اسحاق بن ثابت الی الاحتجاج بانہ یعنی مختلف ہو سے علماء و مرسل
 حدیث کے حجت پکڑنے اور دیکھ قبول کرنے میں پس گئے امام مالک صاحب موطا جو آجہ محدثین ہیں گئے جاتے ہیں
 اور امام ابو حنیفہ اور اسکے قبول کرنے کی طرف اور نووی شارح صحیح مسلم مقدمہ شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں مذہب
 مالک و احمد و ابی حنیفہ اکثر الفقہاء کتب بہ انتہی یعنی مذہب امام مالک اور امام احمد اور ابو حنیفہ اور اکثر فقہاء کا یہ ہے
 کہ حدیث مرسل حجت و مقبول ہے اور تدریب الراوی شرح تقریب النوادی و فتح المغنی شرح الفیہ ابو حنیفہ میں مذکور
 ہے والا امام احمد ضعیف الحدیث احب الیہ من رآ الرجال لانہ لا یدل الہ القیاس الا بعد عدم النص انتہی نیز امام احمد
 کے نزدیک کہ اگر محدثین سے ہیں ضعیف حدیث بہتر ہے لوگوں کی راہ سے اس پر سے کہ نہیں عدول کیا جاتا ہو
 قیاس کی طرف مگر جب نص ہووے اور جب تک نص ہے اگرچہ سند ضعیف کے ساتھ ہو اور جو وقت تک قیاس
 اور اعتبار ہوگا اور یہی تدریب میں ہے قال ابن جریر جامع التابعین باسرم سے قبول المرسل من الخیار
 ولم یأت عنہم انکارہ ولا عن احد من الائمۃ بعدہم الی اس الدائین انتہی کہ ابن جریر نے اتفاق کیا تمام
 تابعین نے اور قبول مرسل کے اور نہیں ثابت ہو کسی سے اور نہیں سے ذکر اسکا اور ایسی ہی بعد اسکے
 اور ائمہ ہی قبول کرتے رہے اسناد دو سو پچہر تک اسکے بعد امام شافعی نے حکم عدم قبول مرسل کا دیا اور
 ایک گروہ محدثین کا اونکے موافق ہو گیا اور یہی تدریب میں ہے تقدم غزو ذک الی ابی داؤد و احمد انہما
 یرایان ذلک اقوی من رآ الرجال انتہی یعنی سابق گذر چکا امام احمد اور ابی داؤد سے کہ وہ دونوں اعتقاد
 رکھتے تھے کہ ضعیف حدیث اقوی ہے راہ سے اور یہی او میں ہے لعل بالضعیف فی الاحکام اذا کان
 فیہ احتیاط انتہی یعنی عمل کیا جاوے گا حدیث ضعیف پر احکام شریعہ میں جب کہ او میں احتیاط ہو
 اور زیادہ تفصیل اس بحث کی کتب اصول حدیث میں مذکور ہے چکی جسکو شریعہ شریعہ شرح الفیہ و شرح تہذیب
 وغیرہ دیکھ لیں یہ ہے کہ مرسل کو قبول کرنا اور حدیث ضعیف کو راہ سے قیاس سے بہتر سمجھنا ایک
 عجیب و غریب مذہب ہے پس اگر خلیفہ کا یہی یہ مذہب ٹھہرا تو کیا گناہ ہوا اور اگر گناہ ہوا تو کیا گناہ

مرگ انہو خستہ دار و صرف خفیف ہی نہیں اس کے مرتب ہوئے بلکہ ایک گروہ محدثین کا بھی شریک ہر دونوں کی سوا
ساتھ رہیں گے اور طاعت موافقت اور ثناء و تحسین کے لئے اور اگرچہ جو خفیف کے مذہب کی توثیق و خفیف
حدیث پر رکھی گئی ہے جسکو اس بات کی زیادہ تر تحقیق منظور ہو وہ کتاب ہدایہ کا کوئی صفحہ دیکھ لو گے کہ
خفیف حدیثوں سے استدلال کیا ہے اقول وہ سچ بولے تو یہ بولے اگر جھوٹ بولتے تو خدا جانے کیا غضب
دہاتے خدا آپ کو آپ سچ بولنا مبارک رکھے ہے جب نہو جائے شکوہ مرا کرتے کہ کیا ہوا کچھ تو بیان کچھ
کیونکہ کس دن آپ کو خفیف کی حدیث کی کتابوں کے بھی دیکھنے کا اتفاق ہوا یا نہیں یا یوں ہی بول اوکو
کہ خفیف کے مذہب کی توثیق و خفیف حدیثوں پر ہے یا نہ ہوا یہ میں احادیث خفیف ہی میں مگر بہت سی احادیث
صحیحہ ہی اور حسین موجود ہیں جسکو ثناء و تحسین احادیث ہدایہ پر طبعی اور ابن حجر کو اور شرح ہدایہ یعنی گو کہ
ماہر ذرا آنکھ کھول کے نہ اندھا بنے گا امام محمد کی موافقت اور کتاب الآثار اور کتاب الحجج کو اور امام ابو یوسف کی کتاب الحجج
کو اور شرح معانی الآثار اور مشکل الآثار طحاوی کو اور مسند ابو خفیف کو تو دیکھو کہ مستند اور حسین حدیثیں صحیح
اور حسین موجود ہیں باقی رہا ان کتابوں میں خفیف حدیثوں کا ہونا کہ سب طرح مضرت نہیں کیا اسی حدیث میں
خفیف حدیثیں نہیں ہیں بہت حدیثیں سنن ابوداؤد اور سنن نسائی اور سنن ابن ماجہ اور جامع ترمذی
میں خفیف موجود ہیں ان میں کوئی ایک ہزار سے زیادہ حدیثیں موضوع ہیں سنن امام احمد کو
دیکھو بہت خفیف حدیثیں اور حسین ملیں گی بلکہ بقول زین الدین عراقی اور ابن جوزی کے اور حسین آٹھ نو
حدیثیں موضوع ہیں ہیں سنن وغیرہ تصانیف دارقطنی اور قضاہیف بیہقی اور ابن جریر طبری اور ابوالعسیم
اصفہانی اور ابوالشیخ اصفہانی اور ابن ابی شیبہ اور عبد الرزاق اور سعید بن منصور اور تصانیف حاکم
مستدرک وغیرہ اور تصانیف ابن جریر اور امام مالک اور ابویعلیٰ اور برار اور حکیم ترمذی اور عبد بن حمید
اور بخاری اور عقیلی اور مسند ای انکے اور حدیثیں کی کتابوں کو ذرا آنکھ کھول کے دیکھو کہ حدیثیں ان کتب میں
خفیف اور ثناء اور شکر اور محمل اور موضوع موجود ہیں حیا خفیف ان امور کی کتب موضوعات و
ضجرات جیسے تذکرہ ملا علی قاری اور تذکرہ محمد طاهر بنیہ اور تذکرہ الشریعہ عن الاحبار الموضوعہ تصانیف
ابن عراق اور مقامہ حسنہ فی الاحادیث المشترکہ عن الائمة تالیف سخاوی اور در منشرہ تالیف سیوطی کے
اور لالی مصنوعہ فی الاحادیث الموضوعہ اور دیگر تالیف سیوطی وغیرہ کے مقابلہ میں منکشف حقیقی اور
کسی قدر تحقیق اس امر کی رہا کہ لا حولہ ولا قوۃ الا باللہ عن الائمة و مشرکہ کا مفسرین موجود ہے جو کہ
دیکھ لو اس کے پڑھ کے اور سننے اور سننے کی بھی بعض حدیثوں کو موضوع کہہ دیا ہے
بلکہ صحیح بخاری کی حدیثوں پر بھی دارقطنی نے کتابہ کا دیباچہ لکھا ہے کہ کوئی شخص

من مذہب کی بنا صنف اور مجموع حدیثوں پر ہے کہ اسے کتب اس قسم کے احادیث سے بہرہ مند ہو رہی ہیں
 ہرگز نہیں آپ کا کہ وہی کئی جوق قابل اسکے ہوگا کہ باکل فائدہ میں بھیجا جاوے یا دارالاشفاق میں اسکی
 قصد لیا جاوے یا کسی طبیب سے نسخہ اور اسکے منفعیہ وضع کا لکھا یا جاوے ایسی ہی حقیقتہ کہ کتب فقہ و حدیث
 میں صنف حدیثوں کا ہونا اس امر کا باعث نہیں کہ ان کے مذہب کی بنا پر نہیں حدیثوں پر سمجھ لیا جاوے
 اور وفات محمد بن سے نام اور کافرج کر دیا جاوے سابقا عبارات شعرانی وغیرہ جو بعض نقل کی ہیں اور
 بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ یہ دعویٰ کرنے والا کہ دلائل حقیقتہ کے سبب یا اکثر صنف میں یا ان کے مذہب کی بنا
 صنف حدیثوں پر ہے کہ اب اور پختی ہوئے کہ وہ نالہ مخزون ہزار کی صورت پر بغیر علم نہیں اعتبار کی
 صورت پر کہ اسے سند خوارزمی امام اعظم کی جمع کی ہوئی کہنا محض غلطی و کذب ہے اس لیے کہ اسے سند کو
 محمود بن محمد خوارزمی نے امام اعظم کے وفات پانے سے بعد بیچ سوچیں ہیں کہ تاہم کیا ہے اور اسکو
 امام اعظم کے نام پر لگا دیا اور سند اسکی استاد کا خواندی سے لیکر امام اعظم تک بالکل نادر ہے اقول
 آپ کی مثل ایسی ہے جیسے کوئی شخص کوٹری میں آنکھ بند کر کے سحر کے وقت سے تا طلوع آفتاب ناہم
 میں گدیا یا پیکر سے اور کہہ کہ ابھی تک صبح صادق طلوع نہیں ہوئی یا دن کو تہ خانہ میں چلا جاوے اور امام
 افطار کر ڈالے یہ کہنے کہ آفتاب غروب ہو گیا اور رات آگئی آپ کو کہیں سا پیدا امام اعظم کا دیکھتا تو نفس کا نام
 مگر آنکھ بند کر کے ندر دیکھتا یا آپ کو کہہ معلوم ہے کہ امام اعظم کی کس قدر مسندین مشہور و معروف ہیں کیا
 اور عقود اور اسرار المینہ وغیرہ دیکھئے کہ کس قدر اوسین مسندین کو رہیں بعض تو انہیں سے امام کا کہنا
 اور بعض اور محدثین و فقہاء کے جمع کی ہیں دیکھئے ابوالوہید خوارزمی اپنی شروع مسند میں کیا کیا سلسلہ ہیں اور
 سمعت فی الشام عن بعض الجاہلین بقدرہ انہ یقصدہ ویستغفرہ ویستغفرہ غیرہ ویستغفرہ یہ دیکھئے ان کے سلسلہ ہیں اور
 الافادیہ دیکھئے ہاشم بن العباس ابو العباس محمد بن یعقوب الاشمی نے بھی دیکھا ہاں کہ مسند
 احمد و رحمہ انہ نہیں لایحقیقہ مسند و کان لایروی الا اعدہ احادیث فلو انہ غنی عنہ حجتہ دنیہ ربانیہ و عصیہ حقیقہ
 نمازیہ فارذی ان جمع بین حجتہ عشر من مساندہ اتے محمد بن ابی ہاشم و علماء الحدیث سنیہ سنہ میں نے بعض
 ملاوٹ میں بعض لوگوں سے کہ امام ابو حنیفہ کے مرتبہ سے وہ جاہل تھے کہ حقیر کرتے تھے ابو حنیفہ کی اور انکو
 حدیث میں سید جل سمجھتے تھے اور کہتے تھے کہ ابو حنیفہ کی کوئی مسند نہیں ہے اور اگر اس کی حدیث میں کتاب
 موجود ہیں جیسے مسند امام شافعی جسکو انہ جو انکس انہم نے جمع کیا ہے اور موطا امام مالک اور مسند امام احمد
 ہیں ہوا محاور اس کلام کے مسند میں کہ عیسیٰ اور قند کیا ہیں سے کہ جمع کروں میں درمیان بندہ مسند امام اعظم کو
 جسکو امام محمد بن نے جمع کیا ہے مسند ابو حنیفہ امام الحافظ ابو عبد اللہ بن محمد بن یعقوب بن الحارثی الحارثی

المروفت عبداللہ الاستاذ علیہ وہ مسند حبکو جمع کیا ہے امام حافظ ابو محمد عبد اللہ مشہور بہ ستاذ بن محمد بن حنفیہ
 بن حارث حارثی بخاری نے مسند جمیع الامام حافظ ابوالقاسم طلحہ بن محمد بن جعفر الشافعی العدل دوسری مسند
 وہ حبکو جمع کیا ہے ابوالقاسم طلحہ بن محمد بن جعفر عدلی نے مسند جمیع الامام حافظ ابوالحسن محمد بن الطفرین مروسی
 بن عیسیٰ بن محمد تیسری وہ مسند حبکو جمع کیا ہے امام حافظ ابوالحسن محمد بن منطفیہ بن مروسی بن عیسیٰ بن
 محمد نے مسند جمیع الامام حافظ ابوالنعیم احمد بن عبد اللہ بن احمد الاصفہانی جوہی وہ مسند حبکو جمع کیا ہے
 حافظ حدیث ابوالنعیم اصفہانی احمد بن عبد اللہ بن احمد نے مسند جمیع الشیخ الثقتہ العدل ابوبکر محمد بن عبد اللہ
 بن محمد الانصاری پانچویں وہ مسند حبکو جمع کیا ہے شیخ ثقتہ ابوبکر محمد بن عبد الباقی بن محمد الانصاری نے
 مسند جمیع الامام حافظ صاحب الجرح والتعدیل ابو محمد احمد بن عبد اللہ بن عدی الجرجانی چھٹی وہ مسند
 حبکو جمع کیا ہے امام حافظ صاحب جرح وتعدیل احمد بن عبد اللہ بن عدی جرجانی نے مسند جمیع رواہ الامام
 الحسن بن زیاد اللؤلؤی ساتویں وہ مسند حبکو روایت کیا ہے حسن بن زیاد وحمید ابو حنیفہ نے مسند
 جمیع الامام الحسن بن زیاد الانصاری آٹھویں وہ مسند حبکو جمع کیا ہے حافظ عمر بن حسن الانصاری نے مسند
 جمیع الامام حافظ ابوبکر احمد بن محمد بن خالد الکلاعی نویں وہ مسند حبکو جمع کیا ہے امام حافظ ابوبکر احمد بن
 محمد بن خالد کلاعی نے مسند جمیع الامام ابو عبد اللہ حسین بن محمد بن خسر والبلخی دسویں وہ مسند حبکو
 جمع کیا ہے حافظ ابو عبد اللہ حسین بن محمد بن خسر والبلخی نے مسند جمیع الامام ابو یوسف القاضی یعقوب
 بن ابراہیم گیارہویں وہ مسند حبکو جمع کیا ہے قاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم تلمیذ ابو حنیفہ نے
 اور روایت کیا ہے اسکو سند مسلسل ابو حنیفہ سے مسند جمیع الامام محمد بن الحسن الشیبانی ورواہ عنہ
 وبعی نسخہ محمد بن یحییٰ بن وہ مسند حبکو جمع کیا ہے امام محمد بن حسن شیبانی تلمیذ امام ابو حنیفہ نے اور
 روایت کیا ہے اسکو ابو حنیفہ سے اور وہ مشہور بہ نسخہ محمد بن مسند جمیع ابنہ الامام حماد بن ابی حنیفہ
 ورواہ عن ابنہ تیرہویں وہ مسند حبکو جمع کیا ہے امام ابو حنیفہ کے فرزند حماد نے اور اپنے باپ سے
 روایت کی ہے مسند جمیع ایضاً امام محمد بن الحسن الشیبانی معتمد عن التابعین ورواہ عنہ سے الامام
 جردھویں وہ مسند کہ حبکو جمع کیا ہے امام محمد نے اور روایت کیا ہے ابو حنیفہ سے اور سوا ہے اس کے
 اور تابعین سے اور وہ مشہور بہ کتاب الآثار سے مسند جمیع الامام حافظ ابوالقاسم عبد اللہ بن محمد بن ابی
 العوام اسعدی سید رھویں وہ مسند حبکو جمع کیا ہے حافظ ابوالقاسم عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام
 نے بعد اسکے خواہزی نے اپنے اسانید ان مسانید کے مصنفوں تک بیان کی ہیں عبارت افکی یہ ہے
 یا ابا الحسن الاول وبعی مسند الاستاذ ابی محمد عبد اللہ الحارثی البخاری فقد اخبرنا به الائمة الاربعہ بقراۃ

یحییٰ بن محمد اولیٰ سند است از عبد الصمد بن ابی حمزہ رضی اللہ عنہما کہ از اسکے چار عالموں سے اور وہ سند
 میں نے اوپر لکھی الامام القسطنطینی الامام اخطب خطباء اشام جمال الدین ابو الفضل عبد الکریم بن عبد
 بن محمد بن ابی الفضل الانصاری الجرجستانی ایک امام و قاضی و خطیب خطباء اشام جمال الدین ابو الفضل
 عبد الکریم بن عبد الصمد بن محمد بن ابی الفضل انصاری جرجستانی و شیخ الثقة صفی الدین اسماعیل بن ابی اسلم
 بن یحییٰ الدرجی القرطبی المقدسی بقرائی علیہما جامع دمشق و شری شیخ لطف صفی الدین اسماعیل بن ابی اسلم
 بن یحییٰ الدرجی قرطبی مقدسی اور ان دونوں کے سامنے میں نے سند استاد شری جامع مسجد دمشق میں
 و شیخ الامام شمس الدین یوسف بن عبد اللہ سند الامام الحافظ ابی الفرج البوزی بقرائی علیہما جامع جبل اشام
 بشار و دمشق شری شیخ الامام شمس الدین یوسف بن عبد اللہ مشہور و بیضا ابن جوزی اور اوپر شیخ
 میں نے شری مقام صالحیہ و دمشق میں و شیخ الامام محمد بن عمر الفرجانی جامع دمشق جو شری شیخ الامام محمد
 بن عمر فرغانی قالوا جمیعاً کہا ان چاروں شیوخ نے اخبرنا القاضی الامام شیخ الاسلام جمال الدین ابو القاسم
 عبد الصمد بن محمد بن ابی الفضل الانصاری الجرجستانی کہ خبر دی چکوستہ اس سند کے جمال الدین ابو القاسم
 عبد الصمد بن محمد بن ابی الفضل انصاری جرجستانی نے قال اخبرنا الامام ابو الفرج سعید بن ابی الرحا
 البصری و ابو الخیر محمد بن احمد الباعیان کہا جرجستانی نے کہ خبر دی چکوستہ اس سند کے ابو الفرج سعید
 بن ابی الرحا و بصیری نے اور ابو الخیر محمد بن احمد مشہور و باغبان نے بطور اجازت کے قال الباعیان ہذا
 ابو عمر عبد الوہاب بن محمد بن اسحق بن یحییٰ بن منذر الاصفہانی کہا باغبان نے کہ خبر دی چکوستہ اس سند کے
 عبد الوہاب بن محمد بن اسحق بن یحییٰ بن منذر الاصفہانی نے وقال البصری اخبرنا ابو بکر بن احمد بن فضل الباطنی
 اور کہا بصیری نے کہ خبر دی چکوستہ ابو بکر بن احمد بن فضل الباطنی نے قال کہا دونوں نے بیضا ابو بکر و ابو عمر نے
 اخبرنا شیخ الامام ابو عبد اللہ محمد بن اسحق بن یحییٰ بن منذر الاصفہانی کہ خبر دی چکوستہ اس سند کے
 بن منذر الاصفہانی نے قال اخبرنا کہا دونوں نے کہ خبر دی چکوستہ اس سند کے جمال الدین ابو القاسم
 البیہاری صاحب المسند حافظ عبد اللہ بن محمد بن یعقوب معروف بہ استاد بخاری مولانا سند ابو حنیفہ نے امام
 الثانی و ہوجع طلحہ اور لیکن دوسری سند میں نے تصنیف علیہ کے فقہ اخبرنا اس خبر دی چکوستہ اسکی اصحاب
 الکبیر العالم المتبحر الخیر العلامہ استاد دار الخلافۃ العظمیٰ الامام ابو محمد محمد بن یوسف بن شیخ
 ابی الفرج عبد الرحمن بن علی بن ابی حمزہ بقرائی علیہما دار الخلافۃ عبد کبیر استاذ علمائے بغداد و دمشق
 عبد الرحمن بن ابی حمزہ نے اور سند اوپر میں نے بغداد میں شری الامام محمد بن عمر الدین بطریقین علی
 بن عبد الرشید اور قاضی فخر الدین نصر الدین علی بن عبد الرشید نے قال اخبرنا الامام المستفی بابراد

[illegible]

عن ابي اسحاق التستري الى علي بن عبد السلام بن ابي الخطاب وابي بكر بن عتاب بن الحسن بن سعيد بن ابي محمد بن عبد الله بن
احمد بن ابي الجبر بن محمد بن ابي اسحاق التستري عن القاسم بن ابي بكر محمد بن عبد الباقي صاحب السند والشيخ ابو محمد ابراهيم بن محمود بن
سالم والعلامة استاذ دار الخلافة والامامة محي الدين ابو محمد يوسف بن عبد الرحمن بن علي بن الجوزي وابو عبد الله
محمد بن علي بن بقا بن محمد بن ابي اسحاق التستري عن الفرح بن عبد الرحمن بن علي بن الجوزي وابي القاسم ذاكر بن علي
وابي القاسم يحيى بن اسعد بن ابي اسحاق التستري عن القاسم بن ابي بكر محمد بن عبد الباقي بن محمد بن عبد الله بن ابي اسحاق
صاحب السند يعني باقر بن محمد بن عبد الباقي بن محمد بن عبد الله بن معروف بن قاضي بشارستان
سپس خبر دي بگو او سکی شيخ تاج الدين احمد بن ابي الحسن بن احمد النيربي نے اور بنی نہ او نیز یہ سند پر ہی خبر دی
اور بنی نہ روایت کی ابو علی عبد السلام بن ابي الخطاب اور ابو بكر عتاب بن الحسن بن سعيد اور ابو محمد عبد الله
بن احمد بن ابي الجبر سے اولی سہون نے روایت کی محمد بن عبد الباقي مولف سند سے اور خبر دی بگو ابو محمد
بن محمود بن سالم اور محي الدين يوسف بن عبد الرحمن بن علي بن الجوزي اور ابو عبد الله محمد بن علي بن بقا بن
اون سہون نے روایت کی ابو الفرح عبد الرحمن بن علي ابن الجوزي اور ابو القاسم يحيى بن اسعد اور ابو القاسم
بن کامل سے اولی سہون نے روایت کی مصنف سند سے واما السند السادس الذي هو الامام الحافظ صاحب الخبر
والتعديل ابو احمد عبد الله بن عدي الجرجاني فقد اخبرني به الشيخ ابو محمد الحسن بن احمد بن هبة الله قال اخبرنا
ابو الهيثم الحسن بن محمد بن عبد الخالق الجوهري قال اخبرني السيد طغر بن داود بن عدي قال اخبرنا ابو القاسم حمزة بن
يوسف السهمي قال اخبرنا الحافظ ابو احمد عبد الله بن عدي صاحب السند يعني جليلي سندك تاليفات ابن عدي
سے ہے جو زمرہ محدثین میں شمار کیے جاتے ہیں اور محدثین باب جرح و تعدیل اور نکو قول سے استناد کرتے ہیں
سپس خبر دی بگو او سکی ابو محمد حسن بن احمد بن ہبہ اللہ نے از کو خبر دی ابو الهیاسن محمد بن عبد الخالق جوہری نے
از کو خبر دی سید طغر بن داود نے از کو خبر دی حمزہ بن یوسف السہمی نے از کو خبر دی ابن عدی نے واما السند
السابع الذي رواه الحسن بن زياد اللؤلؤي تلميذه الامام ابي حنيفة فقد اخبرني به الشيخ الازرقه صاحب السند
استاذ دار الخلافة والامامة محي الدين ابو محمد يوسف بن عبد الرحمن بن علي الجوزي والشيخ ابو محمد ابراهيم بن محمود
بن سالم والشيخ ابو نصر الاغز بن ابي الفضل ابو عبد الله محمد بن علي بن بقا بن محمد بن ابي اسحاق التستري
عبد الرحمن بن علي الجوزي قال اخبرنا ابو القاسم سمع احميل بن احمد بن عمر بن احمد السمرقندي قال اخبرنا ابو القاسم
عبد الله بن الحسن بن محمد الخصال قال اخبرنا ابو الحسن عبد الرحمن بن عمر بن احمد قال اخبرنا ابو الحسن محمد بن ابراهيم
بن حنيفة النيربي قال اخبرنا ابو عبد الله محمد بن ابي اسحاق التستري قال اخبرنا الحسن بن زياد اللؤلؤي عن ابي حنيفة
يعني سہونین سند کہ روایت حسن بن زیاد و شاگرد امام ابو حنیفہ سے ہے سپس خبر دی بگو سابعہ او سکی محي الدين يوسف بن

بن الجوزی اور ابراہیم بن محمود بن سالم اور ابو نصر بن ابی الفضل اور محمد بن علی بن بقائی ان سبھوں نے
 کہا کہ خبر دی ہو کہ عبد الرحمن بن علی ابن الجوزی نے اوکو خبر دی ابو القاسم اسمعیل بن احمد بن عمر بن احمد
 سمرقندی نے اوکو خبر دی ابو القاسم عبد اللہ بن حسن بن محمد ظلال نے اوکو خبر دی ابو الحسن عبد الرحمن بن عمر
 بن احمد نے اوکو خبر دی ابو الحسن محمد بن ابراہیم بن خنیس بغوی نے اوکو خبر دی ابو عبد اللہ محمد بن شجاع ثنی نے
 اوکو خبر دی حسن بن زیاد نے اونہوں نے روایت کی ابو حنیفہ سے واما المسند الثامن فقد خبرنی بالاجلہ التی
 اور ہما ہذا الکتاب ونقلہا المثلثۃ ثقی الدین یوسف بن احمد بن ابی الحسن الاسکاٹ بقراوتی علیہ
 بندا و الشیخ ابو محمد ابراہیم بن محمود بن سالم و الشیخ ابو عبد اللہ محمد بن علی بن بقا قالوا اخبرنا ابو القاسم ذاکر بن
 کامل بن محمد بن حسین بن محمد الخفاف و ابو القاسم یحییٰ بن سعید و القاضی عبد الرحمن اعمری قالوا اخبرنا الخفاف
 ابو عبد اللہ حسین بن محمد بن خسرو البلیخی قال اخبرنا ابو الفضل احمد بن حسین بن خیرون قال اخبرنا خالی
 ابو علی قال اخبرنا القاضی ابو الحسن الاشعری لیسے آٹھویں مسند پس خبر دی ہو کہ اوکی ثقی الدین یوسف
 بن احمد بن ابی الحسن اسکاٹ اور ابو محمد ابراہیم بن محمود بن سالم اور ابو عبد اللہ محمد بن علی بن بقائی ان
 سبھوں نے کہا کہ خبر دی ہو کہ ابو القاسم ذاکر بن کامل بن محمد بن حسین بن محمد خفاف اور ابو القاسم یحییٰ
 بن سعید اور قاضی عبد الرحمن عمری نے کہا ان سبھوں نے کہ خبر دی ہو کہ ابو عبد اللہ حسین بن محمد بن خسرو
 بنی نے کہا اونہوں نے کہ خبر دی ہو کہ ابو الفضل احمد بن حسین بن خیرون نے کہا اونہوں نے کہ خبر دی ہو کہ
 میرے ماسون ابو علی نے کہا اونہوں نے کہ خبر دی ہو کہ ابو الحسن اشعری مؤلف مسند نے واما المسند التاسع
 الذی جمعه ابو بکر احمد بن محمد بن خالد بن خلی الکلاعی فقد اخبرنا بہ الشیخ الاربعۃ عبد اللطیف بن عبد المنعم بن
 علی بن نصر الحرانی و الشیخ شرف الدین ابو عبد اللہ محمد بن محمد بن عبد الوہاب بن علی بقراوتی علیہما بحدیثہ اسلام
 فی حلبین متفرقتین و الشیخ ابو منصور عبد القادر بن ابی نصر القردینی و یوسف بن احمد بن ابی الحسن
 قالوا جمیعاً اخبرنا عبد الوہاب بن علی بن سکیہ قال اخبرنا ابو القاسم اسمعیل بن احمد بن عمر سمرقندی
 قال اخبرنا ابو القاسم علی بن احمد بن محمد قال اخبرنا ابو الحسن محمد بن عبد الرحمن بن جعفر بن حسام قال
 عدشنا ابو بکر احمد بن محمد بن خالد بن خلی الکلاعی صاحب المسند یعنی نویں مسند جو تالیفات کلاعی ہی
 پس خبر دی ہو کہ اوکی عبد اللطیف بن عبد المنعم حرانی و شرف الدین محمد بن عبد الوہاب نے اور ابو منصور عبد القادر
 اور یوسف بن محمد احمد نے ان سب کو خبر دی عبد الوہاب بن علی نے اوکو خبر دی اسمعیل سمرقندی نے اوکو خبر دی
 ابو القاسم علی نے اوکو خبر دی ابو الحسن محمد بن عبد الرحمن بن جعفر بن حسام نے اوکو خبر دی ابو بکر احمد بن محمد
 بن خالد بن خلی الکلاعی مؤلف مسند مذکور نے واما المسند العاشر الذی جمعه ابو عبد اللہ حسین بن محمد بن

خسرو فہمہ اخبار فی بہ المشائخ الثلاثة الصدر الکبیر المعظم ابن الجوزی المدکور بقراۃ علیہ بیچہ اور شیخ ابو محمد
 بن ابراہیم بن محمود بن سالم و شیخ ابو عبد اللہ محمد بن علی بن بقاؤنا قالوا اخبارنا المشائخ الثلاثة ابو القاسم ذکر
 بن کامل بن محمد بن حسین بن الحنفیات و ابو القاسم یحییٰ بن سعد بن نوح الخباز ابو الفرج عبد الرحمن بن علی الجوزی او نا قالوا اخبارنا
 ابو عبد اللہ حسین بن محمد بن خسرو لکن فی حب السند یعنی سند دسویں کہ تصانیف ابو عبد اللہ حسین بن محمد بن خسرو لکن سے خبر دی
 ہجو او سکی ابن جوزی اور ابو محمد بن ابراہیم بن محمود بن سالم اور شیخ ابو عبد اللہ محمد بن علی بن بقاؤنا کہ
 او نہوں نے کہ خبر دی ہجو ابو القاسم ذکر بن کامل بن محمد بن حسین بن محمد خفیات اور ابو القاسم یحییٰ بن
 اسعد بن نوح اور ابو الفرج بن الجوزی نے کہا اون سبوں نے کہ خبر دی ہجو اوس سند کی ابن خسرو
 بلخی نے و اما السند الحادی عشر الذی یرویہ ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم القاضی عن ابی حنیفہ ویسے نسخہ
 ابی یوسف فہمہ اخبار فی بہ المشائخ الثلاثة الصدر الکبیر المعظم استاد دارالکتاب ابو محمد یوسف بن ابی الفرج
 عبد اللہ بن علی بن الجوزی و شیخ ابو محمد ابراہیم بن محمود بن سالم و شیخ ابو عبد اللہ محمد بن علی بن بقاؤنا
 اخبارنا المشائخ الثلاثة ابو الفرج عبد الرحمن بن علی الجوزی و ابو القاسم ذکر بن کامل و ابو القاسم یحییٰ
 بن اسعد بن نوح قالوا اخبارنا القاضی ابو بکر محمد بن عبد الباقی بن محمد بن عبد اللہ انصاری قال خبرنا
 ابو محمد الحسن الجوسری قال خبرنا ابو بکر محمد الابرہی قال اخبارنا ابو عروہ بن حسین بن محمد بن مودود الحرانی قال
 حدثنا جدی عمر بن ابی عمر قال حدثنا ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم القاضی اور گیارہویں سند کہ تصانیف
 قاضی ابو یوسف سے ہے اور مشہور بہ نسخہ ابو یوسف ہر سب خبر دی ہجو او سکی یوسف بن عبد الرحمن بن
 علی بن الجوزی نے اور شیخ ابو محمد ابراہیم بن محمود بن سالم اور شیخ ابو عبد اللہ محمد بن علی بن بقاؤنا کہ
 سبوں نے کہ خبر دی ہجو ابو الفرج عبد الرحمن بن علی بن الجوزی اور ابو القاسم ذکر بن کامل اور ابو القاسم
 یحییٰ بن اسعد بن نوح نے کہا اون سبوں نے کہ خبر دی ہجو قاضی ابو بکر محمد بن عبد الباقی بن محمد بن
 عبد اللہ انصاری نے کہا او نہوں نے کہ خبر دی ہجو ابو محمد حسن جوہری نے کہا او نہوں نے کہ خبر دی ہجو ابو بکر محمد
 کہا او نہوں نے کہ خبر دی ہجو ابو عروہ بن حسین بن محمد بن مودود حرانی نے کہا او نہوں نے کہ خبر دی ہجو عمر
 ابی عمر نے کہا او نہوں نے کہ خبر دی ہجو امام ابو یوسف نے و اما السند الثانی عشر الذی جمہ محمد بن الحسن
 عن ابی حنیفہ ویسے نسخہ محمد عن ابی حنیفہ فاما خبرنا بہ سہولاء الثلاثة باسناد ہم الی ابی محمد الجوسری عن ابی بکر
 الابرہی عن ابی عروہ الحرانی عن جدہ عن محمد بن الحسن اور بارہویں سند جو مشہور بہ نسخہ امام محمد ہر سب
 خبر دی ہجو او سکی او نہیں تینوں مشائخ نے اوسی سند سے تا بہ ابو محمد جوہری اور کو خبر دی ہجو ابو بکر الابرہی
 اور کو ابو عروہ حرانی سے اور کو او سکی جد سے اور کو امام محمد سے و اما السند الثالث عشر الذی یرویہ حماد بن

[illegible]

بن احمد بن محمد اسلمی الاصفہانی اجازۃ قال اخبرنا ابو احمد بن ابی العباس الرازی قال اخبرنا القاضی ابو عبد اللہ
 محمد بن سلامۃ القضاعی قال اخبرنا ابو العباس محمد بن محمد بن عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام قال اخبرنا ابو القاسم
 عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام صاحب المسند اور پندرہویں سند جو تصانیف سے ہے حافظ ابو القاسم عبد اللہ
 بن محمد بن العوام السعیدی کے پس خبر دی ہیکو روکی بسند عالی پانچ شیخ نے ایک نجم الدین ابو الخطاب احمد
 بن عمر بن محمد بن عبد اللہ خوارزمی نے مقام جرجانیہ خوارزم میں دوسری نجم الدین ابن عبد اللہ بن محمد
 بن ابی بکر احمد بن خلف بنی نے تیسری رشید الدین ابو الفضل اسمعیل بن احمد بن بن الحسن العزاقی ان دونوں نے
 مقام دمشق میں چوتھی ضیاء الدین صفر بن یحییٰ بن صفر بن مقام حلب میں پانچویں ابو نصر غزنوی ابی الفضل
 بن ابی نصر نے مقام بغداد میں ان سبہوں نے روایت کی شیخ الاسلام ابو حامد احمد بن محمد بن احمد بن محمد
 سلمی اصفہانی سے کہا انہوں نے کہ خبر دی ہیکو احمد بن ابی العباس الرازی نے کہا انہوں نے
 کہ خبر دی ہیکو قاضی ابو عبد اللہ محمد بن سلامۃ قضاعی نے کہا انہوں نے کہ خبر دی ہیکو ابو العباس احمد بن محمد
 بن عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام نے کہا انہوں نے کہ خبر دی ہیکو ابو القاسم عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام کہوں
 سند نے ان اخبارات سے سند مسلسل خوارزمی سے تا بہ پندرہ مسانید کے مصنفین تک تو معلوم ہوئی اور
 اس طرف کی کیفیت یہ ہے کہ ان میں بعض تو تلامذہ امام کی تصنیف ہیں جیسے سند محمد و سند حماد و سند ابو یوسف
 و سند حسن بن زیاد و کتاب الآثار وغیرہ اور انکار روایت کرتا امام سے ظاہر ہے اور بعض دین سے
 باہر محدثین کی تصنیف ہے بسند روایات اوس میں موجود ہیں پس یہ کہنا کہ اسناد خوارزمی سے
 اب امام اعظم بالکل نادر ہے محض لغو و مہمل ہے علاوہ ازیں ان مسانید امام کو بے سند کہنا ایسا ہے
 جیسے کہی کہے کہ مشکوٰۃ میں جتنی حدیثیں ہیں ان سب کی سند نادر ہے اور جو حدیثیں جامع الاول
 ین اور جامع صغیر اور جامع کبیر اور جمع الجوامع اور حصن حصین اور کنوز الحقائق فی احادیث خیر الخلق
 درخبر صریح لا حدیث الجامع الصحیح وغیرہ ان کتابوں میں ہیں جن میں صرف حدیث بے سند کے بیان
 دی ہے تب غیر معتبر ہیں بسبب اسکے کہ سند سبکی نادر ہے اصل یہ ہے کہ مصنفین مسانید امام اعظم
 بعضوں نے تو اپنے سے لیکے تا بہ امام اور ان سے تا بہ صحابہ و ان حضرت علیہ السلام علیہ وسلم سند مسلسل
 ان کر دی ہے اور بعضوں نے بغیر ختم ہمارے امام سے ان حضرت اور صحابہ تک سند بیان کر دی اور
 ہر طرف کی سند جو نکلا و کتب حدیث میں مذکور ہے جوڑ دی چونکہ آپ کو اور آپ کے برادران غیب
 مالدین کو بجز سند خوارزمی کے کسی اور سند کو کہتے کہ اتفاق نہیں ہوا اسوجہ سے کہ وہ دیکھا نہ
 م کی جگہ سند میں لکھ کر ہاری دوست میں مصنف نے سند خوارزمی کو اپنے دل کی تسکین کی یہ امام اعظم کو نام

اس لیے نسبت کر دیا ہے کہ امام مالک اور امام شافعی اور امام احمد کی طرح یہ بھی حدیث کے جمع کرنے والے لوگوں میں شمار کیے جاویں نقل مشہور ہے پیرانہ نئی پرند مرغان سے پرانند اقول سے خوف عقیدہ اگر ایک دینا ہوگا یہ تو نیا ہے تو عقیدہ میں تب کیا ہوگا + دیکھ چھتا لنگا تو کیوں مجھے ٹھہراتا ہے + آفت آگئی زمانہ ہوگا + آپ کی قسم ناقص میں جو مضمون آیا وہ محض غلط آیا سند خوارزمی کو باین معنی کون حنفی مسند ابو حنیفہ کتا ہے کہ اس کی حدیثیں جمع کی ہوئیں امام کی ہیں یہ تو سب جانتے ہیں کہ یہ مسند ابو حنیفہ کی تصانیف میں نہیں ہر اس کو مسند ابو حنیفہ باین معنی کہتے ہیں کہ اس میں ابو حنیفہ کی روایات مذکور ہیں پھر یہ امر صرف حنفیہ ہی نہیں کہتے ہیں تا یہ کہ نسبت تسکین کے انکی طرف کیجاوے سے زرا آنکھ کیوں کے دیکھیے کہ محدثین ہی اپنی تصانیف میں کہ ان مساند کو مساند ابو حنیفہ کہہ رہے ہیں اور ان کے مصنفین تک اپنی اپنی سند میں پہنچا رہے ہیں اور ہم نہیں سمجھتے کہ مساند ابو حنیفہ پر کیوں اس قدر زور و شور ہے سند امام احمد کب انکی ترتیب سے ہے اور اسی ہی مسند امام شافعی کب انکی تالیف ہے پھر اگر مسند ابو حنیفہ ہی انکی تصنیف نہ ہو بلکہ کسی شاگرد یا کسی مقلد کی جمع کی ہوئی ہوگی تو کیا حرج ہوا آپ نے کیا تباہی پھیلانے کی عبارت کو نہیں دیکھا مان ضرور دیکھا ہے اور اوس میں سے اپنے موافق کی قدر صفحہ ۸۸ میں نقل کر دیا اور جعفر فریب و دعا بازی بقیہ کو داگذاشت کیا ہو دیکھو وہ عبارت یہ ہے باید دانست کہ از تصانیف (کہہ در یہ امر روز و رست مردم غیر از موطا موجودیت مساند ائمہ دیگر کہ در عالم مشہور اند خود ایشان تبصرت ان پر داخہ اند بلکہ دیگران بعد ایشان آمدہ مرویات ایشان را جمع نموده و سند فدا کی سے اڑا انتہی اور ہی بعد چند سفور کے اوس میں ہے مسند حضرت امام شافعی عبارت است از احادیث مرویہ کہ امام شافعی آنرا بجنورتا گردان خود بسند بیان سے فرمودند و روایت سے نمودند و اخیر ازین احادیث در مسوغات ابو العباس محمد بن یعقوب الاصل از ربع بن سلیمان در ضمن کتاب الامم مبسوط واقع شد پھر آنرا ایک جامع کردہ مسند شافعی نام کردہ اند و ربع بن سلیمان بیوسلہ شاگرد شافعی سے ہے اسے راجع و ملقطہ آن احادیث شخصے از نیشاپور است کہ اور ابو جعفر محمد بن یوسف سے گویند و او از ابو اسیم و مبسوط آن احادیث را جدا نوشته و چون انہمہ بفرمودہ ابو العباس اسیم نمود و او انہمہ مسند شافعی سے انکار نہ و تبصرے گویند کہ خود ابو العباس انتخاب کردہ و مسند امام احمد پر مذکور کہ تسویناں امام لیکن مذکور زیادت بسیار از پیر و سے عبد اللہ راست و تبصرے از روایات ابو یوسف علیہ السلام کہ راوی ان از پیر ایشان است نیز است و امام احمد میں کتاب بالبطریق بیاضی جمع ہے کہ در تہریش تہریش از ان امام جو قس نیاں بلکہ لدی ہر بعد لعد و ترتیب داتہ لیکن از نیشا خلیلہا بسا کردہ اند و نیاں در شافعی درج کردہ اند و بالعکس انتہی کلام

تو اگر ایک نماز کو امام اعظم کی تعلقہ حدیث پر چلنے والا بن کر دیکھتے ہیں کہ اوپر سے چالیس برس تک ایک
 وضو سے نماز ادا کرنا اور صبح کی شری اور شربت میں ہزار رکعت نماز پڑھا کر تے تھے جو اب اسکا وضع ہر تیسے
 اول یہ کہ یہ بات بالکل غلط اور وہابیات اور موجب حرمت امام کے یہ کیا اور کون سی ایسی خبر تھی کہ یہ حدیث سے
 کہیں کہ نہیں بخیر خدا جسے اللہ علیہ وسلم نے عمر بہرین کہیں شب کو تیرہ رکعت سے زیادہ مواضع میں شری اور کہیں
 شب جاگے بلکہ تیسرا حدیث کا جائزہ لے کر اور دوسرے سے کیا کرتے تھے اور اس پر زیادتی کرنے والے کو فرمائی تھے
 کہ یہ شخص میری سنت سے نفرت کرتا ہے اور یہ ہم میں سے نہیں ہے اسکا اور اب یہی قسم کرنا قرآن کا بھی سات
 دن سے درست نہیں رکھتے تھے اقول اس مقام پر کلام ہے چند طور پر اول یہ کہ آپ کو یہ خبر تھی
 کہ کثرت عبادت کو امام سے صرف تقلید اور ان کا نہیں نقل کرتے ہیں کہ اگر نہ شنبہ خانہ سازی و دعا بانی کا جو
 اور حکم غلط اور وہابی کا اور سیر درست ہو سکا بلکہ بڑے بڑے محدثین و مورخین معتمدین ہی اسکو ذکر کرتے
 تھے نودی اور وہابی اور ابن حجر اور سیوطی اور یافعی اور ابو نعیم اصفہانی اور خطیب بغدادی اور ابن خلدون
 اور شربانی وغیرہم فیما فی بعض عبارات انکی سابقا منقول ہو چکے اور کتب میں عبارتین اقامتہ الحجۃ علی ان
 واکمالہ فی التعلیلین بندہ میں مسطور ہیں جسکو شوق ہو دیکھ لے اور اگر اوپر کھائیٹ ہو تو اور میں
 ابن حجر خیرات حسان میں لکھتے ہیں قال الذہبی کما فیہ فی جوڑ سے محدث و مورخ ہیں قد تواتر قیامہ
 باللیل و متجدد و متجدد و بل اجماعہ لقراۃ القرآن فی رکعت ثلاثین سنتہ یعنی ثابت ہوئی بطریق تواتر امام اعظم کی
 شب بیداری اور تجدید کرنا بلکہ پڑھنا اور کما تمام قرآن کو ایک رکعت میں تیس برس تک و حفظ عنہ صلوة فجر
 بوضو و الحشا و الاربعین سنتہ اور ثابت ہوا ہے اور اسے صبح کی نماز ادا کرنا عشا کی وضو سے چالیس سال تک
 و حفظ عنہ الذہبی الذہبی فی الوضو الذی توفی فیہ سبعة آلاف مرۃ اور ثابت ہوا ہے ختم کرنا قرآن کا سات
 ہزار مرتبہ اور اس مقام میں جہان اول کا انتقال ہوا وقع رجل فیہ عند ابن المبارک فقال ویک اتفق فی رجل
 علی غنما واربعمین ستمہ خمس صلوات بوضو و ادا وکان یحج القرآن فی رکعتہ اور غنیمت کی کسی شخص نے
 ابو حنیفہ کی جسد الدین مبارک کے سامنے پس خدا ہو وہ اور فرمایا کہ تو ایسے شخص کی شکایت کرنا ہے جسے شہید
 میں ایک بیچ وقتہ نماز ایک وضو سے ادا کیں اور ایک رکعت میں قرآن ختم کیا اسے برادران دین اور
 حضرات غیر تقلیدین فرما انکھد کہو اور نقاب غفلت و غیب اپنے منہ پر سے ہٹا دو ویکہ کیا غضب ہو کہ جس
 نصیحت امام اعظم کو تمام محدثین ثابت کر رہے ہوں اور اوپر حکم تواتر کا دیتے ہوں اسکو آپ غلط اور
 وہابی شہر ابن اور مولانا شمس اللہ صاحب غنیمت سے حصر و خدا پیدا کر کے محدثین کو
 یہ ہو گیا دین و قوم یہ کہ اسی قسم کی کثرت عبارت جو ابو حنیفہ سے منقول ہے بڑے بڑے محدثین ہوں

صنف خودی
 و احکامات و کتب
 و کتب

کتاب لغات میں مذکور ہے اور صحابہ اہل بیت علیہم السلام سے بھی ایسی کوشش عبارت میں ثابت ہے کہ ایک اور نسخہ
بھی خبر نہیں ہے جسے اسکی تفصیل سے شیخ نے الاسلام ذہبی محدث طویل و مودع خلیل تذکرۃ الحفاظ میں ذکر کیا
میسروق بن الامیدج مدانی کوفی میں لکھتے ہیں قال اللہ تعالیٰ حج مسروق لما مات الامام جہاداً ختم حج و عمرہ
میسروق انہ کان یصلیٰ فی تہجد قنواہ لکھتے کہنا ابو ابراہیم نے لکھی مسروق جو اصلہ تابعین سے ہیں اور ذات
ازکی سلسلہ مجری ہیں جو واسطے حج کے کہیں باز میں وہاں بدست کہیں نہیں آتے نہ ان کو نہ رات کو نہ حالت ہجرت
اور باز نماز وہ جسے بدست ہے کہ مسروق اسقدر نماز پڑھتے تھے کہ وہ دونوں دنوں انکے درم کر جاتے تھے اور
یہی وہی ترجمہ اسود بن یزید میں لکھتے ہیں کان عبد الرحمن بن الاسود یصلیٰ کل یوم سبعاً تہ رکعت تہ عبد الرحمن
بن اسود کہ فی تابعی کہ پڑھتے تھے ہر روز سات سو رکعت اور ترجمہ عمر بن مسعود تابعی میں لکھتے ہیں کان
عمر بن مسعود یدعی فی الحلیۃ ما یسمی من الصیام بعد استعان بالیوم ہدیۃ عمر کہ جب سن رسیدہ ہوئے ایک کنویں ہوا
میں اسکو واسطے قائم کی گئی اور وہ نماز پڑھا کرتے تھے نہایت تک کہ جب تک جاتے اسکانویں سے نہ ہوتا
کرتے اور ترجمہ سعید بن جبیر تابعی میں لکھتے ہیں قام بیلۃ فی یوم آ رکعتہ فقرو القرآن فی رکعتہ وقال عبد
بن ابی سلیمان عنہ انہ کان یحتم القرآن فی کل بیلۃ شب بیداری کی اور کنون نے اندر کہیں کے پس پڑھا
قرآن تمام ایک رکعت میں اور کہنا عبد اللہ بن مالک نے کہ تھے ابن جبیر کہ ختم کرتے پڑھتے قرآن و دو شب میں اور
ترجمہ خالد بن معدان تابعی میں لکھتے ہیں کان یسبح فی الیوم سبعین اربعۃ تہ کہ شیخ ہر تہ ہے ہر روز
ترجمہ زرارہ ترجمہ اور ترجمہ در سب بن یحییٰ تابعی میں لکھتے ہیں لیث و سب عشرین سنۃ و لم یحفل بین العشاء
والصبح و فوہمیں برس تک وہ سب نے عشاء کی وضو سے صبح کی نماز پڑھی ہے اور پھر اسے شب بیداری اور
ترجمہ ابو اسحق بسینی عمرو بن عبد اللہ تابعی میں لکھتے ہیں قال اصحابنا قنویۃ العنقرۃ فی رکعت نماز پڑھا کرتے
لیکن ایک رکعت میں سورۃ بقرہ کی تلاوت کرتا ہوں اور ترجمہ امام ابی ہبۃ بنوی ابو جعفر باقر محمد بن ابی ہبۃ
میں لکھتے ہیں کان یصلیٰ فی الیوم و اللیلۃ مائتہ و تسعین رکعت پڑھتے تھے امام باقر علیہ السلام میں و ترجمہ
رکعت نماز اور ترجمہ ابی بن شعیبہ تابعی میں لکھتے ہیں کان یقوم اللیل کلہ تہ وہ کہ تمام شب قیام کرتے اور
عبادت میں مسروق تہ ہے اور ترجمہ صفوان بن سلیم تابعی میں لکھتے ہیں جلیف صفوان ان لا یصلیٰ عنہ
عن الارض نمک علیہ براہلہ میں سنۃ قنات و ہر حال میں قسم کہائی تھی صفوان نے کہ نہ رکعتیں پڑھا کرتا
زمین پر پس پیش برس تک نہیں رہے بلکہ بیٹھے ہوئے عبادت میں ضرورت سے نہایت تک کہ حرکت کی
اور ترجمہ صفور بن جعفر میں لکھتے ہیں قال زائدۃ صاحب منصور ابی ہبۃ و قام بیلہا و کان یکی اللیل کلہ
نماز اسے کل بیلہ ہوا کہ نماز پڑھنے ہر روز سے کہے صفور نے تابعی میں اور شب بیداری کی

[illegible]

عام رات عبادت کر کے اُٹھ کر روضہ شریف نقی الدین عبدالحق مقدسی کے محل میں کھیتے ہیں کافہ سے
نہروا یقین البراق و یقالن انھیں علم ایتیم و یقولون فیصلۃ خلافت مائتہ رکعت الی قبیل النہر کے کہ نماز صبح کے بعد
قرآن وحدیث پڑھا سکتے ہیں ہر روز کو کہ نماز تین سو رکعت قریب زوال تک پڑھ سکتے ہیں اور خطبہ بعد ازاں
محمد بن علی کے حال میں کہتے ہیں کان یختم القرآن کل یوم ختم قرآن کا کرتے ہیں ہر روز اور ابو نعیم نے یہ بھی
در حلیۃ الاولیاء میں سند مسلسل روایت کی کان عثمان یصوم الدیور و یقولون الدلیل الا تحبہ من اولہ تہیٰ نضرہ
نہان بن عثمان رضی اللہ عنہ کہ ہمیشہ روزہ رکھتے تھے اور کلام شیعہ عبادت کرتے تھے مگر کسی قدر اول شیعہ
سورہ پڑھتے تھے اور بھی انہیں نے سند مسلسل روایت کی بدو بام القرآن فقرا جے ختم القرآن فرم کر میرا
حضرت عثمان مسجد حرام میں اور ایک رکعت میں اور ان کے سارے قرآن پڑھا اور بھی ابو نعیم نے سند
روایت کی ان ابن عمر کان یحیی اللیل صلوۃ ثم یقول یا نافع اسحرنا فیقول لا یغیا وذا یصلوہ فیقول یا نافع اسحرنا
یقول نعم فیقول ویستغفر اسیر ویدعو الی الصبح تہیٰ عبد الصمد بن عمر رضی اللہ عنہ تمام شب عبادت کرتے تھے اور
خزوفت ایسے صبح سے بوجھتے تھے کیا وقت سحر آیا یا نہیں نہیں اگر نافع کہتے کہ نہیں پھر نماز میں مصروف
ہوتے پھر نافع سے بوجھتے پس جب نافع خبر وقت سحر کی دیتے ابن عمر اس وقت صبح تک ذکر اور دعا اور
استغفار میں مصروف رہتے اور بھی ابو نعیم نے سند مسلسل شداد بن اوس رضی اللہ عنہ کے حال
میں روایت کی کان اذا دخل البیت یقلب علی الفراش لا یأخذہ الا نوم فیصلح حتی یصبح جب وہ شب کو
بھونے پر لیٹے کر وین بدلتے اور بندہ نہ آتی پس کھڑے ہوتے اور نماز پڑھتے صبح تک اور ابو سعید محمدانی
باب الاناب میں کہتے ہیں کان یتیم الداری یختم القرآن فی رکعتہ تہیٰ یتیم داری رضی اللہ عنہ کہ ختم
رتے تھے قرآن ایک رکعت میں اور جامع ترمذی میں سند مسلسل عمیر بن ہانی کے حال میں مروی ہے
ان یصلیٰ کل یوم نصف رکعت و یسبح کاتم اھل تبعیۃ تہیٰ عمیر رضی اللہ عنہ روز بروز کثرت نماز پڑھتا تھا اور ایک لاکھ مرتبہ سبحان
پڑھتے تھے اور ابو نعیم حلیۃ الاولیاء میں سند مسلسل اویس ثقیفی کے حال میں جو سید تابعین میں روایت
رہے ہیں کان اذا اسی یقول ہذہ لیلۃ الکوثر فیرکع حتی یصبح وکان اذا اسی یقول ہذہ لیلۃ السجود فیسجد
تہیٰ یصبح تہیٰ اویس ثقیفی رضی اللہ عنہ کہ شام کو کھڑے ہو کر پڑھتا کہ کی اپنی تمام شب کو میں رہتے تھے اور کسی شب کو کھڑے
پھر رات مسجد کی ہر پس تمام شب سجدہ کیا کرتے اور بھی ابو نعیم نے سند مسلسل روایت کرتے ہیں ان عامر بن
مدالد کان بن العابدین و فرض علی نفسه فی کل یوم الف رکعت تہیٰ عامر بن عبد اسد بڑی عبادت کرنا
سے اور لازم کیا تھا اور انہوں نے روز بروز کثرت کا پڑھنا اور بھی ابو نعیم نے سند مسلسل روایت کی حج مسجد
عات اللہ مسجد حج کو گئے مسجد ہمدانی پس نہیں سونے کسی شب کو کہ حالت سجدہ میں اور بھی ابو نعیم نے

جو اکابر علماء و اہل فضل و عبادت سے ہیں اور محدثین کے نزدیک اونکا اعتبار ہے بعد ذکر کرنے مناقب کثیرہ کے
مردم صحابہ کان یصلح باللیل اجمع یعنی تمام شب وہ نماز پڑھتا کرتے تھے اور یہی اوسمیں پسند مسلسل مالک
بن دینار کے حال میں مروی ہے صلوات اللہ علیہ معہ جابو فاکل ثم قام الی العدوۃ ثم اخذ المجتہ فیصل لقیول اذا

الاولین والآخرین فخر شبہ مالک علی النصار فواللہ ما زال کذلک تھے علی بن ابی طالب فاذا سب علی مالک
لما قال کذلک تھے طلح بن افریج مالک بن دینار کے داماد سے مروی ہے کہ میں نے مالک کے ساتھ کھانا کھایا بعد ازاں
وہ نماز پڑھنے کے لیے ہوئے اور داری پڑھتا رہتا کہ عرض کرنے لگا کہ اسے پروردگار جب کہ توجہ کرے گا
تمام کرے گا دس روز حرام کر دی مالک کو جنم برابر اسی طور پر وہ دعا مانگتے رہے یہاں تک کہ میں سو گیا
پھر میں جاگا تو دیکھا کہ اوکا داری حال ہے اور یہی کیفیت رہی تا بہ طلوع صبح اور یہی حلیہ میں سلیمان بنی
کے حال میں مروی ہے امام بابصرۃ الزبیین سنۃ یصلی العشاء والصبح بوضوء واحد یعنی چالیس برس تک
بصرہ میں ارسون نے عشاء کی وضوء سے صبح کی نماز پڑھی اور یہی حلیہ میں منصور بن زاذان کے حال میں
مروی ہے کان اذا جاور رمضان ضم القرآن فیما بین المغرب والعشاء فتمتین یعنی رمضان میں وہ درمیان
مغرب وعشاء کے دو ختم قرآن کے کرتے تھے اور یہی اوسمیں علی بن عبد اللہ بن عباس کے حال میں مروی ہے
کان یسجد کل یوم الف رکعۃ یعنی ہر روز وہ ہزار رکعت پڑھتے تھے اور اس بحث میں اگر کسیکو شود زیادہ تفصیل کا
تو اقامۃ الحجۃ علی ان الاکثار فی العبادۃ لیس ببدعۃ کا مطالعہ کرے ان عبارات سے ان لوگوں کی کثرت
عبادت ثابت ہے حضرت عثمان غنی اور ابن عمرؓ اور شداد بن اوسؓ اور تیم داریؓ اور سروقؓ عبد الرحمن
بن اسودؓ و بن ہشامؓ سعید بن جبیرؓ سعید بن اسیبؓ خالد بن معدانؓ ابو اسحقؓ سببیؓ و جب بن عبد
الام بن امام زین العابدینؓ امام سجاد علی بن محمدؓ و قتادہؓ اور اس قرنی ثابت بنانی صدہ بن اشیعؓ و عروہ
بن زبیرؓ ابن عساکرؓ خطیب بغدادیؓ عبد الغنیؓ مقدسیؓ عمیر بن غامیؓ عامر بن عبد اللہؓ اسودؓ نخعیؓ ابوب
سخیان بن صفوان بن مسلمؓ منصور بن معتمرؓ سلیمان بن طرخانؓ اور اعمیؓ مسعر بن کدامؓ ابن ابی ذہبؓ حسن
بن صالحؓ اسمعیل بن عیاشؓ امام شافعیؓ ابوبکر بن عیاشؓ عبد اللہ بن ادریسؓ ابویوسفؓ یحییٰ قطانؓ
وکیع بن جراحؓ شہر بن مفصلؓ زبیر بن ہارونؓ عبد الرحمن بن مہدیؓ ہناد بن اسریؓ محمد بن واسعؓ مالک
بن دینارؓ سلیمان بنی منصورؓ بن زاذانؓ و ہانؓ علیؓ و سیدؓ انکارؓ گتؓ سہادؓ جبالؓ و کتب حدیث و تاریخ دیکھئے
توصد ما حدیث کی کثرت عبادت ثابت ہوگی باقی اولیاء اللہ کی کثرت عبادت تو خارج از حد تحریر ہے
کتب مناقب اولیاء کے معائنہ سے کیفیت اسکی منکشف ہوتی ہے اب ہم اولیاء اللہ کے احوال سے
طلح نظر کرتے ہیں اسوجہ سے کہ آپؐ کو اور آپؐ کے شرکا کو انکو بدعتی کہہ دینا ثابت انسان پر ضرر و محابہ

اور رسالہ فقہ الاحبار فی احیاء النسمۃ سید الانوار اور رسالہ المحقق العجیب فی مسئلہ التنبؤ اور رسالہ اکام
 النفاس فی احوال الاولاد کا مطلب ان الفارس میں موجود ہے جس کا شوق انصاف ہو ایک مطالعہ کے فائدہ اٹھا
 دے گا۔ یہ کہ یہ قول آپ کا کہ ان حضرت نے عمر بھر میں کبھی شب کو نہ رکتے تھے بلکہ ہر روز نماز پڑھتے تھے
 اور نہ کبھی سوئے تھے بلکہ آپ نے ان حضرت کو اکثر کیا باتیں کہیں اور فرماتے تھے۔ اور اس سے بڑا دوسرا
 پیرہ رکعت تک بعض سبوں میں آپ سے ثابت ہے کہ آپ کی بڑی مشق تھی کہ صبح سویرے نماز پڑھ کر دیکھ کر
 بلکہ بروایت ابن ابی شیبہ وطبرانی و بیہقی وغیرہ آپ سے ہمارے رمضان میں کبھی رکعت پڑھنا بھی ثابت ہے
 اور سند اس کی اگرچہ ضعیف ہے لیکن کل صحابہ باب تراویح میں اس کا موبہ ہے اور تمام شب آپ کا جاگنا اور
 عبادت میں مصروف رہنا اس روایت بخاری و مسلم والوداؤد و ابی ابن ماجہ سے ثابت ہے۔ عین النسمۃ
 حالت کان البیضا علیہ السلام اور اذ دخل الشهر الاواخر من رمضان شد منیرہ و البیضا علیہ والقطر علیہ
 روایت ہے عائشہ سے کہ انہوں نے کہہ سنی ان حضرت جب کہ ہوجیتا آخر عشرہ رمضان میں باندھ لیجئے تھے
 اے ارارہ کو لیجئے بیٹوں سے کنارہ کشی کر کے اور عبادت میں مصروف رہتے اور رتہ کرتے شب کو
 لیجئے شب بیداری کرتے اور جگاتے اے کہ وہ یوں کہو اس سے عبادت کے اس حدت میں احیاء میں دال
 اس امر پر کہ آپ سب کو نین سوئے تھے اور تمام شب عبادت میں مصروف رہتے تھے اس وجہ سے
 بڑی اس کی شرح میں لکھتے ہیں ای استغرق بالسر بالصلوۃ وغیرہ انتہی لیجئے تمام رات جاگنے کے ناز وغیرہ
 مصروف رہتے تھے اور ابن ابی حزر زہد نامہ میں لکھتے ہیں احیاء اللیل اسہ فیہ بالعبادۃ و ترک النوم
 لیجئے احیاء میں عبادت کے تمام شب جاگنے سے ساتھ عبادت کے اور نہ سوئے تھے اور علی بن ابی حمزہ
 محدثین کے عقل سلیم ہی مقتضی اسی امر کو ہے کہ احیاء لیل سے مراد تمام شب جاگنا ہی کہو نہ کہ کس قدر سونا اور
 جاگنا اور رتہ یا کنارہ رکعت اور اگر نا تو طریقہ دائم یا عالیہ انحضرت علیہ السلام کا تھا عشرہ اخیرہ
 رمضان کے خصوصیت تھی پس خبر دینے سے اور عشرہ اخیرہ کے ساتھ خاص کر زمین حضرت عائشہ کو کیا
 فائدہ ملتا اور یہی آپ کا نام شب جاگنا اس حدیث سے ثابت ہے جو عبد بن حمید اور ابن ابی الدین
 نے کتاب التفکر میں اور ابن حبان نے صحیح میں اور ابیہانی نے کتاب الترغیب والترہیب میں اور ابن
 عساکر اور ابن مردودہ وغیرہ نے حضرت عائشہ سے روایت کی ہے کہ انہی اتانی مینہ فضل معی فی لیلانی ثم قال زنی
 التقیہ ابی فقام فتوضا ثم قام لیصلی کتھے سال و نوے عرصہ ثم رکع فیکب فیکب فیکب ثم رفع راسہ فیکب فیکب فیکب
 لذلک تھے جا بجا لیل یودنہ بالصلوۃ لیجئے ایک شب کو ان حضرت میرے پاس بقصد سونے کے آئے اور
 حاف میں داخل ہوئے ہر فرمایا کہ چور و چلو کہ میں اپنے رب کی عبادت کروں پس کھڑے ہوئے اور وضو کیا

پر نماز پڑھنے لگے اور متعدد روئے کرنا شروع کر دیا۔ اس کے سینہ پر ہنسنے لگے اور تمام شب نماز پڑھتے رہے اور کچھ اور
 سجدہ وغیرہ میں روئے رہے یہاں تک کہ صبح کی نوبت کی خبر ملائی تو وہی اور ہی اس روایت سے ثابت ہے
 جو سن ہوئی میں عائشہ سے مروی ہے۔ دخل علی رسولہ و بعدہ انتہ فرغ عنہ تو بعدہ لم یستتم ان قام علیہا فان
 عیرہ شد یدہ غلتہ انہ یالی بعض مویہائی فخرتہ اتبعہ فادکرہ ہائیں اسے لیستغفر لہو منین والمومنات ثم قال یا
 عائشہ تاذین فی قیام ہذا اللیلۃ قلت نعم انہم قال اس حدیث کا جو تواتر آیا ہے اس کی تفصیل شب براءت میں مذکور
 ہے یہی کہ ان حضرت ایک شب کو عائشہ کے پاس آئے اور کپڑے اپنے اوٹار کے پہن کر کھڑے ہو گئے اور کپڑے
 پہن کے باہر چلے گئے پس عائشہ کو یہ خیال کہ شاید آپ کسی اور بی بی کے پاس گئے ہوں اس خیال میں تیار
 کرنے لگیں اور یہ بیبیوں کے مکانات کو دیکھا پڑتا تھا قطع کی طرف جو مقبرہ مدینہ منورہ کا ہے گئیں تو دیکھا
 ان حضرت رون کپڑے ہوئے دغا اسوات کے واسطے مانگ رہے ہیں بعد ازاں جب آپ تشریف لائے
 فرمایا اے عائشہ تم عازت دیتی ہو کہ آج میں نہ سوؤں اور عبادت میں مصروف رہوں کہ آج کی شب
 بہتر ہے پس آپ نماز پڑھنے لگے تا صبح اور میں مصروف رہے اور اسکے سوا اور بھی احادیث کتب حدیث
 موجود ہیں جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ کبھی کبھی آپ نے تمام شب بھی عبادت کی ہے اگر یہ شبہ ہووے کہ صحیح
 وغیرہ میں عائشہ سے مروی ہے کہ آپ نے کبھی تمام شب نماز نہیں پڑی اور نہ ایک شب میں تمام قرآن پڑھا
 تو اب جواب اس کا یہ ہے کہ یہ خبر حضرت عائشہ کی ایسی ہے جیسے اور میں سے صحیح بخاری و صحیح مسلم وغیرہ
 میں مروی ہے کہ یا کان رسول اللہ یر فی رمضان ولا فی غیرہ سلا احدى عشرة رکعۃ نہیں تھے ان حضرت
 کہ گیارہ رکعت سے زائد پڑھتے ہوں نہ رمضان میں نہ غیر رمضان میں حالانکہ اور میں سے اور در صحابہ
 کتب صحیح سے وغیرہ میں آنحضرت کا غیر رکعت پڑنا بلکہ بندہ ثابت ہے اور جیسے اور میں سے صحیحین میں
 روایت ہے کہ میں نے ان حضرت کو نہیں دیکھا کہ نماز چاشت پڑھتی ہوں اور میں پڑھتی ہوں حالانکہ
 کتب حدیث میں بروایات متعددہ ان حضرت کا نماز چاشت پڑنا ثابت ہے جیسے کہ سیوطی و فضلاء
 رسالہ صلوۃ الفجر میں ذکر کیا ہے پس تطبیق روایات یوں دنیا جا پیے کہ ان حضرت کے نماز چاشت
 پڑھنے کی اور گیارہ سے زائد رکعت ہونے کی اور تمام شب عبادت کرنے کی عادت اکثر یہ تھی بلکہ کبھی کبھی
 آپ کیا اس وجہ سے عائشہ نے نفی ان امور کی کر دی اور ان روایات سے یہ سمجھا کہ آپ نے فی عمرہ
 کبھی گیارہ پر زیادتی نہیں کی اور نماز چاشت کبھی نہیں پڑی اور تمام شب کبھی عبادت نہیں کی اور یہی
 کام ہے جو فن حدیث میں نظر وسیع نہ کرکے ہوگا اور سوائے ان اخبار کے اور احادیث کا مطالعہ
 دیکھو تفصیل سنو انہو کا نتیجہ یہ کہ اگر کتب میں نہ لکھا ہوگا اور سوائے ان اخبار کے اور احادیث کا مطالعہ

تمام شب عبادت نہیں کی اور ایسی کثرت عبادت جیسی کہ محمد بن اور محمد بن اور ابو بکر صدیق سے منقول ہے
آپ سے نہیں صادر ہوئی تو ہی اس سے اوسکا بدعت اور ضلالت اور ممنوع ہونا نہیں لازم آتا ہے
وکیو صحیح بخاری میں کتاب فضائل القرآن میں زید بن ثابت سے مروی ہے قال ابو بکر ان عمر اتانی

فقال ان اقتل قد استخرجوا الیامۃ لقراء القرآن وانی اخی ان استخرجوا لقتل بالقرآن بالموطن فیندہب
کثیر من القرآن وانی اری ان ما فرجھ القرآن قلت کون کفیف ففعل شیئاً لم یفعلہ رسول اللہ قال عمر نہایت
خیر فلم ینزل عمر یہ جہنی جسے شیخ احمد صدیقی لکھتے ہیں درالیت فی ذلک الذی راے عمر الحدیث حاصل اسکا یہ ہے
کہ حضرت ابو بکر صدیق نے زید بن ثابت سے بیان کیا کہ میرے پاس عمر فاروق آئے اور کہتے تھے کہ یاہ
کی لڑائی میں بہت صحابہ جو قرآن قرآن تھے شہید ہو گئے اور جو خوف ہے کہ قتل قرآن کا مقامات
مختلفہ میں ہووے اور بت سا قرآن جاتا رہے اسوجہ سے کہ قرآن جمع نہیں ہے پس میری رائے یہ ہے
کہ آپ قرآن کو ایک جا جمع کر دیجیے پس کہا میں نے عمر سے کیونکر ایسی بات تم کرو گے جبکہ ان حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا پس کہا عمر نے کہا اگرچہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن جمع نہیں کیا
لیکن یہ جمع کرنا ایک فعل نیک ہے اسکو اختیار کرنا لازم ہے پس گفتگو کرتے رہے جسے عمر فاروق
اس باب میں یہاں تک کہ حق جل شانہ نے میرے بھی دل کو اس طرف متوجہ کر دیا اور اسے میری موافقی سے
رکے ہو گئی کہ قرآن ایک جگہ جمع کر دیا جاوے اور بھی صحیح بخاری میں کتاب استنباط المعانی والمترکات
میں ابو بکر صدیق سے مروی ہے لما توفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اختلف ابو بکر وکفر من کفر من العرب

قال عمر یا ابا بکر کیف تقابل الناس وقد قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم امرت ان اقاتل الناس حتی یقربوا
الا لہ فمن قال لا الہ الا اللہ عصم منی مالہ ونفسہ الا بحدۃ وحسابہ علی اللہ قال ابو بکر واما ما بین من فرق
بین الصلوۃ قال عمر فوامد ما ہوا ان رايت ان قد شیع اللہ صدرا بی بکر للقتال فعرفت انہ الحق حاصل اسکا
یہ ہے کہ جب ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا انتقال ہوا اور ابو بکر صدیق خلیفہ ہوئے اور عرب میں بعض
لوگ کافر ہو گئے اور بعضوں نے زکاۃ دینا موقوف کر دیا پس حضرت ابو بکر نے قصد کیا کہ ان سب سے قتال
رہن پس کہا حضرت عمر نے کیونکر مقاتلہ درست ہے ایسے لوگوں سے جو کلمہ گوینے میں جالانکہ ان حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میں حکم کیا گیا ہوں قتال کرنے کا یہاں تک کہ کہیں لا الہ الا اللہ پس جسے
یہ کلمہ توحید کا محفوظ کر لیا مجھ سے اوسنے اپنے خون اور اپنے مال کو لینے اوسکا قتال اور مال غارت کرنا
درست ہے مگر حق اسلام یعنی ایسی صورتوں میں قتال درست ہے جنہیں دین اسلام میں قتال کا
حکم ہے پس کہا ابو بکر صدیق نے قسم ہے خدا کی میں مقاتلہ کرونگا اوس سے جسے فرق کیا درمیان نماز

نہیں کیا وہ قلعہ ہر حال آگ لگے یہ امر محض غلطی عقل بدعت سیدہ و ضلالت وہ ہے کہ جسکا استحسان پر دلیل شرعی قائم نہ ہو نہ صرف اشارہ نہ قولاً نہ فعلاً پس جس فعل کو صحابہ یا تابعین نے کیا اور ان کے زمانہ میں کسی نے دوسرا انکار نہ کیا اور ایسی ہی وہ امر جسکا استحسان وجوہ کسی دلیل شرعی سے ثابت ہو تا ہے اگرچہ ثبوت بطور اشارہ ہی کے ہو مگر مذکورہ و ضلالت نہیں ہے سید الدین تفننائی شرح مقاصد میں لکھتے ہیں البعدۃ المذکورۃ ہو الحدیث فی الدین من غیر ان یکون فی عهد الصحابۃ و التابعین و لا دل علیہ الدلیل الشرعی انتہی یعنی بدعت مذکورہ و ضلالت وہ ہے جو دین میں کوئی بات نئی پیدا کی جاوے اس طرح کی کہ زمانہ صحابہ اور تابعین میں اسکا وجود نہ ہو اور نہ دوسرے کوئی دلیل شرعی قائم ہوئی ہو اور مجالس لایار میں ہے البعدۃ لما مضی احدہما لغوی عام و ہوا الحدیث مطلقاً سو اگر کان من العادات اور عبادات و انشائی شرعی خاص و ہوا الزائد فی الدین اور نقصان منہ بعد الصحابۃ لغیر اذن الشایع لا قولاً و لا فعلاً و لا امریکاً و لا اشارۃ و مجموعہ فی الحدیث بحسب معنا یا الشرعی انتہی یعنی بدعت کہ دو معنی ہیں ایک لغوی عام وہ ہے کہ جو نئی بات ہو اسکو کثرت بدعت کہتے ہیں عبادات کی قبیل سے یا عادات سے اور دوسری شرعی خاص اور عبادت سے زائد کرنے اور عبادت کو یا اسکا نقصان کرنا بعد زمانہ صحابہ کے بدون اجازت شایع کے نہ قولاً اور نہ فعلاً نہ امر و نہ اشارۃ اور حدیث میں جو وارد ہے کہ بدعت ضلالت ہے اس سے مراد یہی معنی شرعی ہے نہ معنی اول ہر گاہ یہ امر معلوم ہو اس میں سمجھنا چاہیے کہ کثرت عبادت جیسی الئمہ سے اور محدثین سے منقول ہے ہرگز بدعت و ضلالت نہیں ہے چند وجوہ سے اول یہ کہ کثرت عبادت صحابہ اور تابعین سے ثابت ہے اور کسی سے اس زمانے میں اس پر انکار منقول نہیں ہے اور جو امر اس زمانے میں حادث ہوا اور انکار اور پسند وہ ضلالت نہیں ہے حدیث صحابی کا انجم بایم اقتدیم استہدیم اور حدیث راہ المسلمون حسنا فهو عندہ حسن اور حدیث خیر القرون قرنی تم الذین یلوکم ثم الذین یلوکم وغیرہ سے یہ امر ثابت ہے جیسا کہ مولفہ اقامتہ مجتہد علی ان الاکثر فی التبعید میں تبذیر نے اسکو بشرح و بسط بیان کیا دوئم یہ کہ اس قسم کی کثرت عبادت جیسے تمام قرآن ایک شب میں پڑھنا حضرت عثمان وغیرہ خلفاء سے ثابت ہے اور حدیث علیکم کثرتی تم سنۃ الخلفاء الراشدین جو سنن ابوداؤد وغیرہ میں مروی ہے اس امر پر حال ہے کہ جس امر کو خلفاء راشدین ابوبکر عمر عثمان علی وغیرہم کریں اسکا ساتھ اقتدا کرنا چاہیے پس بالانہما اسکا بدعت و ضلالت ہونا کیونکہ ہر کتاب ہے سوئم یہ کہ عبادت میں کوشش کرنا اور اوس میں تکلیف اٹھانا خواتین حضرت صلی علیہ وسلم سے بھی ثابت ہے صحیح بخاری و جامع ترمذی و سنن ابی داؤد و سنن ابن ماجہ وغیرہ میں مروی ہے کان النبی صلی علیہ وسلم یقوم یصلی حتی ترم قدماء الخ حضرت نے کہ قیام کرتے تھے اور شب بیداری کرتے تھے

یہاں تک کہ وہ لوگ ہواں تاکہ پہنچ جاتے اور درم کر دیتے چہاں تک کہ ان حضرت سے اکثر عقیدہ یہ کہیں ان حضرت
 طاقتِ عبادت کی ہی محبتیں ابو داؤد میں مروی ہے اکھفا من اعمل بالتقون اور تقون کرنا
 میں مروی ہے علیکم بالتقون من الاعمال اور حلیۃ الاولیاء میں وی ہے لیسکلف احدکم من الخیر ان
 حاصل ان سے کہ یہ ہے کہ بقدر طاقت انسان کو عبادت کرنا چاہیے اور برعکس ہے کہ طاقت ہی کو
 مختلف ہے بعض لوگ بخوبی نماز اور سنن مقررہ میں ٹھیک باتے ہیں اور بعض شب و روز عبادت میں
 قادر ہیں مگر ان خصوص نہ ہو کہ جنکا قلب مصفی ہے اور طاعت عبادت اور کامل ہوتا ہے پس ان کو
 بقدر ان کی طاقت کے با ضرورت عبادت جائز ہوگی گو در سرون کی نسبت سے وہ باہر سرون کے حاصل
 کثرت عبادت کو مطلقاً ہر شخص کے حق میں بدعت کہہ دینا غالی طاقت و خلالت سے نہیں ہے اسی بات
 رہی کیسے کہ جسے کتب حدیث کا مطالعہ نہ کیا ہو گا یا احادیث کے سمجھنے کا مادہ اور میں نہ ہو گا یا وہ شخص کہ ان
 مسائل و غافل ہر بندہ خدا کو سمجھتا ہو گا اور نہ ہو گا ان فرائض و مسائل میں اور اس کو مطلقاً فرق
 نہ معلوم ہوتا ہو گا جہنم یہ کہ یہ قول انکا کہ ان حضرت تیسرا حصہ شب کا جاگتے اور دو حصہ سوایا کرتے تھے
 اور اس پر زیادتی کرنے والے کو فرماتے کہ یہ شخص میری سنت سے نفرت کرتا ہے اور یہ ہم میں سے نہیں ہے
 غلط آن حضرت نے کہی یہ نہیں فرمایا کہ جو اس پر زیادتی کرے وہ میری سنت سے نفرت کرتا ہے بلکہ یہ
 فرمایا ہے کہ جو میری سنت سے نفرت کرے وہ مجھے نہیں پس جو شخص کثرت عبادت اسطرح پر کرے گا کہ
 طریقہ نبویہ سے نفرت کر لیا وہ بلاشبہ گناہگار ہو گا سہم یہ کہ آپ کی اور آپ کے برادران کی مثل
 ایسی ہے کہ لا تقربوا الصلوۃ بڑھ کے دانستم سکاری کو چوڑ دیتے ہیں جو وہ میں موافق اپنی سمجھ کے
 معلوم ہوتی ہیں وہ جہت پٹ لگدیتے ہیں اور باقی احادیث کو ترک کر دیتی ہیں اور یہ جو مسلم کی حدیث
 لکھی جسکا ماحصل یہ ہے کہ ان حضرت نے کہی ہمارا قرآن ایک رات میں نہیں پڑھا اور نہ کہی تمام شب
 نماز پڑھی اور کہی ہمارا تیسرا روزے کے سوا رمضان کے اس سے بدعت ہونا کثرت عبادت کا گناہ
 ثابت ہوا اگر یہ درست تسلیم کیا جائے کہ ان حضرت سے ایسی جانفشانی نہیں ثابت ہے مگر اس سے اسکا
 ممنوع ہونا نہیں لازم آتا ہو کہ یہ کتب محل مست میں عبادت سے روایت موجود ہے جسکا ماحصل یہ ہے
 کہ ان حضرت نے کہی بعض افعال کو بہتر سمجھتے تھے مگر امت پر شفقت فرما کے ان اعمال کو نہیں کرتے تھے
 یا میں خیال کرتا ہوں کہ اگر ہم یہ عبادت کریں تو امت پر بارگراں ہو جاوے بسبب اسکا کہ وہ لوگ بھی
 آپ کی اتباع کرتے ہیں چاہے اس روایت صحیح بخاری و سنن ابو داؤد کا ان کا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 و صحف ان لعل یخشد ان لعل ان الناس یفرضوا علیہم اور ماہم ترندی اور شاکل ترندی اور سنن ابو داؤد

نہیں کیا وہ بچے کہ ان حضرت نے ایک روز پیشاب سے فراغت کی حضرت عمر ایک کڑھ پانی لیکر گھر ہی پہنچے شام
 تمام ہوئی مگر بن باین خیال کہ ہر وقت باوجود رہنا بہتر ہے آپ نے پوچھا کیا ہے یہ اسے عمر عرض کیا اونیہو
 اوسپہا کے وضو کے واسطے پانی لایا ہوں پس آپ نے فرمایا ما امرت کہما بلت ان اتوضاؤا و لو عدلت لکانہ سنتہ
 انشا اسکامین ماسرینین ہوں کہ جب میں پیشاب کروں تو فی الفور وضو کروں اور اگر ایسا میں کرتا تو امت پر
 السنۃ ہو جاتا اس سے معلوم ہوا کہ بعض امور آپ کے نزدیک محبوب ہوتے تھے اور آپ اذن افعال کو پسند
 فرماتے تھے مگر خیال اسکے کہ اب انہو اگر میں یہ افعال کروں تو میری امت پر مشقت ہووادے آپ ترک کر دیتے
 اور یہ جو صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی روایت آپ نے لکھی جسکا خلاصہ یہ ہے کہ تین شخص آن حضرت کی عبادت
 کی کیفیت دریافت کرنے کے واسطے آن حضرت کی بیبیوں کے پاس حاضر ہوئے اور بیبیوں نے آپ کی عبادت
 بیان کر دی پس اونہوں نے کم سمجھا اوس عبادت کو اور کہنے لگے کہ ہکو آن حضرت کے ساتھ کیا نسبت ہے آپ کے
 سارے اسکا اور بچے گناہ بخشے ہوئے ہیں آپ کو زیادہ عبادت کی کیا ضرورت ہے پس اونہیں سے ایک نے
 لہا کہ میں تمام شب نماز ادا کرونگا اور دوسرے نے کہا میں ہمیشہ روزہ رکھوں گا اور تیسرے نے کہا میں کہنی نکاح
 مردنگا پس سنی آن حضرت نے یہ سب گفتگو اور فرمایا آپ نے کہ قسم ہے خدا کی میں تم سب سے بڑھ کے
 پروردگار سے ڈرتا ہوں اور تقوے کرتا ہوں لیکن میری کیفیت یہ ہے کہ میں روزہ بھی رکھتا ہوں
 و ترک بھی کرتا ہوں اور شب کو نماز بھی پڑھتا ہوں اور سوتا بھی ہوں اور نکاح بھی کرتا ہوں پس جو شخص
 میری سنت سے نفرت کرے وہ ہم میں سے نہیں پس اس روایت سے بھی مطلقاً کثرت عبادت کی نجات
 بتھن کے واسطے ثابت نہیں ہوتی ہے بلکہ مانع آن حضرت کے طریقہ سے نفرت کرنے کی اور آپ کے
 طریقہ کی پسند کرنی کی جیسا کہ اون صحابہ سے واقع ہوا تھا اسوجہ سے آپ نے یہ فرمایا فمن رغب عن سنتی
 فیس تثنی یعنی جو میرے طریقہ سے اعراض کرے اور اوسکو بڑا سمجھے یا غیر معتبر سمجھے وہ مجھ سے نہیں ہے
 و یہ نہیں کہا کہ فمن زاد علی ہذا فلیس منی تا یہ معنی ہوتے کہ جو اس پر زائد کرے وہ مجھ سے نہیں ہے اور یہ جو
 بیش صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی آپ نے لکھی جسکا حاصل یہ ہے کہ آن حضرت کو خبر ہوئی کہ عبداللہ بن عمر و
 ن العاص ہمیشہ روزہ رکھتے ہیں اور تمام شب جاگتے ہیں پس آپ نے کہا کہ ایسی جانفشانی بیکر و کبھی ہرگز
 ہو اور کبھی افکار کردار شب کو نماز بھی پڑھو اور سو بھی رہو اسوجہ سے کہ تمہارے بدن کا تپہ حق ہو یا انہو
 تمہارا سو جاؤ اور تمہاری آنکھوں کا بھی تپہ حق ہے ایسا ہو کہ جاگتے جاگتے آنکھوں کو ایزا ہوئے اور تمہارا
 با کا بھی تپہ حق ہے رات بھر نماز پڑھنے میں اونکی حق تلفی ہوگی اور تمہارے مہمان کا بھی تپہ حق ہے
 اس روایت سے اگر ثابت ہوتا ہے تو اسقدر کہ ایسی کثرت عبادت جس سے اور امور شرعیہ میں

عقل پر قائم ہو کر خود کو پروردگار کے کرم سے نہ کر کے بلکہ کثرت عبادت میں کرم حاصل
 اسکی رسالہ لکھا تھا مجھے بین جو میرے لیے جسکو شوق و نفاذ و تحقیق ہو وہ اسکا سہارا کرے جو کہ دوم یہ کہ
 ہر شب میں ہزار رکعت پڑھنا ہی دستور ہے اسلیکے کہ نام رات کے دریا وسط میں بارہ گنتے ہوتے ہیں
 اور چار گنتے اور پچاس سے منہا کرنے یا پچیس تین گنتے اولی سے شب کے کہ اور تین گنا یا پچاس گنا اور ستر گنا ہوتا
 اور دس دو نماز عشا کی اور ہوا اور ایک گنتہ آخر سے شب کے کہ اور تین وقت فجر کی آسائے ہوتی ہے اور دو نماز
 نہیں پڑھی جاتی رہے آگے گنتے تو اور تین اگر ہزار رکعت پڑھنا تو فی گنتہ سو سو رکعت ہوگی اور وہ سو سو رکعت
 مع ارکان کے اور مع نماز واجبات کے اور تین اور سجود کے ایک گنتے کی سیاد میں عقل سلیم محال جانتی ہے
 اقول یہ تقریر آگے بالکل مبارک حق سے سروق ہے مگر میں عقل و فہم بایہ گریست آپ کی عقل اگر قبول
 نہ کرے تو کچھ عجب نہیں آپ نے اسلام کو جسکی حقیقت پر فی عقل ابتدا سے سمجھ سکتا ہے اور جو رسکو باطل سمجھا
 اس میں کچھ شک نہیں کہ وہ یا سماند و متمدن ہے یا سفید و بدعت و قوت ہے ایک عمر کے بعد آپ نے قبول کیا جیسا
 چیز کہ جسکو عقل سلیم مٹ پٹ قبول کرتی ہے آپ کی عقل سلیم نے نہ قبول کیا تو بلا ان کلمات کو آپ کی عقل
 سلیم کیونکر قبول کرے گی مگر یہ کچھ عجب شیخ اشباح مولف مہیار سے ہے کہ اگر عین حجاز کو شرف اسلام چاہل
 اور ایک غرض سے وہ حدیث دانی و درس حدیث میں مشہور ہیں اور علیہ کتاب و سنت میں اذکی استعداد
 معزوت ہے بالآئندہ ایسی بات وہ لکھ گئے جیسے کوئی نا واقف ہوتا ہے ذرا آنکھ کوٹ دیکھئے کہ صحیح بخاری
 کی کتاب الانبیاء میں باب قول اللہ و اتیانہ و ذرورا میں اسبند صحیح حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے قال

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم خفف علی داؤد القرآن کما ان یامیر و ابی فسر ع فیکر القرآن قبل ان یشرع
 یعنی فرمایا ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ آسان کر دیا گیا تھا حضرت داؤد علی نبینا وعلیہ السلام قرآن
 یعنی توراہ یا زبور کا پڑھنا پس تھے وہ کہ حکم کرتے تھے اپنے غلاموں کہ سواریان تیار کیجاویں اور گھوڑوں
 زمین کیسے چاویں اور وہ کتاب اللہ پڑھنا شروع کرتے تھے پس پڑھ چکے تھے ساری کتاب قبل اسکے کہ
 زمین گھوڑوں پر کسے چاویں آپ غور کیجئے کہ سواریان تیار کرنے میں دس بارہ گنتے تو صرف ہوتے تھے
 اور زبور اور تورات و تین وقت کی کتاب تھی کہ جب پڑھتا ان اسکو پڑھنے کے آواز و داؤد کی کہ
 مکر میں تھے ہیں یہ اسد ہے کہ ایسا پڑھتے ہوں کہ سوائے پلہوں و غلوں کے اور کچھ سمجھ میں نہ آوے مگر ان
 یہ قوت ربانیہ اور عرفی عادت تھی کہ تھوڑے عرصہ میں اسنے ایسی عبادت بناد ہوئی تھی کہ دوسرے
 ایک عرصہ میں ہووے اور ظہر اسکی ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شب سراج کا قصہ ہے کہ ایک
 نماز عشا کے بعد سے بیت المقدس اور وہاں ساتویں آسمان سے اوپر تک کہ ہزار ہا سال کی مسافر کی گئی

اور وہاں ہائیناں تمام سب آسمانوں کا اور جنت کا حال دریافت کیا اور ملائکہ سے ملاقات کی بہر آپ اس وقت
مسافت طے کر کے مدینہ منورہ میں قبل نماز صبح کے داخل ہو گئے یہ کیا تھا مجر اس کے بطور خرق عادت کے توڑے
زمانے میں ایسی سیریں آپ سے صادر ہوئیں کہ اوروں سے ہزار سال میں نہوئیں اور یہ اگر کتب عقائد
اچھی طرح ثابت ہے کہ جو انبیاء سے بطور خرق عادت کے صادر ہو وہ اولیاء اللہ سے بطور خرق عادت کے
صادر ہو سکتا ہے کہانی شیخ صحیح بخاری میں حدیث سابق کی شرح میں لکھتے ہیں دل الحدیث علی ان الدیویری
انہا لمن شادن عبدہا کما یطوی امکات استی یعنی اس حدیث نے دلالت کی اس امر پر کہ اللہ جل شانہ اپنے
خاص بندوں کے واسطے طے زمان فرما دیتا ہے جیسا کہ طے مکان عنایت کرتا ہے قرآن پاک میں سورہ نمل
میں قصہ اصف بن برخیا کو رکھیں کہ ایک لمحہ میں اوروں نے تخت بلقیس کو ملک میں سے مقام قیام
حضرت سلیمان علیہ السلام میں پہنچا دیا حال آنکہ اصف بنی نہ تھے مگر اونسے ایسی خرق عادت
صادر ہوئی کہ ایک چشم زون میں اوروں نے وہ کام کیا جو اوروں سے مہینوں میں نہیں ہو سکتا ہے
کتب مناقب اولیاء اللہ کو دیکھیں تو صد ہا حکایتیں اس قسم کی نکلیں گی کہ حضرات اہل بیت سے توڑے
زمانے میں بہت سا کام ہو گیا اور مسافت کثیرہ طے ہوا کی مگر کم اوس سے قطع نظر کرتے ہیں یا نہیں
کہ آپ لوگوں کو اونسے کی تکذیب خد ان بارگراں نہیں ہے فی الفور آپ کہہ سکتے کہ وہ سب فتنے
جہوئے ہیں ہم صرف انہیں تین قصوں پر جو قرآن و حدیث سے صاف ثابت ہیں کفایت کرنے کے
کہتے ہیں کہ اب یا تو آپ صحیح بخاری اور کتاب اللہ کی تکذیب کر دیجئے اور مثل ملاء و زنا و قہ و پناہ جرح
کے کھر دیجئے کہ یہ سب باتیں معتبر نہیں ہیں اور خارج از عقل ہیں اگر آپ کیجئے گا تو نام آپ کا دفا تر
اہل اسلام سے خارج کر دیا جاوے گا اور آپ سے اوس طرح کی گفتگو کیا و کی جیسے کھانا اور ابتلا ملاء و
زمان سے گفتگو کیا جاتی ہے اور یا آپ اس قاعدہ کو تسلیم کیجئے کہ انبیاء کی خرق عادت اولیاء میں
ہو سکتی ہے یا یہ کہ مطلقاً اولیاء اللہ میں کرامت ہوتی ہی نہیں ہے اگر آپ ہو گا تو نام آپ کا دفا تر
اہل سنت سے خارج کر کے لوں طرح کی آپ سے گفتگو کیا و کی جیسے معتزلہ اور فرق ضالہ سے گفتگو
ہوتی ہے اگر ان دونوں شقوں کو آپ نہ پسند کریں تو اپنے ان اقوال باطلہ کو اپنی کتابوں سے
نکال دیا لے اور اپنے بیان کی خود تکذیب کیجئے اور یہ تو کوئی کہ نہیں سکتا ہے کہ اوروں سے توڑے
قسم کی بات ہو سکتی ہے لیکن ابو حنیفہ سے نہیں ہو سکتی ہے اس وجہ سے کہ اگر عقل سلیم اس قدر کثرت
عبادت اور سرعت نکالت اور طے مسافت وغیرہ کو توڑے زمانے میں اوروں کے واسطے جو بزرگ
تو ابو حنیفہ کے حق میں اسے امکان کو تہیز کرے گی اگر یہ کہنے کہ ابو حنیفہ کے دلی منہ کی اونسے ایسی عادت

ہوئی تو جو آپ اور سکا اطلاق ہے کہ یہی شہید اور محدثین پر ہی ہوتا ہے جسے کثرت عبادت عرصہ عیدین
 ثابت ہے جب کہ سابقہ معلوم ہو چکا ہے آپ ان کی ولایت ثابت کیجئے ہم ابو صفیہ کی ولایت ثابت کر دینگے
 تاہم یہ ہے کہ بعد از تباہ شریعت حکم کسی سے فرق عبادت ہوں تو یہی دلیل ولایت کی ہوئی ہے
 اور اس کی احتیاج نہیں ہوتی ہے کہ اگر استد جب مالی جان و بہت ولایت پہنچے سے ثابت ہوئے پس
 ہر گاہ ریا سے کہ احتیاج بیشتر نہیں اور کچھ بے مثل ہونا متصریح محدثین ثابت ہے ایسی فرق عبادت
 ہوئی تو ان کی ولایت نہیں کہ یہ شہید ہوا کا قرآن کریم کہ یہ سب تقریریں تو موقوف ہیں امر پر ہیں
 کہ امام سے ایسی کثرت عبادت مستند صحیح ثابت بھی تو ہو تو جو آپ اور سکا یہ ہو کہ اسکو ہم سابقہ ثابت
 کر چکے ہیں حاجت اعلاہ کی نہیں ہے اچھا اصل ارباب تو یہ ریاہیت و اصحاب نفوس قدسیہ کو حق جل
 کی طرف سے ایسی قوت عنایت ہوئی ہے کہ تیسرے سے زمانے میں اور سے ایسی عبادتیں صادر
 ہوتی ہیں اور وہ وہ اسرار و سے سرزد ہوتے ہیں جو عوام سے بھینوں اور برہمنوں میں ہی نہیں
 ہوتے ہیں کیس اگر ایسے امور کو عقل سلیم عوام تجویز نہ کرے تو کچھ مضائقہ نہیں ہے اور اگر
 اصطلاح تجویز نہیں کرتی ہے تو وہ عقل سلیم نہیں ہے اور نظیر حال عباد و زعماء کی حال علماء و محدثین
 کہ بعض علماء کو مرتبہ طے زمان کا عنایت ہوتا ہے کہ وہ تہذیبی علم میں ترقی پڑی ہوئی تصنیفیں کرتے
 کہ اور علماء سے برہمنوں میں ہو سکیں دیکھئے حلال الدین سیوطی کو کہ جنگی ولادت ۹۱۰ھ میں اور ذات
 ۱۱۱۰ھ میں ہے اس قدر عمر میں یا نحیو تصانیف اور انہوں نے کہیں اور انہیں سے معنی ایسی ہیں جیسے
 درخشوز و تفسیر مسند و غیرہ کہ ان کا نام کرنا اس قدر عمر میں باوجود صدمات اشدالی کے عوام کے نزدیک مستبعد
 صاحب ہر ایک کی کفایت ان معنی کو دیکھئے کہ با حلاوت میں ہے محبت کو ملاحظہ کیجئے کہ چالیس عبادت میں ہے
 آغا کی کو دیکھئے کہ میں حلاوت میں ہی تفسیر ابن جریر طبری کو انکے کہول کے دیکھئے غرض وہی طبری
 تصانیف ان علماء سے عرصہ قبل میں ہونا کیا مستبعد نہیں بیشک مستعد ہر عوام کیا بلکہ بہت سے
 خواص ایسے امور سے عاجز ہیں آپ کے شیخ و شیوخ باوجود انہی عمر کے آج تک کسی تصنیف پر قادر نہ ہوئے
 بخرد و ہار سالوں کے کہ چند اخبار کے ہیں پس معلوم ہوا کہ تیسرے زمانہ میں بہت کام کرنا صدیہ ہند
 حاصل ہوا ہے اور ہر کو شیخ الشیخ مولف ہمارے اس باب میں سے حکم آپ نے نقل کر دیا ہے بیشک
 ہوتا ہے کہ اسے پر قیاس کر کے خواص ہندوکان خدا کی قدرت کا ہی انکار کر گئے یہ چار گیسے اول شب کے سوید
 منہا کیے کیا خاص ہندوکان کا کہنا نہیں اس ہوتا تھا جسے آپ لوگ کالی منات کر لے ہیں کیا ان کا استخار
 اس طرح کا تھا جسے آپ شیخ کر لے ہیں کیا وہ اس طرح سے آراء کرتے تھے جسے آپ لوگ مانگ ہندوکان

سوتے ہیں کیا وہ لوگ ایسے غافل تھے جیسے آپ لوگ عمر ضائع کرتے ہیں کیا اور نکاہر وقت وضو شکست
 ہوا کرتا تھا اور حاجت استنجہ کی ہر وقت ہوا کرتی تھی جیسے آپ لوگوں کی کیفیت ہو جیسا انسان آپ ہوتا ہے
 آپ اور سرون کو بھی مجتہد حضرت امام اور اولیاء اللہ کی یہ کیفیت تھی کہ ایک لمحہ اونکا غلغلہ سنیں ہوتا تھا
 اور کسی حالت میں اونکو رتبہ غفلت کا حامل نہیں ہوتا تھا اور بسبب تصفیہ نفس کے اونکو قدرت حاصل تھی
 کہ عرصہ قلیل میں بڑی بڑی جانفشانی کر کے تھے اور ہر روز بارہا نہیں ہوتا تھا نہ یہ کہ آئٹھ رکعت تراویح
 اور ایک رکعت ہر پڑھ کے تمام رات سوئیں اور سوکھ فراموش نہ ہو جائے اور سنیں و نوافل سب کو بلائے
 طاق رکھ دین اور ہر دعویٰ اتباع سنت کا کریں اہل علم و فضل سے مشورہ و رائے لیں جو کہ ہاں جس طرح سے
 کہ قتال مروزی نے امام ابو حنیفہ کی نماز سلطان محمود بادشاہ کو پڑھ کے دکھلائی تھی اگر اس طرح سے پڑھی جاوے
 تو ایک ہزار نہیں ایک گنتہ میں دو ہزار رکعت سے بھی زیادہ پڑھی جاتی ہیں اور امام ابو حنیفہ کی نماز جو قتال
 نے پڑھی تھی وہ یہ ہے امام احمد میں نے اپنی کتاب منیۃ الخلق فی اختیار الحق میں لکھا ہے کہ سلطان محمود
 بادشاہ امام ابو حنیفہ کے مذہب پر تھا اور علم حدیث کی حرص رکھتا تھا اور شاخ سے حدیث سنتا اور مستفاد کرتا
 پس اکثر احادیث کو اسے موافق مذہب شافعی کے پایا تو اس کے دل میں محبت اس مذہب کی پڑ گئی پس
 اس نے فقہاء کو جمع کیا اور ان سے ایک مذہب کی دوسرے مذہب پر ترجیح کا مطالبہ کیا تو اس بات پر سب کا
 اتفاق ہوا کہ دونوں مذہب کے موافق دو رکعت نماز پڑھی جاوے پس اس نماز میں نظر اور فکر کرنے سے
 جو مذہب اچھا معلوم ہوا اس مذہب کو اختیار کرنا چاہیے پس قتال مروزی نے نماز پڑھنی شروع کی تو
 وضو کو پوری شریطوں سے ادا کیا اور لباس اور استقبال قبلہ بھی بخوبی کیا اور نماز کے ارکان اور فرض اور
 سننیں اور آداب کو بوجہ کمال ادا کیا اور ایسی نماز پڑھی جس سے کہی کرتا شافعی کے نزدیک نہیں درج
 ہر دو رکعت اسطورہ براد اکین کہتے کی کمال دباغت کی ہوئی کو بہن لیا اور اسکی چوتھائی کو نجاست سے
 آلودہ کیا اور کچور کے چمڑے سے بدن نیت وضو کیا ایسے موقع پر کہ موسم گرم تھا اور عید ان قریب تھا
 پس نکمیان اور چھراؤن پر جمع ہو گئے اور وضو بھی اوتا کیا یعنی پہلے بایان پانوں دھویا پھر دھوا پھر پانی
 پاتہ گئی تک پھو دھوا پھر چوتھائی سیر کا اوتا مسح کیا پھر منہ دھویا پھر ناک میں تین مرتبہ پانی ڈالا پھر کلی کی
 پھر ماتہ دھوئے پھر جب نماز میں داخل ہوئے تو بجائے تکبیر نے زبان فارسی کہا کہ خدا سے بزرگ است اور چھ
 قرأت فارسی آیت قرآن مدھائے گا ترجمہ کیا برگ دو ستر ہر مرغ کی طرح سے سو اترے دو ٹونگیں فارسی
 اور بکھارے اسلام علیکم کے گون مار دیا اور کہا اے سلطان یہ نماز ابو حنیفہ کی ہے بادشاہ نے کہا کہ اگر اس طرح کی نماز
 ابو حنیفہ کی نہ ہو تو میں تجھ کو مار ڈالوں گا پس غصیوں نے اس طرح کی ابو حنیفہ کی نماز ہونے سے انکار کیا

پس فقال مروی خفی مذہب کی کتابیں طلب کیں اور بادشاہ نے ایک خط لکھا کہ جو کہ خفی علم تماشائی اور
 خفی درون مذہب کی کتابوں کے پڑھنے کا حکم دیا تو ابو حنیفہ کی نماز و سیسی پائی گئی جس طرح وہ فقال مروی
 نے پڑھ کے دیکھا لایا تھا پس بادشاہ نے ابو حنیفہ کے مذہب کو چھوڑ دیا اور شاہ خفی کے مذہب کو اختیار کر لیا انہی
 اقوال یہ قصہ نماز فقال مروی شاہ خفی کا ہر چیز کہ حدیث مغیث الحق اور فرقا الجنان وغیرہ میں مذکور ہے
 مگر اس سے نشان مذہب خفی میں کچھ بھی کمی نہیں ہوئی بلکہ فقال فقال کی بنیاد کی اور تعصب مذہبی اور
 غیبت نفسی واضح ہو گئی اس سے بڑھ کے کیا تعصب ہو گا کہ انہوں نے اپنی مذہب کے موافق کی دیکھ کر
 تو کمال آداب سے منع ادا سے خرافات و درجیات و سبب و سبجات ایراکی اور خفیہ کے موافق مذہب کی
 دو کتبیں پڑھنے لگے تو حضور اور نماز میں کتنے توجہات اور انگیزے اور کتنے سنن و سبجات کو چھوڑ
 اور کتنے مکروہات و محرمات کا ارتکاب کر گئے ایسی ناز و غور نہ تھا اور اسکو امام ابو حنیفہ کی نسبت کرتا
 یہ اونہیں کا کام تھا اور اسکو اچھا سمجھنا اور ان کی اس حرکت کو بہتر جاننا اور اسکو شائع کرنا اور غیر
 تحقیر مذہب خفی اس قصہ کو پیش کرتا یہ آپ ایسے خاہون اور متعصبوں کے سوا کسی عاقل کا کام نہیں
 خدا سچاے فقال کی مغفرت فرماوے اور اپنے ملطف و کرم سے ان کے نامہ اعمال سے اس گناہ کو غور
 اور آپ لوگوں کو عقل و سمجھ سے تفصیل اس اجمال کی ان مسائل میں جو خاص فقال کے اس قصہ کی رو سے
 تصنیف ہوئے ہیں موجود ہے جسکو شوق ہو دیکھ لے جیسے رشادہ ملا عبد الباقی بن احمد بن ملا علی القدر
 گنگوہی کا اور رسالہ ابوالقاسم عبدالعلیم بن عثمان قرنی مینی کا اور رسالہ ملا علی قاری کی کتاب سے یہ
 شیع الفقہاء والحنفۃ مشیع سفہاء ان نفعہ ہم یہاں مختصر اچھا بیان کیے دیتے ہیں باعوام دہو کہ
 سے محفوظ ہیں اور اس قصہ کو دیکھ کے وحشت میں نہ پڑیں پہلے ان کے وفو کو دیکھو انہوں نے موافق
 خفی مذہب کے کیا تھا غور سے دیکھ کر کیا کچھ خرابیاں رو میں موجود ہیں اول یہ کہ حضور اور ان
 اولیاء کیا اور اس ترتیب کو جو قرآن پاک میں مذکور ہے چھوڑ دیا اور حضور بن ترتیب اگرچہ ابو حنیفہ
 کے نزدیک فرض نہیں ہے مگر اسکا مستحب بلکہ مستحب ہوئے ہیں شیعہ نہیں بلکہ بعض حنفیہ
 جیسے قدوری نے اسکو سبجات میں شمار کیا مگر اس قول کو ابن ہمام نے صحیح القدر فرمایا ہے چارہ میں رد
 کروا اور صاف لکھ دیا لا یشک فیہ بل قبل ہذا الامور الثلثہ میں ہے کہ اسکا مالکی الروایۃ والافریقیہ
 لکھتے نہیں کوئی سند نہ ہو قدوری کے پاس ان تین چیزوں کے مستحبات سے کچھ نہ ہے سچ عام ہے
 اور نسبت اور ترتیب نہ ہوا یہ اور نہ درایت جیسے نہ باعتبار روایت غیر مذہب کے اور نہ باعتبار روایت
 پس معلوم ہوا کہ صحیح نزدیک خفیہ کے یہ ہے کہ ترتیب و سبب و سبجات ہو کر وہ ہے اور مستحبات ہو کر

ترکہ کرنا یا عذر شرعی باعث طاعت ہے اور دلیل اس امر پر کہ ترتیب فرض واجب نہیں یہ ہے کہ ان حضرت علیہ السلام سے بھی بے ترتیب وضو کرنا بعض روایات میں وارد ہو گیا ہے سنن ابوداؤد میں مقدم بن مسدد کہ ترتیب مروی ہے اے رسول امیر وضو فوطاً بفعل کفہ ثلاثاً وغسل وجہ ثم غسل ذراعیه ثلاثاً ثم تمضمض ودرستش ثلاثاً ثم مسح براسہ واذنیہ یعنی ان حضرت علیہ السلام کے پاس پانی وضو کرنے کے واسطے آیا پس آپ نے وضو کیا اسطور پر کہ پہلے دونوں ہتھیلی دھوئیں اور منہ دھویا پھر دونوں ہاتھ دھوئے پھر کلی کی پھر ناک میں پانی ڈالا پھر سر اور کان کا مسح کیا اور سنن دارقطنی میں لیث بن سعد سے مروی ہے قال اتی عثمان المقاعد فدا

بوضو تمضمض ودرستش ثم غسل وجہ ثلاثاً وغسل ذراعیه ثلاثاً ثم مسح براسہ ثم قال رایت رسول اللہ علیہ السلام یوضو بالکذا یعنی حضرت عثمان بن عفان مقام عدین آئے اور پانی طلب کیا پس کلی کی اور ناک میں پانی ڈالا پھر منہ دھویا تین مرتبہ پھر دونوں ہاتھ دھوئے پھر سر کا مسح کیا پھر ناک اور ایسی ہی میں نے ان حضرت کو دیکھا کہ وضو کرتے تھے ان اخبار سے معلوم ہوا کہ اگر وضو اولاً بھی کر لیا تو نماز اوس سے جائز ہو جائیگی مگر چونکہ اکثر احادیث سے مواظبت ان حضرت علیہ السلام اور صحابہ کے اور بے ترتیب کی ثابت ہوتی ہے اس وجہ سے جمہور خفیہ بلکہ جمہور علماء امت محمدیہ اسکی سنت کو کدہ ہونے کے قائل ہیں کتب خفیہ کو انکدہ کہوں گے دیکھو کہ منکر منکر سوکدہ کے ترتیب مذکور ہے پس عدا وضو اولاً کرنا اور سنت سوکدہ کو تصداً چوڑ دینا کسی عقائد کا کام نہیں ہے اور بے ترتیب اسکی خفیہ کی طرف کرنا اور بھی خلاف عقل ہے دوسرے یہ کہ تعال نے مسح سر کا صرف جوتہائی کا کیا اور عدا سنت سوکدہ کو چوڑ دیا خفیہ کے نزدیک اگرچہ فرض بقدر جوتہائی کے ہے لیکن کل سر کا مسح کرنا سنت سوکدہ میں شمار کیا ہے وقایہ بلکہ تمام کتب خفیہ میں بحث سنن سوکدہ میں مذکور ہے و مسح کل الراس مرۃ اور ہتھام ایک فریب ہی یہ کہ مذہب خفی کے وضو میں تو صرف جوتہائی سر کی مسح پر تفانیکی اور نہ ہتھام نفعی کے وضو میں پورے سر کا مسح کیا حال انکہ شافعی کے نزدیک بقدر جوتہائی ہی فرض نہیں ہے بلکہ بقدر ایک ہال دو ہال تین ہال کے بھی کافی ہے اقناع شرح مختصر ابن شجاع شافعی میں بحث فرائض وضو میں ہے و مسح بعض الراس ہا سنی

سنی بعض لشیرۃ راسہ او بعض شعرہ او واحدۃ انتہی تیسرے یہ کہ جوتہائی سر کا مسح اولاً کیا اور سنت سوکدہ کو چوڑ دیا خفیہ کے نزدیک جوتہائی سر کا مسح اگرچہ گدی کے طرف سے ہو یا داہنے بائیں ہو کافی ہے مگر سنن میں یہ کہ سامنے پینٹائی کی طرف کے جوتہائی سر کا مسح کیا جاوے اسوجہ سے کہ ان حضرت علیہ السلام کو یہ ثابت ہے صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہے مسح بیا صیۃ جوئے یہ کہ بدون نیت کے وضو کیا حال انکہ شیعہ وضو میں خفیہ کے نزدیک اگرچہ فرض نہیں مگر سنت سوکدہ ہونے میں اسکی شبہ نہیں ہے جبکہ معاکہ کتب خفیہ سے واضح ہے پانچویں یہ کہ بوسہ درتہ باوجود قدرت کے پانی پر کچور کے چوڑے ہوئے پانی سے وضو کیا حال انکہ

ابو حنیفہ سے اس باب میں تین روایتیں ہیں ایک یہ کہ بنید تر یعنی پچوڑے ہوئے پانی گھوڑے سے مطلقاً وضو ناجائز ہے اور یہی مذہب امام ابو یوسف کا ہے دوسرے یہ جب پانی نہ ملے تو وضو کر کے شستر سے یہ کہ وضو کر کے دور تیمم کر کے قیسی کی شیعہ ہوا یہ تین قال ابو بکر الرازی فی کتاب احکام القرآن کہا ابو بکر الرازی نے کتاب احکام القرآن میں نہ ابی حنیفہ فیہ ثلاث روایات ابو حنیفہ سے اس باب میں تین روایتیں ہیں و حجاز التوضی بہ ہذا الروایۃ المشہورہ اور جائز ہونا وضو کا یہی مشہور روایت ہے ابو حنیفہ سے وقال قاضی حجاز لا یجوز الا بالیدین و ہذا قولہ الاول اور کہا قاضی حجاز کہ یہی اول قول اور نکاح و ہذا قول زفر اور یہی قول ہے زفر کا وروی عندہ الجمع کسور الحجاز و ہذا قال محمد اور روایت کہ کیا ہے عدو سے جمع کرنا درمیان تیمم اور وضو کے اور یہی مذہب ہے امام محمد کا وروی عنہ نوح بن ابی مریم و اسد بن عمرو و حسن انہ تمیم ولا یوضو اور روایت کیا ہے نوح بن ابی مریم اور اسد بن عمرو و اسد بن زیاد نے اور نے کہ تیمم کرے اور وضو کرے قال قاضی حجاز ہوا صحیح و ہذا قولہ الاخر و قد یجوز انہ کہا قاضی حجاز کہ یہی صحیح ہے اور یہی آخر قول ہے ابو حنیفہ کا اور اسی کی طرف جمع ثابت قول اول سے و ہذا اختیار الطحاوی اور یہی مختار ہے طحاوی کا و ہذا قال الشافعی و مالک و احمد و عاتق و عبد الوہاب و ابو یوسف مذہب ہے شافعی اور مالک اور احمد و عاتق و عبد الوہاب و ابو یوسف مذہب ہے اما التوضی بالانیدۃ فقد تفقوا علی انہ لا یجوز حال وجود الماء و اما حال عدم الماء فقد قال ابو حنیفہ یجوز التوضی بنید التمر انہی فیہ اتفاق کیا ہے تمام فقہاء و مجتہدین نے اس امر پر کہ نہیں جائز ہے وضو بنید تر وغیرہ سے بوقت قدر شک کے پانی پر اور بوقت نہ ملنے پانی کے امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس سے وضو جائز ہے اور ان کے نزدیک نہیں ان اخبارات سے معلوم ہوا کہ ابو حنیفہ کے نزدیک موافق قول قدیم کے وضو ساتھ بنید تر کے جائز ہے مگر بشرط نہ ملنے پانی کے اور موافق قول جدید جسکی طرف انہوں نے رجوع کیا ہے مطلقاً جائز ہے پس یہاں کا بنید تر سے وضو کرنا باوجود موجود ہونے پانی کے اور نہایت اسکی امام کی طرف کفر خالی جماعت سے نہیں ہے جتنے یہ کہ بہر تقدیر جو بوضو کے ساتھ بنید تر کی نیت اور میں حنیفہ کے نزدیک صحیح شریعت کا کافی وغیرہ میں ہے ذکر القدوری فی شرحہ عن اصحابنا ان الوضو بنید التمر لا یجوز الا بالیدین کا تیمم لانہ بدل عن الماء کا تیمم جیسے لا یجوز التوضی حال وجود الماء انعمی یعنی قدوری نے اپنی شیعہ میں ہمارے امام اور شافعی سے نقل کیا ہے کہ وضو ساتھ بنید تر کے بدو نہایت کے نہیں جائز ہے مثیل تیمم کے کیونکہ وہ بدل ہے پانی کا اسوجہ سے بہر تقدیر ملنے پانی کے نہیں جائز ہے پس بنید سے وضو بدو نہایت کے کرنا اور اسکو امام کی طرف منسوب کرنا میں سفاہت ہے الغرض جب وضو نکال دے کہ بنید سب ابو حنیفہ پر گزروں وضو صحیح نہیں ہوا اور عازاد سے بے وضو پڑے آپ اسکی نماز کا حال سنئے کہ کس قدر

خرابیان اوسین موجود ہیں ایک یہ کہ اولہون نے کئے کا چٹرا دباغت کیا ہوا ہیں لیا حال آنکہ حنفیہ کے
 باب میں مختلف ہیں کہ کتابی سور کے بخش اعلین ہے یا نہیں ہے ایک جماعت فقہاء نے فتوے سے اس پر
 دیا ہے کہ بخش اعلین ہے اور چٹرا اوسکا دباغت سے پاک نہیں ہوتا ہے اور ایک جماعت نے فتوے کے عدم
 نجاست عینہ پر دیا اور چٹرے کو اوسکے بعد دباغت کے طاہر کد یا نہا یہ میں ہے اما جلد الکلب میں اچھا جا
 فیہ روایتان فی روایۃ لیلطہ بالبدیع و فی روایۃ لایلطہ و ہوا نظر من المذہب انتہی یعنی کئے کے چٹرے کے
 باب میں ہمارے ائمہ سے دور و امتین ہیں ایک یہ کہ دباغت سے طاہر ہو جاتا ہے دوسرے یہ کہ نہیں
 اور یہی طاہر مذہب ہے اور ابوالمکارم کی شرح مختصر و قایہ میں ہے فی فتاویٰ قاضی خان ماریل علی ان الکلب
 بخش اعلین و فی موضع آخر ماریل علی انہ میں بخش اعلین و سمعت ان الروایۃ الصحیحۃ عندنا ہوا الاول انتہی یعنی
 فتاویٰ قاضی خان کے بعض مسائل دلالت کرتے ہیں اس امر پر کہ کتابی بخش اعلین ہے اور بعض مسائل
 اس امر پر کہ بخش اعلین نہیں ہے اور سنا ہے میں نے مشائخ سے کہ روایت صحیحہ نزدیک ہمارے روایت
 اولے سے اور تصویر الا بصار اور درختار میں ہے اعلم ان الکلب میں بخش اعلین عند الامام و علیہ
 رفقوے وان مرجع بعضہم النجاست انتہی یعنی کتابی بخش اعلین نہیں ہے نزدیک امام ابو حنیفہ کے اور اسی
 فتوے پر اگرچہ بعض فقہاء نے نجاست کو منجح کیا ہے اور بدلے میں قول عدم نجاست عینہ کے حق میں
 کہا ہے و ہوا صحیح والا قرب الی الصواب انتہی یعنی یہی صحیح ہے اور قریب ہے صواب کے اور جبرائیل
 بن اسی قول کے حق میں مرقوم ہے و ہوا سب المتون انتہی یعنی یہی ظاہر متون فقہیہ ہے اور فتح القدیر
 مرقوم ہے و ہوا مقتضی عموم الاولۃ انتہی یعنی یہی مقتضی ہے اولہ شرعیہ کا کہ کتابی بخش اعلین نہیں ہے
 ان عبارات سے معلوم ہوا کہ در باب نجاست عینہ و طہارت جلد کلب کی ائمہ حنفیہ سے دور و امتین ہیں
 در شاخ حنفیہ کا فتوے ہی اس باب میں مختلف ہے بہر تقدیر فخال کو الزام سے نجاست نہیں ہو لیکن
 تقدیر روایت بخش اعلین ہونے کے لئے پس ظاہر ہے کیونکہ اس روایت پر چٹرا اوسکا بخش ہے رعیت
 ہے پاک نہیں ہوتا ہے پس اوسکو یمن کے نماز پڑھنا کی طرح سے درست نہیں ہے اور بہر تقدیر روایت
 م نجاست کے اگرچہ اوسکا چٹرا یمن کے نماز ہو جائیگی لیکن اس قسم کے لباس میں کو امر اور سوا کے
 سے انسان بسبب ذنات و زوال کے یمن کے نجاست کے نماز حنفیہ کے نزدیک مکروہ ہوتی ہے درختار
 یہ میں بحث کرویات نماز میں مرقوم ہے و صلوات فی ثیاب یدلہ علیہما فی مینہ و منہ انتہی دوسرے یہ کہ
 مالی کو نجاست سے آئندہ کیا یہ جزاوت اور بے حیائی قابل غور ہے کہ عمدہ نجاست کے ساتھ نماز پڑھی اور
 عینہ کی طرف نسبت کر دی کہ ایسی نماز کی نزدیک جائز ہے حال آنکہ ایسی نماز سے حنفیہ کے نزدیک

سب گناہ لازم ہوتا ہے اسودہ سے کہ اس کے نزدیک یہ امر محقق ہے کہ نجاست غلیظہ جیسے غلیظہ اور پشایب
 آؤسے کا اگر کبیرے میں اتفاقاً لگ جائے تو بقدر ذہن کے اگر سوا اور اسکو غیر دھوئے نماز پڑھے تو نماز
 ہو جائے گی اور اگر نجاست خفیفہ ہے جیسے مکبری کا پشایب تو چوتھائی کپڑے سے کہ اگر نہ ہو معاف ہے
 بدون دھوئے اگر نماز پڑھے نیکاً تو نماز ہو جائیگی اور معنی درشت ہونا نماز کے ان دونوں صورتوں میں
 یہ نہیں ہیں کہ کچھ گناہ ہو گا یا وہ زمانہ نہ ہوتا دونوں برابر ہے بلکہ باوجود قدرت کے نہ دھونا اسکا مکروہ مکرم
 قریب حرام ہے صرف اس سے مراد اسقدر ہے کہ اس نماز کے قضا کی ضرورت ہوگی اور اگر درجہ سوزا نہ
 نجاست غلیظہ ہو اور بلع یا روع سے رائد خفیفہ ہو تو صفات نہیں بدون دھوئے ہوئے اس کے کسیر شرح نماز
 درست نہیں اور عمدہ نجاست کبیرے میں لگا لینا اور قصداً نماز اس کے ساتھ پڑھنا کسیر شرح درست نہیں
 بلکہ اس فعل شان اسلام سے بعید ہے تو خیر لا البصار اور اسکی شرح در مختار میں ہے و علی الارواح عن قدر
 درجہ وان کرہ تحریر یا فحیح غسلہ وادونہ تنہما نہیں و قوۃ مبطل تفسیر و سوشقال فی کشف الحرم و عرض غلظ
 فی رقیق من مخاطبہ کقدرہ آدمی کو کہ اکلیب باخرج منہ موجبا لوضو و انفسل غلظہ و یول غیر ماکول و من صغیر
 لم یلغ و دم و خر و خر و دجاج و علی و دن بن ترب من حقیقہ کیمول یا ماکول طیر غیر ماکول اتھی حاصل اسکا ہے
 کہ جو نجاست غلیظہ ہو جیسے آدمی کا پانچا نہ اور پشایب اور جو نجاست اس سے نکلے کہ باعث واجب ہوئی وضو
 اور غسل کا ہو وے اور خون اور شراب اور پشایب اور نجاست اور نجاست اس سے نکلے کہ باعث واجب ہوئی وضو
 کر کے کا جو حرف تعدہ پشایب ہو اور یا نچانہ مرغ کا اس میں جو کثیف جرم دار ہو اس سے بقدر درجہ کے معاف
 و رجوع بنتی ہو اس سے بقدر سبیلی کے کہ ہے کے معاف ہے اور نجاست خفیفہ سے جیسے پشایب اور
 جانور دن کا جبکہ گوشت حلال ہے اور یا نچانہ لہو و جڑیوں کا جبکہ گوشت حلال نہیں جو تھالی کپڑے سے کم
 صاف ہے مگر دونوں صورتوں میں باقی رکھنا اسقدر نجاست کا مکروہ تحریمی ہے اور دھونا اسکا اور
 ہے تاہم اگر اس سے نجاست کم ہو تو اسکا نہ دھونا مکروہ تنزیہی اور دھونا اسکا نہیں ہوتا ہے اور اگر اس
 سے ہو تو نماز بدون دھوئے اس کے باطل ہے اور دھونا اسکا فرض ہے اور نجاست میں سے مکرہ ان
 صلی و مع قدر درجہ او و نہ من النجاستہ عالماء انتہی لینے مکروہ ہے نماز ایسی حالت میں کہ اس کے کپڑے
 یا بدن میں بقدر درجہ یا اس سے کم نجاست ہو وے اور اس شخص کو معلوم ہو وے اور نہ القدرین
 و القلوہ مکروہہ مع ما لا یمنع انتہی اور نماز مکروہہ ہے اسقدر نجاست کے ساتھ جسقدر غلو ہے اور ایسی
 نماز اور بجز رائق اور شرح ہمیشہ وغیرہ میں ہے پس معلوم ہوا کہ فعال غفال نے حیدر امر خلاف حقیقہ کے
 ایک نوعاً اپنے کپڑے کو تحسین کر لیا حالانکہ اسکو کوئی منفی جائز نہیں رکھتا ہے درمستے یہ کہ جو تھالی

نجاست سے آلودہ کیا معلوم نہیں کہ کون سی نجاست لگا کی عجیب نہیں ہے کہ اپنا غلیظ یا بیشاب لگا لیا ہو اگر
 وہ نجاست غلیظ ہو تو بقدر درجہ خفیفہ کے نزدیک مباح نہ جو تہائی اور اگر خفیفہ ہو تو جو تہائی ہے کہ مباح نہ ہے بقدر خفیفہ
 پس جو تہائی کے ساتھ نماز کا ادا کرنا خفیفہ کے نزدیک جائز نہیں ہے مگر یہ کہ بقدر درجہ یا قریب جو تہائی کے نجاست کو
 اگر نماز پر ہے تو خفیفہ کے نزدیک مکروہ تحریمی قریب حرام کی ہر چیز یا نجاست ہے اگر ابو حنیفہ کو مذہب ہے تو اور انکو واقعیت نہ تھی
 لگانے پر تیار ہو گئے اور حرام افعال کا ارتکاب کر کے نسبت از کو خفیفہ کی طرف کرنے لگا اور انہی مذہب کی نماز میں ایسے لوگوں کا
 ارتکاب نہ کیا مگر آدمی کی اور ایسی سب جانوروں کی مذہب نہی میں پاک ہے فقال اگر تم پر مذہب کی نماز پر ہے تو تم کو ہر
 سنی یا اپنی سنی تمام بدن میں لگا لیتے اور توڑا سا اور سکویا بی میں گوہر اور سی سے وضو کرتے اور توڑا سا بطور شرک کرنا اور سکویا
 شاول ہی فرما لیتے تو نہایت لطیف ہوتا ہے کہ یہ کہ یہی اسد اکبر شروع نماز میں خدا بزرگ کا استعمال کیا حال انکا ابو حنیفہ کے
 نزدیک اگر یہ فارسی ہندی وغیرہ کسی زبان میں اگر ترجمہ اسد اکبر کا کرے تو نماز درست ہے مگر خالی کرست سے نہیں اور زبان

زبان عربی بلکہ خاص لفظ اسد اکبر مرد المختار میں ہر دو ماحصۃ شروع بالفارسیہ و کذا جمیع اذکار الصلوۃ فی علی حالات
 معذہ نصیح الصلوۃ بہما مطلقا خلافا لہما و الظاہ ہر ان الصلوۃ عندہ لا تنفی الکراۃ انتہی ایسے شروع کرنا
 نماز کا فارسی زبان میں اور ایسی اور اذکار نماز جیسے انتحیات و بیح وغیرہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک بیکان
 فارسی میں درست ہے مطلقا اور امام اور ابو یوسف و محمد کے نزدیک اگر زبان عربی سے عاجز ہو تو
 دوسری زبان میں ان اذکار کا ادا کرنا درست ہے ورنہ نہیں اور ظاہر یہ ہے کہ امام کے نزدیک
 نہیں نفی کرتی ہر کراہت کو یعنی اگر ناان اذکار کا اگر صبر نماز کی صحت کے واسطے کافی ہو مگر کراہت سے خالی ہو
 جو حق ہے کہ تلاوت قرآن میں صرف ایک آیت پر کفایت کی حال انکا اگرچہ ابو حنیفہ کے نزدیک فرض ایک ہی آیت پر
 کرنا ایسی آیت جیسے ہر ہاتھ ان یاتق یا ص اور امام ابو یوسف و محمد کے نزدیک بقدر تین آیت چھوٹی
 یا ایک آیت بڑی کے فرض ہے سوائے فی کشف یا فی شمع ابو قایہ میں بتین سے منقول ہے

ثم کون فرض القراءة آتیا نما ہو عند ابی حنیفہ وقال ثلاث آیات قصارا و آتیا طویلہ و لو کان
 الا تہ کلمۃ مثل مدھامتان او خسر فا و احد مثل ق و ن اختلف فیہما وقال المرعئی نے
 الاصح انہ لایحوز لانه لیسے عادلا قاریا انتہی یعنی فرض ہونا بقدر ایک آیت کے
 امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہے اور کتب صاحبین نے کہ فرض بقدر تین آیت چھوٹی
 یا ایک آیت بڑی کے ہے اور اگر ہووے آیت ایک کلمہ جیسے مدھامتان یا ایک حرف
 جیسے ق یا ن اسمین موافق مذہب امام کے اختلاف ہے اور واضح یہ ہے کہ نہیں
 جائز ہے کیونکہ اس قدر پڑھنے والا پڑھنے والا نہیں سمجھا جاتا ہے اور یہی اور

بحرانی سے منقول ہے اختلاف اشخاص میں واضح نہ لایکوز انہی نے اگر بعد ایک کام کے پڑی اختلاف کیا ہے
 شیخ نے اس میں اور بھی یہ ہے کہ نہیں جائز ہے اور اوس میں قنہ سے منقول ہے اللہ عدم الجواز انہی نے
 اصح یہ ہے کہ بعد از قرأت نہیں جائز ہے یا جوین یہ کہ اگر حد ابو حنیفہ کے نزدیک ایک ہی آیت قرآن ہے مگر بعد
 پڑھنے والا گناہگار ہے شیخ قتایہ میں ہے و فی القراءۃ ایہ والملتقی بہا مسی لکن الواجب انہی نے قرآن
 کی ایک آیت ہے اور کفایت کرنے والا اس پر گناہگار ہے نسبت ترک واجب کے پڑے کہ سورہ فاتحہ کا پڑھنا چاہو
 حال انکہ تمام کتب حنفیہ میں ہے کہ سورہ فاتحہ پڑھنا واجب ہے اور عہد او کے چھوڑنے سے فسق لازم آتا ہے
 ساتویں یہ کہ سورت کا ملنا چھوڑ دیا جائے انکہ تمام کتب حنفیہ میں ہے کہ سورت کا ملنا بعد فاتحہ کے واجب ہے
 اور عہد او اسکا ترک کرنا بڑا گناہ ہے آٹھویں یہ کہ فارسی میں ترجمہ عہد سات کا پڑھا حال انکہ امام ابو حنیفہ
 کی اس باب میں دو قول ہیں پہلا قول یہ ہے کہ فارسی میں قرآن پڑھنا درست ہے عربی پڑھنے پر قادر ہونا
 مگر اس سے اوٹوں نے رجوع کیا اور آخر میں اس کے قابل ہو گئے کہ عربی پڑھنا ضرور ہے فارسی پڑھنا نہیں درست
 ہے آگام انفال میں فی اذا الاذکار لبان الفارس میں تفصیل اس مسئلہ کی مذکور ہے جسکو مشوق ہوا اسکا احادیث
 کرے اور اوس میں ابن ملک کی شرح مندر سے منقول ہے و الاصح انہ رجع عن ہذا القول انہی نے ص ۱۰۰ ہے کہ ابو حنیفہ نے
 رجوع کیا اس قول سے یعنی جو اخیر عربی سے اور تحقیق شیخ منتخب حسامی سے منقول ہے قدح رجوع ابی حنیفہ
 ابی قول العاتق برواہ نوح ذکرہ فخر الاسلام فی شرح کتاب الصلوۃ و ہذا اختیار القاضی ابی زید و عاتق تحقیق انہی
 نے صحیح ہے ثابت ہوا رجوع ابو حنیفہ کا طرف قول اکثر کے کہ غیر عربی نہیں درست ہے روایت کیا ہے کہ
 ابو حنیفہ سے نوح بن ابی مریم نے اور ذکر کیا اسکو فخر الاسلام ہندی نے شرح کتاب الصلوۃ میں اور یہی مختار ہے
 تانہ ابی زید دیوبند سے اور اکثر محققین کا اور اسطرح تمام کتب اصول و فقہ میں موجود ہے پس بر قول صحیح و قوی ہے
 فارسی سے نماز نہیں ہوگی اور بر تقدیر قول اول خالی کرنا بہت ہے نہیں آگام انفال میں نہایت سے منقول ہے
 عند ابی حنیفہ یجوز بکیر و عید ہما لایکوز الا اذا کان لا یحس العربیۃ انہی نے ابو حنیفہ کے نزدیک فارسی پڑھنا
 جائز ہے اگر مکرہ ہے ابی ابو یوسف و محمد کے نزدیک نہیں جائز ہے مگر جبکہ عربی پر قدرت نہ ہو اور یہی
 آگام انفال میں بین عینی کی شرح پر ایم سے منقول ہے قال محمد بن الفضل ہذا الخلاف فیما اذا جری علیہ
 من غیر قصد فمن قعد و لکن ہمزہ لہرق او محنون فالجہون ہرادی و الزمر بن قیسل انہی نے کہا محمد بن فضل بن
 سیدانہ خلافت در میان امام اور صاحبین کے یا اس صورت میں ہے کہ کسی زبان سے فارسی عبادت ہو
 تحقیق کے نقل چاہو ہے اور جو شخص قصد نہ فارسی قرآن پڑھے پس وہ یا تو محنون ہے پس اسکی دو آگام
 یا وہ ملحد اور مرتد ہے پس وہ بار بار لاچار دیکھا گیا ابی حنیفہ کے نزدیک نہایت صحیح و فارسی پڑھنا درست ہے

۹
 تحقیق و تائید
 ابو حنیفہ

اور بر قول اول اگر درست ہے تو خالی کہہ سکتے ہیں اور درست ہونا ہی مطلقاً نہیں بلکہ جب اتفاقاً فارسی
 نکل جاوے اور قصد انہیں جائز ہے پس قصداً فارسی پڑھنا اور اوسکو امام کی طرف منسوب کرنا جیسا کہ تقال سے
 صادر ہوا خالی حماقت سے نہیں توین یہ کہ رکوع اور دونوں بعد دن میں اور درمیان رکوع اور بعد سے کے اور درمیان
 دو مسجدوں کے اطمینان جوڑ دیا حال آنکہ تبدیل ارکان لینے اطمینان سے سب ارکان اور اگر ناگزیر ابو حنیفہ کے
 نزدیک فرض نہیں مگر اوسکی سنت موکدہ بلکہ واجب ہونا میں تو شہ نہیں ہے اتفاقاً میں منجملہ واجبات نماز کے
 تبدیل ارکان بھی مذکور ہے اور تجرباً ائمہ میں ہے ہوا واجب علیہ کج اگر خفی و سوا صحیح کما فی شرح المنیۃ و منہ علیہ کج
 الجرحانی اتھی لینے تبدیل ارکان بذہب ابو حنیفہ واجب ہے موافق استنباط و تحقیق رنی کے اور یہی صحیح ہے اور
 سنت ہے موافق تحقیق ابو عبد اللہ جہاں کے اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے ان امیلاً از رکوع و لم یمنع
 من الکرکوع حتیٰ فرساجد اسنا یہاں جو صلوٰۃ عند ابی حنیفہ و محمد علیہ اسہوا انتہی یعنی نمازی اگر رکوع کرے اور نہ اوسکو
 سرکو رکوع سے بلکہ فی الفور گرہ پڑے مسجدہ میں جائز ہوگی نماز اوسکی ابو حنیفہ و محمد کے نزدیک باین معنی کہ کوئی رکعت
 نماز اوس سے فوت نہیں ہوا لیکن اوس پر مسجدہ سہو واجب ہے بربت ترک کر دینے واجب کے اور تحقیق اس مجتہد کے
 جوابات مسائل میں گذر چکے ہیں و سون یہ کہ بوقت فراغت نماز اسلام علیکم ورحمۃ اللہ علیہ کو چھوڑ دیا حال آنکہ اس نفل
 نماز کو تمام کرنا ابو حنیفہ کے نزدیک واجب ہے تمام کتب حنفیہ میں اسکی تصریح موجود ہے کیا یہ سون یہ کہ بجا ہے
 اسلام علیکم گز مار دیا ایسی جہائی و بے ادبی عبادت الہی میں بجز تقال کے اور کس سے ہر کے کی معلوم نہیں کہ کتب
 اوسنے گونہ بار کھا تھا کہ اوسوقت اوسنے اپنے سر میں کافل قبول دیا یا اور سکود راج بوا سیر کا عارضہ تھا کہ ہر وقت
 یح اوسکے نکلا کرتی تھی معلوم نہیں اوسنے اسی پر کفایت کیوں کی برقع جہائی کا جب اوڑھ لیا تھا تو بار
 کیوں نہ کر دیا حقیقت اس بحث کی یہ ہے کہ ابو حنیفہ کے نزدیک خروج بصلوٰۃ فرض ہے اور لفظ سلام فرض نہیں
 بلکہ واجب ہے پس اگر لفظ سلام نہ کہا بلکہ کوئی کام بنا فی نماز کے قصداً آخر نماز میں کیا تو نماز اوسکی جائز ہوگی
 لیکن نہ باین معنی کہ اوس پر ترک سلام سے گناہ ہوگا اور حرکت ناشائستہ سے گناہ گار نہ ہوگا اور نہ باین معنی کہ نماز
 اوسکی مقبول و کامل ہو جاوے گی بلکہ باین معنی کہ ارکان نماز کی اور فرائض اوسکے تمام ہو گئے اور نہ اوسکا قصد
 نماز سے بری ہو گیا گو اور گناہ اوس پر لازم آئے اور یہی معنی ہیں حدیث سے نماز تمام ہونے کے اور سند و تکی یہ حدیث
 ہے جو سنن ابوداؤد و بین ان حضرت علیہ السلام سے مروی ہے از قصد الامام فی آخر صلوٰۃ ثم احدث
 قبل ان یتشہد فقد تمت صلوٰۃ یعنی جب بیٹھے امام آخر نماز میں اور حدیث کر دیا قبل اسکے کہ التحیات پڑھی نماز
 اوسکی تمام ہو جاوے گی اور ایسی جامع ترجمہ اور سنن بیہقی اور سنن دارقطنی و مشیر مینی مروی ہے کہ پس یہ امام
 کے نزدیک نہیں جائز ہے کہ آخر نماز میں قصداً گونہ نماز دے یا یا خانہ ہر دو سے بجز حرکت کر کے یا کسی شخص

جو جنوں ہو گا یا ملحد و زندقہ اور جب القتل ہو گا بلکہ غرض ابو حنیفہ کی یہ ہرگز اگر کسی نے مثل قتال ہو گا یا قتل کی
عدا ایسی حرکت منو انکی حماقت سے کی تو اسکے واسطے حکم نماز تمام ہونے کا دیا جاوے گا یعنی اسیر قضا لازم ہونگی
مگر وہ شخص ایسی حرکت نہ لائے سے اور پوجہ ترک طریقہ شرعیہ یعنی سلام کے سخت گناہ گار ہو گا اور نماز کو سبکی
ناقص ہرگز اتنا اصل ایسا و مذہب ایسا قتال قتال نے کیا اور ایسی نماز جیسی قتال نے پڑھی ہرگز ابو حنیفہ اور دیگر
مقلدین کے نزدیک درست نہیں ہر گاہ کہ ایسی طرح کی عبادت کر لے والا بے دین یا دیوانہ شمار کیا جاوے گا پس حنفیہ کا
انکار ہر مجلس سلطان محمود دین واقع ہوا بہت درست تھا اور قتال کا یہ گناہ کہ یہ نماز ابو حنیفہ کی محض
غلط تھا اور یہ جو اس مقدمہ میں ہے کہ بادشاہ نے ایک نصرانی کو کوڑی غلام تھانضی اور خفی کی کتابوں کے پیشہ
حکم دیا تو ابو حنیفہ کی نماز ویسی بانی گئی جس طرح قتال نے پڑھ دیا کئی مٹی محض افترا پر داری و دعا بازی ہے
معلوم نہیں وہ کون کتاب میں حنفیہ کی تہذیب جیسے یہ امر ثابت ہو گیا کہ نماز ابو حنیفہ کی ایسی ہے کہ کتب حنفیہ میں
کہیں ایسی نماز کے جو ان کا نشان نہیں ملتا ہے اور نصرانی بیدین محانت اسلام کا پڑھنا اور اسکے
ترجمہ اور اقوال کا اعتبار کرنا بھی حماقت سے خالی نہیں باقی سلطان محمود کا مذہب حنفی کو چھوڑ دینا نہ حنفی
کے حق میں کچھ مضرت نہیں ایسے ناموں کو اور سفیہوں اور دنیا داروں کا اپنی سمجھ کے موافق کسی مذہب کو ترک
کر دینا اور کسی مذہب کو اختیار کر لینا کسی عامل کے نزدیک بہتر نہیں ہاں اگر کوئی عالم جید بتدین ہو ایسی
حرکت ہوتی البتہ کہ قدر مذہب حنفی میں کتنی ہونیکا احتمال ہو تا تو کہ راقم کتاب ہے عجب نہیں کہ اس وقت
کے حنفی ہی اس قسم کو دیکھ کر چونک اور نہیں اور کہنے لگیں کہ یہ افترا ہے اس طرح کی نماز ابو حنیفہ کے نزدیک
جائز نہیں تو جواب یہ ہے کہ ہرگز ہرگز یہ افترا نہیں ابو حنیفہ کے نزدیک اس طرح پر نماز پڑھنی بیشک حلال
جائز ہے اقول ۱۰ سنین گئے ہم خدا نے کان سننے کو بنائے ہیں کہ جو کچھ مزاج کا فریبہ پر میں آئے
اس بہت دہری اور افترا پر داری کا یہی جواب ہے لغت اشتر علی الکاذبین اسے حضرت مفتی حسین
زمانے کے حنفیہ پر کیا موقوف ہے ابو حنیفہ کے زمانے سے آج تک جسے حنفیہ ہو ہے وہ سب اس امر کو یاد رکھیں
کہ ایسی نماز جیسی قتال نے پڑھی ہرگز ہرگز مذہب ابو حنیفہ صحیح نہیں ہے بلکہ بنو و باطل ہے اور ایسی
نماز قضا پڑھنے والا یا جنوں ہے یا ملحد اور زندقہ ہے اگرچہ تفصیل اسکی سابقہ ہم بیان کر چکے ہیں مگر
آپ کی خاطر سے بیان بھی کچھ سمجھ فرمائی کرتے ہیں ذرا کان لگا کے سینے اور پردہ جہالت کو ادھائی تو کہ مسلمانوں کے
کی ابدال و باغی دی ہوئی گو بہت کرتا جائز ہونے کے لیے ہر ایک اور شرح و تفسیر کی کتابوں میں لکھا
نہا اب ایچ فتہ و جازت اعدوۃ فیہ والو خود و سہ الابلہ الخنزیر و آلا دی اقول سابقہ لکھ چکے ہیں کہ کتاب
انکسایت کے موافق جیسے بہت سے مشائخ حنفیہ نے فتویٰ دیا ہے جس میں ہے اور اسکا خیر و باغی ہر ایک

نہیں ہوتا ہے اور ایک روایت میں بخیر المعین نہیں ہے لیکن موافق اس روایت کے بھی حواشی لکھے گئے ہیں اور شریح
بہرے کا بلا ضرورت ہننا نہیں درست ہے مولانا عبدالغنی گنگوہی رسالہ وصلوۃ فقال میں لکھتے ہیں ماریع

فی بعض الروایات الضعیفۃ المروجۃ من جواز یس جلود سباع فذلک انما ہو للفقرة ووقع الخرج عن لایحد غیر ہا واما
مع وجود التیاب فلم یقل جواز یسہا احد ولم ینکر فی کتبنا انتہی میں یہ جو بعض روایات ضعیفہ مروجہ ہیں ہے کہ ہر روز
چمکانہنا درست ہے پس وہ حکم بوقت ضرورت ہے اس شخص کے حق میں جسکو اور کوئی چیز شتر جیسا اس کے
واسطے نہ ملے اور بوقت غننے اور کٹروں کے کسی خفی نے اس کے جواز کا حکم نہیں دیا اور نہ کسی کتاب میں
کت خفیہ سے اسکا ذکر ہے قولہ مسئلہ دوم نجاست سے چوتھائی کپڑہ آلودہ ہونے کے ساتھ نماز جائز

ہونے کے لیے ہدایہ میں لکھا ہے وان کانت خفیفۃ کبول ما یوکل لحمہ جائزۃ الصلوۃ معہ حتی ینال یل التوب
یعنی اور اگر نجاست خفیہ ہو جسے پیشاب اور حیوانوں کا گوشت اور کھانا حلال ہے جائز ہے نماز ساتھ
اس کے یہاں تک کہ پونچے چوتھائی کپڑے کو اقوال بڑا تعجب ہے کہ ایسے لوگ جنکو عبارت عربی کے
سمجھنے کی طاقت نہ ہو اور دھوکے اور دھیل کے موافقت کی تمیز نہ ہو انکے پر اعتراض کرنے پر تیار ہوں گے
ایک کو کچھ خبر ہی ہے کہ دعویٰ آپ کا کیا ہے اور عبارت ہدایہ کا مطلب کیا ہے آپ کو غرض نصرت فقال
ظاہر ثابت تو یہ کرنا ہی کہ چوتھائی کپڑے کو اگر نجاست سے آلودہ کر لے تو نماز اس کے ساتھ جائز ہے اور
ہدایہ کی عبارت سے یہ نکلتا ہے کہ چوتھائی سے کم تک نماز جائز ہے اور چوتھائی جب نجس ہو جاوے تو
مذہب جائز ہے پس عبارت ہدایہ کو اس نے مطلب کے اثبات کے واسطے پیش کرنا عین حماقت و ضلالت
و ارجی حضرت یہ مضمون تو ایک لڑکا ہی جسکو ترجمہ اس عبارت ہدایہ کا سنا ہے سمجھ لیا کہ کیا مضمون
ہدایہ اور کیا وہ حرکت تفالیہ ناشائستہ آپ باوجود دعائے حدیث دانی و دعوائے حقانیت و کمال
یانی اسکو نہ سمجھے ۱۰ بجایے بام بار سے دعوائے سمہری ۲۰ اپنی ذرا بات تو اسے آسمان و کیمیا ممکن
میں کہ یون در مقصد خجے سے ۳۰ اس جس کی تلاش میں اک اک دکان و دیکھ ۴۰ اور اسکی ہی کچھ
برائے کو ہے یا نہیں کہ خفیہ کے نزدیک اگر چہ ربیع سے کم معاف ہے مگر علماء اسقدر نجاست لگائے
ی کے نزدیک نہیں درست ہے بلکہ ایسی حرکت کرنے والا ہے عیا اور دیوانہ شمار کیا جاتا ہے قابل توبیہ رسالہ

وصلوۃ فقال میں لکھتے ہیں خفیہ ہذا العذر جواز منہ علی الدین و استحقاقا بامر الصلوۃ البقی ہی اصدار کان

سلام ادا علم ان العیام میں یرکب ہوا جب اتفق مستحبی اما لیتقدرا ساءۃ الادب و موجب و عطف تکلف

بذلک التنبی الی العلم الی التسلخ بالنجاستہ لم یجد الی ہذا اتیانوا ہوا فانہ احمد و اعادہ و عین طریق الحق لہذا
نصائح انتہی یعنی یہ کام فقال کا کہ اسنے مقصد چوتھائی کپڑے کو نجاست سے آلودہ کر لیا جرات پرین کہ

[illegible]

مطالب المؤمنین میں ہے النجاستہ اذا كانت قدر الدرہم او اقل ہی غلیظہ لا یصح ادراہم و الصلوۃ و لکنہ
 کیرہ اذا کان عالماً بکذا فی شرح الطحاوی انتہی یعنی نجاست غلیظہ اگر کم ہو مقدار درہم سے نہ منہرگی
 اور اے نماز سے لیکن مکروہ ہے نماز بغیر دھوئے ہوئے اور سکا الیمی ہے شرح طحاوی میں اچھا
 خفیفہ کے نزدیک ہرگز یہ نہیں جائز ہے کہ قصد اپنے کپڑے کو نماز کے وقت نجاست سے اٹوہ کر لے
 اور نہ نماز میں کپڑے سے درست ہے اگر نجاست غلیظہ درہم سے زائد ہو یا خفیفہ بقدر چوتھائی بارانہ
 لگی ہو یا نجاست غلیظہ بقدر درہم اور خفیفہ چوتھائی سے کم معاف ہے باین معنی کہ اگر بوقت ضرورت نماز
 ساتھ اس کے پڑھ لگا تو نماز ہو جائیگی مثلاً یہ کہ پانی دھونے کے واسطے نہ ملے یا دھونے میں وقت نماز چلے جا کر
 یا جماعت کے فوت ہونے کا خیال ہو اور بلا ضرورت نماز اس قدر ہی نجاست کے ساتھ مکروہ تحریمی ہے اب سچ
 ثناء و کفالت نے جو حرکت کی کہ قصد اچوتھائی کرے میں نجاست لگائی کس خفیفہ کے نزدیک جائز ہے اور
 کس کتاب میں خفیفہ کے یہ مسئلہ مذکور ہے تمام کتب خفیفہ کو اگر دیکھ ڈالو اور قفال کی قبر کی خاک جہاں ڈالو
 اور اسکی قبر پر جا کر فریاد کر و تب ہی اس حرکت ناشائستہ قفال کی سند کتب خفیفہ میں نہ ملے گی تب کس
 منہ سے کہہ رہے ہو کہ خفیفہ کے نزدیک ایسی نماز جائز ہے کہ کبھی فروغ نیایشیں یا چرائیں
 وہ ماہ ایک طرف اک طرف ہزار چرائیں تو کہ مسئلہ سوم بنید تر سے وضو کرنے کے لیے ہدایہ وغیرہ فقہ
 کی کتابوں میں لکھا ہے فان لم یجد الا بنید التمر قال ابو حنیفہ تیوضا بہ ولا یتیم یعنی اگر سوا اسے بنید تر
 یعنی چھوٹے کے پانی نہ ملے تو لکھا ابو حنیفہ نے وضو اس سے کرے اور تیمم نہ کرے اقول
 جو جہاں کرتے ہو کہتے ہیں بجا کرتے ہو کہ کوئی اتنا نہیں کہتا کہ یہ کیا کرتے ہو کہ آپ کو اتنی تمیز نہیں ہے
 کہ ہدایہ کی عبارت سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ ابو حنیفہ کے نزدیک بنید تر سے وضو جب جائز ہے
 جب اور پانی میسر نہ ہوے اور اگر اور پانی ملے تو ہرگز نہیں جائز ہے اور قفال نے حسب وقت
 حضور بادشاہ میں وضو کیا اس وقت وہ جگہ کچ پانی کے واسطے کر بلا نہ تھی کہ پانی نہ ملتا ہو پس
 اس کے وضو کی سند عبارت ہدایہ کیوں نہ ٹھہری بلکہ موافق مذہب خفیفہ کے نماز قفال کی سبب وضو
 ٹھہری یا اسنہ خفیفہ کے نزدیک ایسی نماز جائز ہونے کو لکھا ہے کہ تو کہ مسئلہ چارم وضو کیوں
 نیت کے واجب ہونے کے لیے شیخ ابن حام نے فتح القدیر میں لکھا ہے لا یفتقر اعتبار بالی ان یسوی یمن
 وضو کے لیے حاجت نیت کی نہیں ہے اور اس طرح عینی نے شرح ہدایہ میں لکھا ہے اقول خفیفہ
 نزدیک پانی سے وضو کرنے کی صورت میں ہے کہ اگر بدون نیت وضو کر لگا تو نماز اس سے درست
 ہو جائیگی مثلاً یہ کہ دریا میں کسی نے غوطہ لگایا یا بقصد دفع گرمی کے اعضاء وضو کو دھویا اور ارادہ اسکا

و حضور کر کے کھڑے ہونا تو ایسی ضرورت میں حقیقہ کے نزدیک حضور ہو گیا یا میں مہربانی کہ اگر اوس سے نماز پڑھے گا
تو نماز ہو جائیگی مگر تو اب حضور سے محروم رہیگا اور نیت سے حضور کرنے میں حقیقہ کے نزدیک نیت
شرط ہے آپ نے وہ عبارت فتح القدیر کی تو دیکھ لی اور غنی کی شرح پر ایہ کی عبارت ابی حور رباب عدم وجوب
ترتیب کے ہے دیکھ لی اور نہ سمجھے کہ یہ حقیقہ کے نزدیک مطلق و حضور میں نہیں ہے عینی نے خود ہی شرح پر ایہ
میں لکھ دیا ہے ذکر القدوری فی ترجمہ عن افعالہا التوضیہ شہید التمر لا يجوز الا بالنية كالنیم اسی بیخ ذکر کیا ہے
قدوری نے اپنی شرح میں ہمارے ائمہ سے کہ وہ بعد نماز سے بدون نیت کے نہیں جائز ہے یہی تم کے
پس معلوم ہوا کہ قتال نے جو حضور نبی کریم سے بدون نیت کے کیا وہ کسی حقیقی کے نزدیک جائز نہیں کہ
پس نماز اوسکی بے حضور پھر ہی علاوہ ازیں بدون نیت کے حضور کرنا قتال کا باوجودیکہ ارسکو قصد تھا
کہ اسی حضور سے نماز حقیقی کی پڑھ لگا کیونکہ حقیقہ ہو سکتا ہے استوفی سے کہ نیت جو شافعیہ کے نزدیک فرض
اور حقیقہ کے نزدیک سنت ہو کہ وہ نیز بہت صحیح ہے اوس سے مراد زبان الفاظ نیت پڑھنا نہیں ہے بلکہ
صرف ارادہ اور وہ یہاں موجود ہے ملا عبد الباقی کنگوی لکھتے ہیں و قوله بالنية غیر صحیح یعنی قول اوسکا کہ
قتال نے بے نیت کے حضور کیا صحیح نہیں ہے لان النية في الوضوء عندنا عبارة عن ان يقصد المتوضي في اتينا
الوضوء وعند المشرع فيه اداء الصلوة به وان يكون فعله لا ارادة او فعله لا لغيره اسودجہ کی نیت وضو میں
نزدیک عبارت ہے اس امر کی قصد کرنا کہ وہ کرے والا شروع وضو میں اور بر شروع وضو کے ارادہ کا اور نہ کہ وضو کرنا اوسکا بغرض ادا نماز
نہ بقصد فعلی گویا حصول خدائی وغیرہ و اما السلف فبها فامر مستحب زائد علی فعلها لان النية فعل القلب دون اللسان
اور لیکن تلفظ کرنا ساتھ نیت کے پس مستحب ہے اور زائد ہے اصل نیت پر کیونکہ نیت فعل قلب ہے نہ فعل
زبان و ہذا موجود فیما نحن فیہ لانه ما قصد بهذا الوضوء طبعية التمر الا اداء الصلوة به علی ندر سب الخفیة فکنت
لیقول بالنية اور یہ یہاں موجود ہے کیونکہ نہیں ارادہ کیا قتال نے اپنے وضو سے مگر ادا کرنا نماز کا
مذہب حنفیہ پس کیونکہ صحیح ہوگا قول اوسکا کہ بدون نیت کے وضو کرنا مع ہذا فالنية شرط صحة الوضوء
بشرط ان لا یؤثر فیہ شیء فلو ضلوا بالظلمة فیکفر به فاعلمہ اسی اور یہی نیت شرط ہے
صحیح ہونے وضو میں نبی کریم سے پس جبکہ وضو کیا وہ سے بدون نیت کے نہ صحیح ہوا وضو اوسکا اور وہی نماز
اوسکی بدون نماز کے اور بدون وضو کے نماز پڑھنے سے کفر لازم آتا ہے قولہ شہد شہم اسرا لکیر کا کہ
فارسی میں خدا سے بزرگ کہنے کے لیے اور قرأت کو زبان فارسی میں پڑھنے کے لیے ہر ایہ غیرہ فقہ کی
کتابوں میں لکھا ہے فان قصد الصلوة بالفارسية او قرأها بالفارسية او دح و سنی بالفارسية و سنی
الفارسية و غیرہ امتیازی حقیقہ یعنی اگر مشرک فرما کر نماز فارسی زبان میں یا پڑھے زبان فارسی یا دح کرے

اور پڑھے نسیم اندر زبان فارسی میں اگر چہ عربی اچھا جانتا ہو مگر اسکی جائز ہے ابو حنیفہ کے نزدیک محمول
 ہوا یہ میں یہ بھی تو لکھا ہے ویردی رجوع فی اصل مسئلہ الی قولہما وعلیہ الاعتماد انتہی یہ ایک کوئی نہ دیکھائی دیا کہ جس
 ثابت ہوتا ہے کہ ابو حنیفہ کا مذہب پہلے یہ تھا کہ فارسی میں قرآن پڑھنا باوجود قدرت کے عربی پر درست ہے
 بعد اس کے اور انہوں نے رجوع کیا اس قول سے اور قول صاحبین کو اختیار کیا کہ جو شخص عربی پڑھ سکتا ہو
 اسکو فارسی نہیں درست ہے اور اسی پر فتوے سے فاضل قریبی کے رسالہ میں یہ نقل فی الغایۃ عن محمد بن
 قال الخلاف فیمن لا یتیم فی دینہ ویدر اکلمہ علی روایۃ الجواز المرجوع عنہا یعنی نقل کیا ہے غایۃ میں فخر الاسلام
 پر دعویٰ سے کہ خلاف درمیان ابو حنیفہ اور صاحبین کے اس شخص میں ہے جو محرب دین و ستہم و ملحد ہو
 اور اگر وہ شخص مبتدع ہو اور دین میں فساد ڈالنا منظور ہو تو اسکو فارسی پڑھنا کسی کے نزدیک نہیں درست ہے
 اچر یہ روایت جواز پر ہے جس سے امام رجوع کیا واما علی الروایۃ الصحیحۃ عن ابی حنیفہ فلا تجوز القراۃ
 بالفارسیہ اصلاً اور لیکن موافق روایت صحیحہ کے ابو حنیفہ سے پس زمین جائز ہے تراویح فارسی میں
 ہرگز قال مولانا عبد الغفران بخاری نے شرح البرزوی قد صح رجوع الی قولی العائتہ زواہ شہد مخ بن
 ابی مریم ذکرہ المصنف فی شرح المبسوط وهو اختیار القاضی الامام ابی زید و عاتقہ تحقیق و علیہ الفتویٰ
 کہا عبد الغفران بخاری نے شرح اصول برزوی میں تحقیق صحیح ثابت ہے رجوع کرنا ابو حنیفہ کا طرف قول
 اکثر کے روایت کیا اسکو اور لیسے فوج بن ابی مریم نے ذکر کیا ہے اسکو فخر الاسلام نے شرح مبسوط میں
 اور بھی مختار ہو قاضی ابوزید دبو سے کا اور اکثر تحقیقین کا اور اسی پر فتوے سے وفی جمع البحرین و جمہ
 اصح انتہی اور مجمع البحرین میں ہے کہ رجوع کرنا امام کا صحیح ہے و قال فی جامع المصنرات الصحیح ہو المرجوع
 عن قول جواز الصلوۃ بالفارسیۃ وعلیہ الاعتماد اور کہا جامع مصنرات میں کہ صحیح ہے رجوع کرنا
 ابو حنیفہ کا قول جائز ہونے کا یہ ہے بزبان فارسی اور اسی پر اعتماد اور فتوے سے وفی الغایۃ
 شرح الکنز ذکر ابو بکر الرازی نے رجوع الی قولہما قالوا وعلیہ الاعتماد و قال فی شرح ہدایہ
 میں ہے کہ ذکر کیا ہے ابو بکر الرازی نے کہ امام نے رجوع کیا قول صاحبین کی طرف اور اسی پر فتویٰ
 و قال حافظ الدین ابوالبرکات نقشبندی حتمے قالوا بکتاب الاثنان صحفاً بالفارسیۃ او واجب علی القراۃ
 بہما قالوا منع وینب الی الزندقۃ اما مجنون و الزنونی و البویج و المجنون یہ دعویٰ یعنی کہا حافظ الدین
 ابوالبرکات نقشبندی نے کہا مثل حج کے کہ اگر لکھے کوئی شخص قرآن فارسی میں یا فارسی قرآن پڑھنے کی
 عادت کر لے منع کیا جاوے گا اس سے اور نسبت کیا جاوے گا طرقت زندقۃ یا مجنون کے اور زندقہ ادب
 و یا جاوے گا اور مجنون کی دعا کی جائے گی و قال الامام ابو بکر محمد بن افضل اور کہا ابو بکر محمد بن فضل

ان اختلافات میں ازاجری غلط نہیں غیر تعدد فلاں ابو حنیفہ اور صاحبین میں کہ امام فارسی پڑھنے کو جائز ہے
 اور صاحبین نہیں اور اس صورت میں ہے کہ جب کسی کے زبان سے کوئی کلمہ فارسی کا بدون قصد کے نکلا جو اولاً نہ
 ذلک غیر زندقہ اور مجنون یا زندقہ قیقلی المجنون یا وہ ہے (مثنیٰ لیکن جو شخص قصداً فارسی پڑھے پس ہذا
 ہے یا مجنون ہے پس زندقہ مارڈالامو و گیا اور مجنون شفا خانہ میں واسطے علاج کے بجا و گیا اور ریا گنگہ
 ہی لاصحہ لم یصل علی ہم سب ابی حنیفہ لا علی المجتہد الصالح المفتی ہوا علی غیر التمسار المرجع علیہ یعنی حجت ہے بقیا
 کہ جس میں ادب سے فارسی قرات کے موافق تدبیر ابو حنیفہ کے نہ موافق قول بھیج مختار مفتی آدرہ موافق قول ہے
 کے کہ جس سے اونٹوں نے رجوع کیا نفی التحقیق شرح الحسامی تم الخلاف فی من لا یتیم فی من البدع وقد لکنا
 فی الصلوۃ لکلمہ ادا کر غیر مأولہ ولا محتاجہ للمعانی وراو بعضہم ولم یحل نظم القرآن وعن الامام ابی بکر محمد بن اعظم
 ان الخلاف فیما افاجی سلسلہ من غیر قصد اما من تعدد ذلک فیکون مجنوناً اور زندقہ المجنون یا وہی الزندقہ
 یقتل یعنی تحقیق شرح منتخب حسامی میں ہے کہ خلاف ابو حنیفہ اور صاحبین میں کہ امام فارسی پڑھنے کو یا
 قدرت کے عربی پر جائز رکھتے ہیں اور صاحبین بشرط اعجاز اس شخص میں ہے کہ جو تہم سائہ الحاد اور زندقہ
 بنوا اور ایک دو کلمہ قرآن کا ترجمہ ام سے پڑھ دیا ہو بشرطیکہ وہ کلمہ محتمل معانی بنوا اور یا اول بنوا اور بعض بنوا
 یہ بھی بشرط کی کہ ترتیب قرآنی ہی نہ بگاڑے اور ابو بکر محمد بن فضل سے منقول ہے کہ یہ خلاف اس صورت میں
 جب کہ بدون قصد کے ایک دو کلمہ کا ترجمہ زبان سے نکل جاوے اور جو قصداً پڑھے وہ یا تو دہرا
 اس کی دوا کجا و گیا یا زندقہ ہے پس مارڈالامو و گیا و قیقلی المجنون ابی حنیفہ الی قول ابی حنیفہ رواہ نوح بن
 عند ذکرہ فخر الاسلام فی شرح کتاب الصلوۃ اور صحیح ہوا ہے رجوع کرنا امام کا قول اکثر کی طرف کہ او جودہ
 کے عربی پر فارسی پڑھنا نہیں درست ہے رواہ کیا اس رجوع نوح بن ابی مریم نے ابو حنیفہ سے ذکر کیا
 اسکو فخر الاسلام نے شرح کتاب الصلوۃ میں پس اختیار القاضی ابی زید وعامہ المحققین و علیہ الصلوۃ
 مختار سی قاضی ابو زید دیوسی کا اور اکثر محققین کا اور اسی پر فتوے سے زنی التوضیح لکن الامام رجوع
 القول اور توضیح میں ہے کہ اصح یہ ہے کہ امام نے رجوع کیا اس قول سے زنی التوضیح مثل ہانی المحقق
 توضیح میں مثل مضمون تحقیق کے ہے لعدم الصحة علی القول المختار الصصح المفتی بطا بریس نہ صحیح ہونا نماز
 قول مختار صحیح مفتی ہے کہ تو طابر سے کیونکہ اس قول کے موافق جو شخص باوجود قدرت کے عربی پر فارسی پڑھ
 اس کی نماز نہ ہوگی و کذا علی القول السابق لان الشرط ان لا یحل نظم القرآن و تلکون تلک الکلمہ علی وز
 لا کلام البقر آیتہ اہل اور ایسی موافق قول قدیم ابو حنیفہ کے کہ فارسی پڑھنا بطلان و درست ہے ہی نہ
 کی جتنی بھی ہوگی کیونکہ اس قول کے موافق بشرط ہے کہ اس ترجمہ کر کے کہ لفظ و کذا علی من ظن و آ

ایشا بہ کلمات قرآنید کے ہر قول کہ مسئلہ فقہ نماز میں مثل آیت مہلتان کے چوتھی آیت
 کے عالمگیری وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے ومنہا القراءة وفرضها عنہ ابی حنیفہ تیار
 ت قصیر و کذا فی المحیط یعنی اور اوسمیں سے ہر قرات اور وہ ابو حنیفہ کے نزدیک فرض
 ہے جاوے ایک آیت اگرچہ ہو چوتھی اقوال اور نہیں کتابوں میں یہ بھی لکھا ہے کہ فاتحہ
 سورۃ ملا نا ابو حنیفہ کے نزدیک واجب ہے اور حکم واجب کا یہ ہے کہ اگر قصد ادا ہو سکے
 ہوگی اوسکا اعادہ واجب ہوگا اور گناہ بھی لازم ہوگا اور اگر سہواً چوڑ دینا تو سجدہ
 کا اور اگر سجدہ سہو نہ کر دینا ناقص ہوگی اعادہ اوسکا ضروری ہوگا آپ کی مثل ایسی ہے
 نوٹ ہ کے دائم سنگاری کو چوڑ دیتے ہیں اور بے سمجھے ہوئے اعتراض پر تیار ہوتے ہیں
 روع اور سجود میں طہانیت کی فرض نہ ہونے کے لیے قتا و سے قاضی خان میں لکھا ہے وکیرہ
 الرکوع والسجود وسوان لا یقیم صلیبہ یعنی رکوع اور سجود میں طہانیت کو چوڑ دینا مکروہ
 ہے یہ ہیں کہ نہ قائم کرے پیچھے اپنی کو اقوال آپ کو کچھ خبر نہیں ہے کہ کیرہ سے کیا مراد ہے
 ہم بیوچہ ہو تو خیر ہو کل مسلمان ہو کے آج ملا بن گئے بہر ہلا کیونکہ معلوم ہوگا کہ پیچھے
 سے کہ کلام فقہا میں جب کراہت کی لفظ کا مطلق استعمال کیا جاتا ہے تو مراد اوس سے
 اکثر تر رہے اور مکروہ تحریمی قریب حرام کے ہے اور حکم میں برابر حرام کے ہے پس اس
 اور بھی ہے نہ ہو کہ چوڑ دینا اطمینان کا مکروہ تحریمی قریب حرام کے ہے پس معلوم ہو کہ طہانیت
 مکروہ ہے یا سنت ہو کہ وہ ہے ورنہ اگر سباح یا مستحب ہوتا تو اوسکا چوڑ دینا مکروہ تحریمی نہ ہوتا
 یا سہو نزدیک اطمینان کے فرض نہ ہونے کی یہ معنی نہیں ہیں کہ ان مختار ہی چاہے کرے
 آدرا کئی نزدیک فرض اگر نہیں ہے تو واجب یا سنت ہو کہ وہ تو ضرور ہے اور صحیح یہ ہے کہ
 من ہو سکے قصد چوڑ دینا ہی نماز ناقص ہوتی ہے اور گناہ لازم ہوتا ہے اور سہواً چوڑ دینے سے
 آدرا ہوتا ہے رسالہ شمس الائمہ کردی میں ہے نا قال ابو حنیفہ یجب علیہ ان ینقر تقرین لا
 کا رب الفقدۃ الفاصلۃ بین السجدتین ونہی عن التفرانہتی یعنی نہیں کہا ابو حنیفہ نے کہ واجب
 سنگی مرغ کے دو مرتبہ سرزمین پر رکدے اور درمیان دو سجدوں کے نہ بیٹھے بلکہ واجب کیا
 ان اٹھنے کو درمیان دو سجدوں کے اور منع کیا مرغ کی طرح منہ مارنے سے قولہ مسئلہ شمس
 قرآن میں اپنے کے نکلنے کے لیے یعنی جائے اسلام علیکم خواہ گوز مار دے خواہ کچھ اور کام
 والا ہو اے اوسکا جائز ہو کے فی کثر ان قابوہ من لکھا ہے والحدوج لصنوا قداہرہ

[illegible]

مکمل ہو جائیگا اور جیل پہنچا جائے گا یہاں تک کہ لوگ جہاں لوہی عالم جیسا کہ جسے چھوٹا چھوٹا لکھا گیا ہے
 متوے دیکھو کہ وہ ہونگے اور دوسروں کو گمراہ کرینگے اسی حضرت کتاب میں لکھا اور دلالی کرنا آسان ہے
 اگر کتاب کا مطلب سمجھنا بڑی مشکل ہے اگر ایسی ہی مطلب کتاب کا ہر شخص سمجھ لیا کرتی کہ جس کتاب کا ذکر ہے
 کہ وہ سب علامہ دہر سو جاوین عینی اور دوسرے استیعاب کا مطلب ہے سمجھ لو اور اپنی نا سمجھی پر نارام ہو کر
 کہ سمجھ آپ نے کیا ہے سب اعضاؤں کا دھونا قدوری کے نزدیک مستحب ہے معلوم نہیں اسکا مطلب آپ
 کیا سمجھے یا نہ سمجھے یونہی بول آؤ گے اگر یہ مطلب ہے کہ وضو وین قدوری کے نزدیک تھیں اعضا
 بدن انسان میں ہیں اور سب کا دھونا مستحب ہے تو یہ امر محض غلط ہے قدوری کا تو مرتبہ اسکا ہے
 دے فقہ بلکہ کوئی مسلمان اسکا قائل نہیں ہوا اور اگر یہ مطلب ہے کہ جو اعضا وضو وین دھونے والی ہیں
 نے ہاتھ پاؤں منہ اونکو پورا دھونا اس طرح سے کہ کہیں سوکھنا نہ رہ جاوے قدوری کے نزدیک مستحب ہے
 اپنی غلط ہے کیونکہ وہ اعضا و جنک وضو وین دھونا فرض ہے اونکو پورا پورا دھونا اس طرح ہر کہ
 ہو سوکھنا نہ رہ جاوے قدوری کیا تمام فقہاء و فقہاء کے نزدیک فرض ہے یہاں تک کہ اگر ایک ذرہ کی قدری
 اعضا میں تر ہونے سے باقی رہ جاوے تو وضو نہ ہوگا مطلب صحیح عبارت مذکورہ کا یہ ہے کہ استیعاب سے
 پورے سر کا مسح کرنا ہے اور غرض یہ ہے کہ قدوری کے نزدیک نیت اور ترتیب اور پورے سر کا مسح کرنا
 بیون مستحب ہیں اور جمہور فقہاء کے نزدیک سنت ہو کہ وہ ہیں عینی کی شرح میں یہ بھی عبارت موجود ہے فیصلے
 ہو کہون الترتیب مستحب اور مخصوص فی البسوط ان الترتیب سنتہ کذا عند المصنف انتہی یعنی موافق قول
 ری کے ترتیب مستحب ہے اور بسوط میں صحیح یہ ہے کہ سنت ہو کہ وہ ہے اور ایسی ہی صاحب ہدایہ نے تصریح کی کہ
 باقی ہم عبارت ابن الہمام کی لکھ چکے ہیں کہ جس سے قدوری کے قول کی رد ہو چکی ہے اور معلوم ہو چکا ہے
 نیت کا سنت ہو کہ وہ دھونا حنفیہ کے نزدیک صحیح ہے پس قول قدوری در باب استحباب ترتیب جو مختصر ہے
 میرا اعتبار کرنا اور نصرت فعال نقال میں اوسکو پیش کرتا آپ ایسے غیر معتبر کتب میں کام لے کر کہ
 کہ یہ بھی کہ فقہ پر چلنا فرض ہے اور حدیث چلنا جائز نہیں ہو جاوے اسکا یہ ہے کہ جس شخص کا یہ عقائد
 ہر مسلمان نہیں کہونکہ انہ نے قرآن میں جایا فرمایا کہ اے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کی راہ پر چلو
 وادھ میان تو مسلم کل تو مسلمان ہوے اور اوس پر یہ جرات کہ مسلمانوں کو دائرہ اسلام سے باہر کر دے
 بتدین کہتے ہیں کہ حدیث پر چلنا جائز نہیں ہے یہ تم ایسے لوگوں کے حق میں کہتے ہیں کہ جنکو حدیث
 قرآن کے مطلب سمجھنے کی قدرت نہیں اور حدیث موضوع وغیرہ موضوع ناسخ اور منسوخ میں امتیاز نہیں
 لوگ اگر مطلق النعمان کر دیے جاوین تو دین پر اب ہو جائیگا جبکہ تم اس زمانہ میں حاضر است

غیر مقلدین میں ہر چیز آزادی کے یہ مفت پاتے ہیں کہ مطلب حدیث اور قرآن کا جو کچھ دل میں آیا قرار دے
جو ہا ہے میں فتوے دیتے ہیں کوئی تو تجارت سے زکات تجارت اور ہا ہے کوئی شرک کا ذبیحہ درست
کہہ رہا ہے کوئی نماز کی تعداد اگر قصداً کوئی شخص ترک کر دے غیر واجب کہہ رہا ہے بے نازیون پر حصار
کر رہا ہے کوئی جمہور کی نماز پڑھنے میں قبل اذان ڈھلنے کے بلکہ ڈیڑھ بہر میں چڑھتا ہے اہتمام کر رہا ہے
کوئی بلا ضرورت و بلا عقد شرعی نکاح و عین پرستے کا حکم دے رہا ہے کوئی بوقت ضرورت سو رہا ہے
فرق مینا درست قرار دے رہا ہے کوئی چاروں کے سچ کرنے کو ضرور میں مثل قول شیعہ کے حکم دے رہا ہے
کے بہت سے اقوال نواب ہو پالی انہیں تنوخی کے اور اوروں کے موافق و انصار کی تصانیف و تحریرات میں موجود
حکموں کو سب دیکھ کر اذان سے مسائل و احادیث کا قرآن سے کیا جاتا ہے اور جمہور کا
امت محمدیہ پر ازام مخالفت قرآن و حدیث کا لگایا جاتا ہے پس ایسے نا سمجھوں کو بیشک قطع حدیث کا مطلب
ہو اتنی اپنی قوم ناقص کے عمل کرنا اور اس پر فتوے دینا حرام ہے اور نقد کوئی چیز مخالف قرآن و حدیث
نہیں بلکہ مسائل فقہیہ انہیں سے نکالے گئے ہیں پس انہیں عمل کرنے میں مخالفت قرآن و حدیث کے کیوں
ہو گی قولہ انک من اللہ الحدیث پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ ہر مسئلے کے لیے سند رسول اللہ تک پہنچا
ضرور نہیں اسلئے کہ مجتہدین نے بڑی سعی و کوشش سے ہر طرح کے مسائل جمع کر رکھے ہیں جواب اسکا
کہ یہ بات بالکل غلط ہے الخ اقول ہرگز غلط نہیں بلکہ صحیح ہے اسوجہ سے کہ صد ہا مسائل وہ ہیں کہ صاف قرآن
قرآن اور حدیث میں نہیں مذکور ہیں بلکہ اصول شرعیہ و فروع سے مستنبط ہوئے ہیں انکی سند
رسول اللہ تک پہنچ سکتی ہے مقلدین کو جانے دیجیے محدثین کا حال تھا ہے کہ انہوں نے ہر سنی
کی سند تک پہنچائی ہے دیکھو تجارتی کو کہ ایک حدیث روایت کرتے ہیں اور اوس سے موافق اپنے اجتہاد
مسائل مستند کرتے ہیں اب ان مسائل کی سند تو رسول اللہ تک پہنچا دین اور کہہ دین کہ ان حضرت نے یہ
فرمایا ہے قولہ ثبت سے حضرت کے اصحاب اور تابعین اور تبع تابعین سے ثابت ہو چکا ہے کہ دین
معدوم میں قیاس کرنا حرام ہے اقول یہ آپ کی غلط فہمی ہے قیاس نہیں حرام ہے اللہ عزوجل نے
خلاف قرآن و حدیث کے اسے کو دخل دیا اور اپنی عقل سے قرآن و حدیث کو باطل کرنا کام شیطان کا ہے
لیکن یہ قیاس شرعی نہیں قیاس شرعی تو یہ ہے کہ جس امر کا حکم صاف قرآن و حدیث میں نہیں ہے اور
اور اسکی نظائر سے نکالنا یہ حرام نہیں بلکہ بوقت ضرورت فروع سے مدد ماہجہ و تابعین سے لیا قیاس
ثابت ہے سنن داری اور اگر کتب حدیث کو دیکھو اور ضرور غفلت کا اور سناؤ۔ محدثین کی کتابوں
دیکھو کہ تابعین اس میں حد ہر جگہ موجود ہے خود صحیح بخاری احسن تصانیف سے مالا مال ہے

اس عربی سمجھتا ہے وہ سننے قرآن ہی بیشک سمجھ سکتا ہے انھیں اقوال صرف عربی سمجھنے سے قرآن کے
 سمجھ نہیں سمجھ میں آسکتے ہیں جب تک کہ تمنا صرف و نحو و بلاغت سمائی بیان بیع وغیرہ میں مہارت نہ ہو
 حدیث رسول اللہ و آثار صحابہ سے جو تفاسیر آیات و اسباب نزول وغیرہ میں وارد ہیں واقفیت نہ ہو
 عربی سمجھنے والا جو ان فنون و علوم سے ماہر نہ ہو گا قرآن کا مطلب غلط سمجھ سکے گا گو کہ گمراہ کر لگا یہ دوسرے
 یہ اسد وغیرہ آیات صفات الہی سے ظاہر معنی سمجھ کے خدا کے ہاتھ بڑے منہ وغیرہ تمام اعضاء ثابت
 لگے گا اور مثل مجسمہ کے وادی ضلالت میں پڑ جائیگا آئیہ لا تدرکہ الا بصار و ہویدرک الا بصار سے

روایت الہی کی کرنے لگیگا اور مثل معتزلہ کے اہل سنت سے علیحدہ ہو جائیگا آئیہ ان اللہ یغفر الذنوب
 یجا اور آئیہ انما الخمری الصوم و السور علی الکافرین سے سمجھنے لگیگا کہ مسلمان خاص فاجر صاحب کبر
 بے توبہ کے لڑکھا ہو سکر کہ جہنم میں داخل نہ ہو گا اور فرقہ مرجہ کے مشرک ہو جائیگا آئیہ ومن یقتل سر منہ
 را خیر اوہ جہنم خالد انہما سے سمجھ لے گا کہ اصحاب کہاں کر کہیں نہ بخشے جائیں گے اور ہمیشہ دروغ میں جھٹکے
 مذم مقدم متغزلہ کے سو جائیگا باب سیراث میں ایک آیت سورہ ن کی شروع میں ہے کہ جس سے معلوم ہوتا ہے
 ہر کا حصہ ترکہ میت سے اور ہوائی کا چھٹا حصہ ہے اور دوسری آیت آخر سورہ ن میں ہے
 جس سے معلوم ہوتا ہے کہ بہن کا حصہ نصف ہے پس ہر عربی سمجھنے والا کہنا سمجھ لے گا جب تک
 حدیث آثار صحابہ مفسرین سے اس کو واقفیت نہ ہو گی اور یہ بات نہ معلوم ہو گی کہ اولی مقام پر مراد میں
 الی ہے یعنی جسکی ماں ایک ہو باب متفرق اور دوسرے مقام پر بہن عینی اور علاقائی التفرق
 یہ بڑا مغالطہ غیر مقلدین کا ہے کہ قرآن اور حدیث کا سمجھنا بہت آسان ہے بجز عربی سمجھنے کے
 یہ استعداد علمی ضرور نہیں ہے اسی وجہ سے ان حضرات میں سے ایک ایک فصل کتب جو کچھ معنی
 ن وحدیث کے سمجھ لیتا ہے اور سپر فتوے دینے کو تیار ہو جاتا ہے اور بے دھڑک اپنے تئوں ہاتھ کو
 را اور سونگی کی طرف منسوب کرتا ہے بہائی مسلمانوں کو چاہیے کہ ان مغالطات میں نہ پڑیں
 یہ کہوں کی تحقیق پر کان نہ دہیں اور سمجھ لیں کہ یہ لوگ خود را کہانی والی ہیں انکی قول و فعل کا
 رج سے اعتبار نہیں ہے قول کہ ایک مغالطہ حدیث پر علیہ والوں کو مقلدین کہہ یہ دیتے ہیں
 حدیث پر علیہ والہ حدیث کے ضعیف اور صحیح اور موضع ہونے کا حال اور تحقیق روایات کی کس قسم کے
 ریچائے کا جواب اوسکا یہ ہے کہ پچاننا حدیث کی تینوں قسم کا موقوف ہے تحقیق روایات اور حال
 مدبر اور اس بارہ میں مقلدین کو کیا مغالطہ دینگے کہ خود ہی مغالطہ میں پڑے ہوں اسلئے کہ جس طرح
 حدیث کے لیے سند رسول اللہ تک پہنچانی چاہیے ایسی ہی سند روایت فقہ کے مقلدین کو اپنا کر کے

ہونے کی جانتی ہے خصوصاً خفیون کو کہ ان بات امام اعظم کے بعد دوسرے سے پیش کی ہوگی
 محدثوں سے کہ یہ قول امام اعظم کا ہے یا اور کیا اور سند حدیث کی اس زمانے میں یہ قرار دینے
 کی بہت آسان ہے اسلئے کہ محدثین نے نام محدثوں کو کس کس تحقیق اور سند سے جو کہ درست
 کو ضعیف بنا دیا اقول یہ برین عقل و دانش باید گزشت و آسان کو شکل اور شکل کو آسان
 کام ہے بہت روایت فقہ اور اس بات کی تحقیق کہ یہ قول امام اعظم کا ہے خفیون کو بہت آسان
 حاجت تحقیق مال سند کی نہیں ہے اسوجہ سے کہ خود امام اعظم کے تلامذہ نے کتب متعدد و نابینہ
 امام محمد نے جلد صغیر اور جامع کبیر اور سیر کبیر اور سیر صغیر اور مسبوک اور زیادات اور کتب زیادات اور
 اور زیار و نیات اور کتب الآثار اور کتب الحج اور موطا وغیرہ اور امام ابو یوسف کی کتاب الخراج و اما
 تہا بہت کیں اور حسن بن زیاد نے کتاب الحج و غیرہ اور اوغین ان سبہوں نے اقوال امام اعظم کو جو
 اولے سے تھے یا ایک واسطہ سے ہو بخیر تھے درج کر دیے اور بعد اوں کا جو فقہاء آئے اوں ہوں
 امام اعظم کے اوں ہوں کے تلامذہ کی کتب سے اخذ کیے ہیں یہ امر دریافت کرنا کہ اس سلسلہ میں امام اعظم کا
 اور فلان قول امام کا یا کسی اور کا تلامذہ امام کے اور قدما و فقہاء کے کتب دیکھتے سے بہت
 بخلاف کتب حدیث کے کہ ان حضرت علیہ السلام کے زمانے میں جمع نہیں ہوئیں اور صحابہ
 اپنے زمانے میں جمع نہیں کیں زمانہ تابعین سے انکا جمع ہونا شروع ہوا پس احتیاج انہوں
 سند کی طرف ہوئی اور عیا کہ محدثین نے اسی طرح کوشش کر کے صحیح و ضعیف اور موضوع میں
 اور رجال اسانید کا سب حال لکھ دیا اسلئے فقہاء نے اپنے امام کے اقوال کی تصحیح کر دی اور
 تلامذہ و روایات ظاہرہ معتبرہ میں امتیاز کر دیا اور روایت مرجع عنہا و روایت مرجع الیہا کی تصریح کیا
 عالم دی ہم سلیم کو اب نہ اس میں شکال باقی رہا اور نہ اوں میں اور جاہل کو رہا ہوں کو دونوں میں اشکار
 ہو کہ ایک مقلد مقلدین یہ دیکھتے ہیں کہ جب دو حدیثیں مختلف ہوں معنون اور حکم میں تو اسے
 حدیث کا کیونکر عمل کر لیا جو آپ یہ ہے کہ جن حدیثوں کو مقلدین آپس میں مختلف سمجھتے ہیں یہ سب
 فقہاء اور محدث تدریس کا ہے ورنہ شائع کی طرف سے خاص ایک بات میں دو حکم کیونکر صادر
 اقول یہ تو صحیح ہے کہ شائع کی طرف سے ایک بات میں دو حکم مختلف نہیں ہو سکتے ہیں الا یہ کہ
 نسخہ ہو اور ایک نسخہ مگر ظاہر القارض و اختلاف بہت سی اجازت شد اور آیات میں سورج و چاند
 سورج و چاند کی دفع کے اندر اصول نے صورتیں متفرک ہیں جس سے یہ اشکال رفع ہو جائیں پس
 یہ نسخہ کیونکر ممکن ہو گا کہ ایک ظاہر لکھا مقلد عمل یا حدیث کا دم نہر لگا اور سب سے مقامات میں کچھ نہ

میں عربی سمجھتا ہے۔ لب آجاوے اوی پر عمل اگر کرے اور دفع تعارض جس طرح سے اپنی سمجھ میں
 سمجھ نہیں سمجھ میں آتا۔ خود کے آزادی اختیار کر کے تو بہت آسان ہے تو کہ نہیں اب جس کی کو سبب قصور نہیں
 روایت رسول اللہ اور تعارض معلوم ہو تو چاہیے کہ رجوع کرے طرف رسالہ ابن قتیبہ کے اور کتاب ام شافعی
 رسالہ الفحول مصنف محمد بن علی شوکانی کے اور منہج الوصول الی الاطلاق احادیث الرسول اور اصول الامام
 الاصول اور ہدایت السائل ۱۷ اولہ المسائل یہ تینوں کتابیں سید محمد صدیق حسن خان صاحب کے
 واہ واہ دفع تعارض کے واسطے ہدایت اپنے فریق کو ہوئی تو نواب سید صدیق حسن خان کے کتب کی
 کہ جنکی تصانیف اغلاط اور مسامحات اور غویات سے بھری ہوئی ہیں انہیں میں ہر کہ رکات تجارت
 نہیں ہے انہیں میں ہے کہ قصد اگر کوئی نماز چھوڑ دے تو اس پر قضا واجب نہیں انہیں میں ہے
 یہ مشرک کے ہاتھ کا درست ہے انہیں میں ہے کہ بدون بسم اللہ کے اگر ذبیحہ ہوا تو اس کا گوشت حلال ہے
 یہ مسائل خلاف قرآن وحدیث اور انکی تصانیف میں بہت ہیں اور تبصرہ اوں کے معاویہ ۱ اور
 کہ یہ بھی ثابت ہو چکا کہ نواب صاحب کو اپنی تصانیف میں تحقیق اور تنقیح اور التزام صحت اور حقائق
 بشان علماء دین سے ہے منظور نہیں ہے بلکہ کتاب میں رطبے یا لیں حج کر دنیا ادھر اور دہر سے منظر
 کے عبارات کی قطع و برید کر کے کچھ گھٹا بڑھائے انہی نام لکھ دینا منظور رہتا ہے شوکانی کے طرق زید یہ
 اور نیل الاوطار وغیرہ میں ہے اکثر مباحث کتب زید یہ سے کہ وہ ایک فرقہ ہے فرق شیعہ سے
 رہتا ہے اور اصول اوں کے بہت سے مخالفت مجبور علماء امت محمدیہ ہیں اور مسائل فرعیہ اوں کے بہت سے
 احکام ظاہر یہ کے لغو و باطل ہیں ایسے شخص کی تصنیف پر اعتماد کرنا اور ایسی نواب ہونہالی کی تصانیف پر
 مبنیہ کتب شوکانی اور حرانی سے ماخوذ ہیں اعتماد کرنا کسی مسلمان کو درست نہیں ہے ہاں جب کو دفع تعارض
 کی طرف معلوم کرنا منظور ہو وہ لحاظ کی شرح سانی الآثار اور مشکل الآثار کو اور امام محمد کی کتاب الحج کو
 یا اور محدثین شافعیہ کے کتب کو مائتہ کر کے کہ اوں سے اصل کیفیت منکشف ہو جاوے تو کہ ایک معاملہ
 علم کی مقلد حدیث پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ جہاں دو حدیثیں اسپسین متعارض ہوں وہاں امام
 نے اس حدیث پر عمل کیا ہے جس میں احتیاط ہی موجود ہو اس کا یہ ہے کہ یہ بات بالکل غلط ہے کیونکہ بہت سی
 نا ایسی ہیں کہ جن پر امام اعظم نے عمل نہیں کیا وہ بہ نسبت اون احادیث کے جن پر امام اعظم نے عمل کیا ہے
 زیادہ ہیں اور احتیاط ہی انہیں پر عمل کرنے میں موجود ہے الخ اقول یہ امر کہ امام اعظم کے مذہب میں
 نام ہے صرف خفیہ نہیں کہتے ہیں بلکہ اور علماء بھی اسکی گواہی دے رہے ہیں اور اون احادیث پر
 نے اوپر عمل نہیں کیا اوپر عمل نہ کرنے کی وجہ بیان کر رہے ہیں دیکھو سیرتین شعرانی میں موجود ہے

الحی محمد و جنت زینبہ فمقدّمہ فی حاجۃ الامام علیہ السلام فی تحقیق ہر یک کی نسبت ابوجنیفہ کو پس باوجود
نمائندہ اشیاء اور اقوال میں و قد دلج الکلیات و اختلف علی کثرة درج الامام ابی حنیفہ و کثرة اجماعہا توفی الامام
من انہ فلما تشاۃ من الاقوال الامکان علی شاکلہ حالہ انتہی یعنی اتفاق کیا ہے سب اکھون اور چہل
کس میں امریکہ ابوجنیفہ پر سے متقی اور چہل ہیکار اور پڑنے متساطا موردین میں سے اور پڑنے ڈرنے واسطہ
پس نہ صادر ہونگے ایسے شخص سے مگر ایسے اقوال کہ اوہ کی صفات کے موافق ہونگے یعنی اوہ میں اشیاء
اور اجتہاد میں اوہ میں کامل ہوگا علی ایہ مابین الامام الا قد شد و فی شے و ترکہ التشدید و فی شے شے آخر
کما یزف ذلک من سیرۃ ابیہم کما مثل ما سیرۃ ابیہم قد یزف وجود قلۃ الا ضیاط فی شے میں ترتیب الامام
قد اختصرت فی ذلک علاوہ یہ ہے کہ کوئی امام نہیں ہے انکہ تہدین سے مگر ہیکہ اوہ سے بعض احکام
اور اجتہاد کو اختیار کیا ہے اور بعض احکام میں تشدد کو چھوڑ دیا بغرض آسانی کے است محمد بن یحییٰ
نرخیکا یہ مراوس شخص پر جو نہایت مجتہدین کو غور سے دیکھ گیا پس بر تقدیر وجود قلۃ اجتہاد کی
اس شخص ابوجنیفہ سے کچھ اوہ پر ظعن نہیں ہو سکتا ہے اسوجہ سے کہ کسی امر میں آسانی کو اختیار کرنا
و تشدد کو ترک کر دینا اوہ کے ساتھ خاص نہیں ہے بلکہ سب مجتہدین اور محدثین کے لئے ہے میں ہر مجتہد
خیرات خصال میں ہے اعلم ان ہمن زعم ذلک من المتقدمین سفیان الثوری و آخرین ہمن الحاکم علیہ
الی شیبہ الکوفی شیخ البخاری و سب صدیر ذلک ہمن انہم استروہ اولم تاملوا قواعدہ و اصولہ انتہی
ہرگون میں سے کہ کہاں کیا ہے اس امر کا کہ ابوجنیفہ نے بہت سی احادیث صحیحہ کو چھوڑ دیا سفیان الثوری
ہجاء تو کہ استاد ابو بکر بن ابی شیبہ میں اور سب ان کے اقتراضات کا یہ ہوا کہ انہوں نے اپنے ابوہ
کو لے لیا اور اصول کو غور نہ کیا اور ان کے طریقوں کا ان کو علم نہ ہوا اسوجہ سے کہ سب اعتراض کرتے ہیں
لیکن حدیث اکابر میں یہ شرط ہے کہ ابوجنیفہ پر سے خطا طر سے اور احکام شریعہ میں توازن
کا طریقہ کہتے تھے تو جب ہر حدیث میں القی ہویت اور دونوں صحیح ہوں اور حدیث اجل عمل ہوں تو
اسی پر عمل کرتے تھے جس میں اجتہاد زیادہ ہوئی تھی باقی وہ مسائل کہ جن میں شہد ترک کیا کہ نہ کرنا
یا تو احادیث صحیحہ اطم اعظم تھیں یا پسند غیر معتبر ہیں یا ان کے سلب سمجھنے میں فرق دلالت
اعتد میں ہر حدیث کو امام نے ترجیح دی اسوجہ سے اوہ پر عمل نہیں کیا خواہ بعض اصول و قواعد
و احادیث نہ ہو گا کہ محمد لیکار انہ کو بعض احادیث پر عمل ترک کرے گا کہ اسباب ہوں
احادیث کے خلاف حکم دیتے ہوتے قولہ اور ایک صحابہ مقلدین انہ حدیث پر چلے والوں کو
چلے والے فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ ان کے بعض لوگ کہ مروود کہتے ہیں مروود

کہتے ہیں کہ جو مسائل کہ قرآن اور حدیث کے مطابق اور موافق ہیں اور تو حدیث پر چلنے والوں کا معین
 و رہبان ہے لیکن جو مسائل کہ قرآن اور صحیح حدیثوں کے خلاف ہیں اور انکو الیہ حدیث پر چلنے والی راہ
 ہیں اور ان پر عمل کرنا حرام ہے چنانچہ نظیر او کی منشا نمونہ خرد از سہ ایک سو ستمہ فقہ کی کتابوں کا منشا
 صحیحہ کے اس کتاب کے بارہویں منہ اللہ کے جواب میں گذر چکا ہے اقول خلافت ہونا مسائل فقہ کا ساتھ
 رائہ اور ان حدیث صحیحہ کے وہ معتبر ہے جسکا نقاد فقہ اور حدیث تصحیح کریں اور باہران فقہ و اصول اور سکو
 میں اور ایسے مقام پر خود ہی فقہاء و قول مخالفت کو واگذاشت کر دیتے ہیں یا اسکی کچھ تاویل کرتے ہیں
 نام مخالفت نہیں ہے کہ نہ سمجھے اور غیہ ایک حدیث اور ایک آیت سے لی اور وہ آیت و حدیث جس سے
 مستنبط ہوا ہے جو رد و جہد مخالفت کی تمت لگا دی یا یہ کہ نہ مطلب قرآن کا سمجھے اور نہ حدیث کا اور نہ
 کا اور بے غور و تامل کے حکم کر دیا کہ یہ مسئلہ مخالفت قرآن و حدیث کے ہے جبکہ آپ نے بارہویں منہ اللہ
 بن انہیں از طریقوں کو اختیار کر کے اپنا نام جاہلون میں روشن کیا جواب آپ کی اکثر تقریرات و تحریرات
 چکا ہے حاجت اعادہ کی نہیں ہے تو کہ اور ایک منہ اللہ مقلدین الئمہ حدیث پر چلنے والوں کو یہ
 حدیث پر چلنے والے حدیث کے آسان آسان منہوں پر عمل کرتے ہیں مشکل پر نہیں چلتے ہیں جواب
 کہ جو لوگ حدیث کے آسان مسائل کو چھوڑ کر مشکل مسائل پر عمل کرتے ہیں وہ لوگ بڑے بے وقوف اور
 فرمان ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا یہ یہ اسد بکم اللیسر ولا یزیدکم العسر یعنی ارادہ کرتا ہے اللہ ساتھ
 اور نہیں ارادہ کرتا ہے ساتھ تمہارے دشواری کو اقول یہ آپ کی بیوقوفی ہے کہ مطلب

اور سپر تمام صحابہ کا اتفاق کرنا سند صحیح ثابت ہے اور فعل خلفاء و محدثین کا اگر تسلیم کیا جاوے کہ
 نہیں ہوتا ہے مگر اس میں تو کچھ شبہ نہیں ہے کہ ان کا فعل خصوصاً جیسر صحابہ اتفاق کرنا وہ
 و ذریعہ سے نہیں ہوتا ہے اور ان کے اتباع میں کچھ گناہ نہیں لازم آتا ہے یا اس لئے تمام غیر مفاد میں نہ
 کہ آئمہ ہی رکعت تراویح پڑھتے ہیں اور زائد رکعات سے ایسا بھاگتے ہیں جیسے شیطان لا حول ہے
 اتباع سنت کا کرتے ہیں اور اقتداء سے و موافقت حضرات صحابہ سے پرہیز کرتے ہیں اس کا کچھ اور سبب
 اسکا کہ رمضان میں روزہ کھول کے بیس رکعت پڑھنا اور دوسرے ختم قرآن کرنا بڑی مشکل معلوم ہوتی
 یہ عبادت نفس پر نہایت شاق گذرتی ہے نفس پروری کے لحاظ سے نماز میں اقتصار کر دیا اور طاهر
 موافقت سنت کا کیا اور زما وہ طعن یہ ہے کہ عدد و تراویح میں تو غیر مفاد میں موافقت سنت کا لازم
 اور کیفیت کو بالاسے طاق رکھ دیتے ہیں تفصیل اسکی یہ ہے کہ صحاح ستہ میں مروی ہے کہ آن حضرت
 علیہ وسلم نے ایک رمضان میں تیسویں شب کو صحابہ کے ساتھ قیام فرمایا اور اگرچہ کعبین آئمہ پڑ
 تین و ہر مجموعہ گیارہ رکعت مگر ان کو ایک تہائی رات تک ادا کیا بعد اسکے چوبیسویں شب آئمہ پڑ
 شب کو آپ نے پھر قیام فرمایا اور اسی رات تک نماز ادا کی چوبیسویں شب کو قیام نہ کیا ستر تیسویں
 رات کو آپ نے اور سب اپنے اہل و عیال کو جمع کیا اور صحابہ بھی اوس روز بکثرت جمع ہوئے اور شب کے سا
 قریب وقت سحر تک نماز ادا کی بعد اسکے آپ نے اہتمام جوڑ دیا اور فرمایا کہ اگر کجا و خوف اس امر کا نہ ہو تاکہ
 تیسرے فرض ہو جاوے تو میں ہمیشہ ایسی اہتمام سے نماز ادا کرتا تفصیل اس روایت کی اور ایسی ہی اور لکھا یا
 باب تراویح میں تحفۃ الاخیار فی احیاء سنۃ سیدہ الابرار میں موجود ہے جسکو شوق ہوا و سکون مطالعہ کرنے کے
 خیال اسکے کہ اوی راتوں میں آن حضرت علیہ السلام سے آئمہ رکعت پڑھنا ثابت ہے ہیں
 ہیں کہ جو پڑ دیا اور آئمہ پر اقتصار کیا اور یہ خیال کیا کہ آن حضرت نے کس قدر تطویل قراوت ان رکعات
 اور کتنی دیر تک تراویح پڑھے تھے کہ ایک شب میں ایک حصہ کا گذر گیا تھا اور دوسری شب کو آئمہ پڑ
 اور تیسری شب کو شام سے صبح تک نماز پڑھی کہ صحابہ کو تندہ ہوا کہ سحر کا وقت ملتا ہے یا نہیں کیا
 کیا اسکی نام اتباع حدیث ہے کیا اسکی وطاعت سنت ہوتی کتنی ہیں کیا اسکی و اتباع شریعت
 نفس پر گراں نہ گذرے اور سپر تو عمل کر لیا جاوے اور جو گراں گذرے اگر فیہ فعل نبوی ہو جو عباد
 محمد آن حضرت علیہ السلام نے کتنی تراویح ایسی نہیں پڑھی کہ ملدی جلدی آئمہ رکعت پڑ
 اور گراں نہ گذرے اگر کسی غیر مفاد سے کہے کہ آئمہ رکعت سحر تک پڑ ہو تو وہ حضرت علیہ السلام سے
 حشہ الیہ فعل کی گناہ نہ ہو

۷
 سنہ ۱۰۰۰
 ۱۰۰۰
 ۱۰۰۰

محبوب سے اس پر یہ روئے تھے اور کمال اتہام کیا کرتے تھے اب غیر مقلدین کو دیکھئے کہ سفر میں سنن موکدہ کے ادا کرنے کی
لحالی ہوا اور دعویٰ اتباع حدیث کا ہو مگر تہجد اور نوافل ندارد اور میں چونکہ سخت پڑتی ہو اسوجہ سے فعل نبوی کا اعتبار
ہو اور سنن موکدہ کے چھوڑنے میں چونکہ نفس امارہ کو خوشی حاصل ہوتی ہے اسوجہ سے فعل نبوی کے ساتھ
امتناد کیا گیا ہے ایسی نوافل روزمرہ کو دیکھئے کہ غیر مقلدین نماز کی کمی میں مصروف ہوتی ہیں اور سنن حدیث
بکروٹے ہیں اور نیادتی نماز کی حدیثیں بالکل ہونے ہوئے ہیں جمہ کے نزدیک نماز جمہ دہی رکعت پڑھتے ہیں اول
کی بھی دو رکعت پڑھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حدیث میں یونہیں آیا ہے اور یہ نہیں خیال ہے کہ حدیث میں
ی آیا ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز اشراق اور چاشت بھی پڑھتے تھے اور چار رکعت بعد زوال کے پڑھتے تھے
سوا اسکے اور بھی نمازین آپ سے کتب حدیث میں مروی ہیں پس جیسی اقتدار اس اقتصار میں کرتے ہیں ایسی اقتدار
ان نمازون کے پڑھنے میں بھی ہو دے تو البتہ ستم مجہدین کہ یہ لوگ منبع سنت میں حاشا دکلا پہننے بہت سے علماء غیر
مدین کو دکھا ہے کہ بک بک کرنے میں تو مشاق اور دعویٰ اتباع حدیث میں طاق مگر نحو قسہ نماز کی جماعت کے
میں و نیز تو ایک رکعت پڑھیں اور تراویح آٹھ اور سنن موکدہ ندارد مگر ضروریات دین کا کچھ خیال نہیں
میں ان حضرات کا یہ دستور ہے کہ جس بات میں آسانی ہو دے اور نفس امارہ کو مشقت اور تکلیف نہواور
تغیث و راحت دینی نہو دے وہ تو اختیار کر لیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حدیث میں یونہیں آیا ہے اور جس
بات میں مشقت گذرتی ہو اور نفس پروری و راحت اوس میں نہوتی ہو اوسکو ہرگز نہیں لیتے ہیں گو حدیث صحیح
مابت ہو اور آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہو پس مثل انکی مثل اول لوگون کے ہے جسکے حق میں حق

انہ نے قرآن پاک میں ارشاد فرمایا ہے افتو منون ببعض الكتاب وكفرون ببعض فاما جزاؤ من يفعل
منكم الاخرى في الحياة الدنيا ويوم القيامة يردون الى الله العذاب قوله اور ایک معاملہ امام عظیم کے
مدنی پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ جب قادیان لوگ اس مذہب کے مقلد ہیں اور کسی مذہب کے نہیں اور
میں روایت ہے ابن عمر سے کہا فرمایا رسول خدا نے ان سے لا یمجن امتی علی ضلالتہ وید الله علی الجماعۃ
نشد فی النار یعنی تحقیق اللہ نہیں جمع کرے گا امت میری کو اور پر گمراہی کے اور باتہ اس کا ہے اور جماعت
جو شخص کہ عدا ہے جماعت سے تنہا ڈالا جاوے گا بیچ آگ کے اور ابن ماجہ میں روایت ہے انس سے
فرمایا رسول خدا نے استعوا بسوءکم فانہ من نشد فی النار یعنی پیروی کرو جماعت میری کی پس تحقیق جو
جماعت سے تنہا ڈالا جاوے گا بیچ آگ کے سو جواب اس کا یہ ہے کہ حدیث یہ اس سے علی الجماعۃ اور استعوا
الاعظم کا یہ مطلب نہیں کہ جس وقت بہت لوگ ہوں حق اور ہدایت پر وہ ہی لوگ ہوتے ہیں کیونکہ اگر ان حدیثوں کے
دوین تو جو صحابہ و ائمہ حضرت امام حسین اور اوس کے ساتھ والے سب گمراہ ٹھہرتے ہیں کیونکہ مگر کہ ملا میں امام کو ساتھ تو

تقریر رسالہ نصرت المجتہدین از جناب مولوی محمد اسعد صاحب ساکنہ روپری حامداً و مصلیاً

ہندوستان کا جیسا کہ اوٹھا کر دیکھتے تھے جہاں تک نظر کام کرتی تھی حنفی ہی نظر آتے تھے ہندوستان ایسے
نظم میں جب سلاطین و وزراء و امرا و اراکین دولت و قاضی و محاسب و رعایا و برابرا حنفی ہی حنفی ہوں پھر
وہ چاہیے کہ حنفیہ کو کیا کچھ رونق نہو گی زمانہ پیشین میں علمائے مسائل کی وہ چھان بین کی کہ سبحان اللہ
دن و شرم و فقاوے فقہ حنفی میں کھسے گئے متاخرین اسیر بھی قانع نہوے عالمگیر بادشاہ نے زرخیز کر کے

قطعه تاریخ از مولوی ولی حسین صاحب سکنده ریو از ریو اتی

عقیدت خدای عز و جل	زورنده مشعل آسمان	حکیم وکیل احمد خوش خصال	کر از فیض او بهره
کمر بست بر نقره ابله دین	چو دیده جفا فاش و ایمان	مکار و مکر بر ملا اوفتاد	عیان گشت امر کار
پای سال پیش تر تویم گشت		رقیم شد کتاب رسید زمان	

قطعه تاریخ از مولوی وحی حسین صاحب سکنده ریو

حال و ایمان چه پر سی	در فتنه اوست چار چهل	سرکار عالم فضل عاری است	بیکس بود و است سر
لا اله الا الله	تقریرش لغو گفت گو چهل	زود من نصیحت گشت بجهاد	دارن شده هر گوشه
	سلطنتش تندم از غیب	لا اله الا الله	

قطعه تاریخ از شیخ محمد عبد الغنی صاحب سکنده ریو

نقره المجهتین طبع شده	زنگونه از ان به دربان	باتن غیب گفتا تاریخ	نقره المجهتین طبع شده
-----------------------	-----------------------	---------------------	-----------------------

قطعه تاریخ از شیخ محمد عبد الاحد صاحب سکنده ریو

نقره المجهتین طبع جوشد	از حد شاکر گشت منور	باتن غیب سال تاریخ	نقره المجهتین طبع جوشد
------------------------	---------------------	--------------------	------------------------

قطعه تاریخ از حکیم محمد عبد القدوس صاحب سکنده ریو

نقره المجهتین طبع جوشد	کما که اهل حسدات بهت	کسی قفسه پر پر شیرین لطف	کسی ابرامات جواد
نقره المجهتین طبع جوشد	چکامه مشهورین عالم گشت	او کی تاریخ کی باتن	سیقل آمدن اش

قطعه تاریخ از شیخ محمد طهورا حسن صاحب سکنده ریو

طبع کردید چون کتاب مفید	بر پسندید هر که او آید	گویم از غیب سال طبع شد	شتر به بار آید
-------------------------	------------------------	------------------------	----------------

قطعه تاریخ از مولوی محمد سعد صاحب سکنده ریو

ایل تقاسد این سال	از بر شما مگر معنی است	همایه این کتاب مطبوع	از عقل و تقاس
شده دره و در آنکه از دانش	نزد اهل خرد و سعادت	و انگس زیناد کرد افکار	دیش ایل هنر
	از و سبب امید گشت تاریخ	تحقیق مسائل سعادت	

قطعه تاریخ از شیخ محمد واحد صاحب سکنده ریو

و اد کیا سده رساله بهیسا	دیکه کیسی شسته تقریر	مجاو تاریخ کی حق فکریست	کما باتن
	سرای او اگر لکھو	به به کیا محمد و سیل تقریر	

قطعه تاریخ از مولوی سید رفیع حسن صاحب بن خباب میر قاسم علی صاحب سکنده ریو

او که کیا کتاب و عید و آفتاب	او که حجاب تو قابل محبت و ثنا	چکامه مستعد این عین حاصل مستعد	اندر حجاب مستعد
نام خلق و در میان عالم گشت	باصل ایل ملل عالم گشت	بین و خفا بی عین علم و نو گشت	مستعد ایل
جبهه تاج بی سون گشت	فرو ز کمال کی آفتاب سونا	و او سال طبع کرد و در بین سال	طبع و فیض

قطعه تاریخ از شمس غلام محمد عیسی صاحب برادر زاده جناب قاضی از قضا علی

او که برق و عین فاسد به	باشد به خدای وین تیغ بنام	تا لیب آں جناب طبع فاسد به	کس به شمس
در چو کار حله طبع شد	سر زاده هنر سترت با حرام	کما منیر کرد در قلم سال زرخش	مطبع شد